

УДК 338.439

СТАРОКОЖЕВА Г. И., МИТРОФАНОВА И. А.

## МЕНЕДЖМЕНТ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИИ

В статье подчеркивается, что в условиях нового геоэкономического районирования они образуют ее экологический каркас, играют ведущую роль в решении проблем сохранения биоразнообразия на фоне усиливающейся неоиндустриализации хозяйственной жизни регионов. На этих территориях обеспечивается поддержание стабильности природной среды с помощью установления особых режимов природопользования и охраны территории. Авторы раскрывают, какие особо охраняемые природные территории есть в Южном федеральном округе России, какова их специфика, характеризуются традиционно сложившиеся подходы к управлению ими, предлагаются варианты их модернизации.

**Ключевые слова:** эколого-экономическая система региона, биосферные ресурсы, экологическое равновесие, особо охраняемые природные территории, государственные природные заповедники, национальные парки, природные парки, государственные заказники, памятники природы, объекты Всемирного наследия, механизм управления, модернизация, эффективность.

**Постановка проблемы.** Активное хозяйственное освоение биосферных ресурсов привело к сокращению площади природных экосистем, их фрагментации, разбалансировке видовой структуры биоразнообразия, разрушению традиционного жизненного уклада коренных народов, связанного со специфическими способами использования природных ресурсов, деградации земель и опустыниванию, химическому загрязнению, общему снижению саморегулирующих возможностей биосферы [1].

Объем затрат на искусственное удержание неустойчивой биосферы в пригодном для удовлетворения социально-экономических интересов человечества, и, соответственно, развития эколого-экономических систем, состоянии сложно поддается прогнозированию. Поэтому специалистами различных отраслей науки (экологами, биологами, географами, экономистами, юристами) сегодня предпринимаются многочисленные попытки поиска механизмов (методов и инструментов) предотвращения и нивелирования последствий кризисов в региональных эколого-экономических системах [1; 2]. Один из таких инструментов – создание особо охраняемых природных территорий (далее ООПТ).

В течение нескольких последних десятилетий региональному аспекту создания, функционирования и поддержания ООПТ уделяется большое внимание при изучении проблем природопользования в экономических районах и отдельных субъектах России. За это время в качестве способов рационального использования природных ресурсов апробированы различные методы и проведены многочисленные мероприятия по охране и защите, как отдельных природных объектов, так и целых экосистем [3].

Однако, не смотря на актуальность и очевидную необходимость, вопросы создания и функционирования ООПТ всегда вызывали определенные трудности, так как лежат в плоскости измерения полной экономической ценности природных объектов, включая ценность, не связанную с их использованием и определения ценности тех экологических благ, на которые отсутствуют рынки. Не смотря на это, в теории сбалансированного развития эколого-экономических систем наличие таких территорий рассматривается как один из способов регламентации хозяйственной деятельности путем регулирования степени хозяйственного освоения или как одна из форм охраны окружающей природной среды.



**Анализ последних исследований и публикаций.** Развитие учения об экологическом императиве позволило выделить три относительно самостоятельных сферы изучения способов рационального использования природных ресурсов: рациональное промышленное освоение природных ресурсов – технологическое направление; охрана природы – ограничительное (охранное) направление; экологическая безопасность – инновационное направление. Существенный вклад в развитие этих направлений, а также теоретические и практические аспекты изучения механизмов обеспечения экологоориентированного устойчивого развития регионов Южного федерального округа России нашли отражение в публикациях Н.Т. Аврамчиковой, Г.А. Бабкова, Т.С. Павленко, Н.В. Медяник, И.В. Митрофановой, Л.И. Муратовой, А.Е. Сафронова, Г.И. Старокожевой, И.М. Шабуниной, М.Н. Чувашовой, Е.А. Шкарупы и других исследователей.

Методологической основой решения научных задач стала реализация диалектических принципов исследования в рамках системного подхода.

Авторами применены общенаучные и специфические методы исследования: субъектно-объектный, структурно-функциональный, историко-логический, компаративный, имитационный, статистический и другие виды анализа.

**Цель статьи** – систематизировать представления об особо охраняемых природных территориях Южного федерально-

го округа России, дать оценку сформировавшимся подходам к управлению ими и предложить инструменты их совершенствования.

**Изложение основного материала исследования.** С активизацией хозяйственной деятельности ресурсов становится все меньше, а потребностей все больше. Возникает противоречие между необходимостью вовлечения все большего числа ресурсов в процесс производства, и необходимостью сохранять и обеспечивать расширенное воспроизводство особо ценных природных объектов и ресурсов (как основы будущего развития эколого-экономической системы).

В российском законодательстве ООПТ определены как участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны [11].

Такая трактовка, отражая основные государственные приоритеты в сфере использования природных ресурсов, делегирует многие полномочия по разработке конкретных механизмов управления ООПТ на уровень субъектов РФ с учетом их региональной специфики [4–6].

Т а б л и ц а 1.

**Число и площадь ООПТ России по категориям (по состоянию на начало 2015 г.)**

Категория ООПТ	Число ООПТ	Площадь, млн га	Доля площади ООПТ в площади территории РФ, %
1	2	3	4
ООПТ федерального статуса	>260	58,2	2,8
Государственные природные заповедники:	103	45,7	1,6
Национальные парки	41	6,9	0,4
Государственные природные заказники:	71	13,05	0,59
Памятники природы	20	0,025	-
ООПТ регионального	11148	125,8	7,3
ООПТ местного значения	1598	27	1,6
ВСЕГО	>13000	>211	11,7

Источник: составлено авторами на основе [12]

По данным Министерства природы Российской Федерации, на начало 2015 г. в стране насчитывалось более 13 тысяч ООПТ федерального, регионального и местного значения, общая площадь которых составляет 211 млн га, а площадь сухопутной территории с внутренними водоемами (суша) – 200,4 млн га, или 11,7% от площади России. Из них 11148 ООПТ регионального значения, общая площадь которых составляет 125,8 млн га (7,3% от площади России) и 1598 ООПТ местного значения, общая площадь которых составляет 27 млн га (1,6% от площади России) (табл. 1.)

Доля современной сети ООПТ составляет 11,7% от площади территории России, причем ООПТ с различным статусом и значением географически находятся в пределах границ определенных субъектов РФ.

В последние 20–30 лет в научной среде активизировалась дискуссия о регионализации проблем развития ООПТ как экологического каркаса в условиях нового геоэкономического районирования, отмечается их ведущая роль в решении проблем сохранения биоразнообразия при определении способов экологизации развития территориальных комплексов, региональных секторов экономики и оценки эффективности использования природных ресурсов [7; 8].

В условиях системного кризиса, углубления экологических проблем, перманентной структурной реорганизации системы регионального управления, ООПТ могут стать объектами, позволяющими реализовать комплекс действий, ориентированных на сохранение экологического равновесия и нормирование природопользования с целью получения максимального экономического эффекта.

Увеличение числа ООПТ не всегда сопровождается качественными изменениями в развитии эколого-экономических систем регионов. Введение ограничений на использование территорий суши и акваторий в эколого-экономических целях нередко приводит к обострению конфликта социально-экономических интересов различных субъектов экономической деятельно-

сти в сфере землепользования и водопользования. В большинстве случаев проектирование ООПТ и управление их деятельностью не увязано с планами хозяйственного освоения, как территорий регионов, так и сопредельных участков.

В состав Южного федерального округа России (далее ЮФО) входят 3 области (Волгоградская, Ростовская, Астраханская), Краснодарский край и 2 республики (Калмыкия и Адыгея). ЮФО расположен на крайнем юге европейской зоны России, занимает южную часть Восточно-Европейской равнины, северо-запад Прикаспийской низменности и западную часть Большого Кавказского хребта. Территория ЮФО составляет 420,9 тыс. кв. километров.

Главными особенностями ЮФО являются: 1) выдающееся в масштабах Евразии транспортно-географическое положение, обусловленное наличием Волго-Каспийского пути из Северной и Центральной Европы в страны Средней, Юго-Западной и Южной Азии, а также наличием Транссибирско-Черноморского пути, связывающего страны Азиатско-Тихоокеанского региона (Китай, Корея, Япония) со странами Средиземноморского бассейна. Уникальный транспортно-транзитный потенциал ЮФО должен стать важнейшим фактором развития данного макрорегиона; 2) наиболее благоприятные для проживания, отдыха и для сельского хозяйства природно-климатические условия и природно-ресурсный потенциал; 3) по плотности населения ЮФО занимает 3-е место среди федеральных округов страны (после Северо-Кавказского и Центрального федеральных округов), по динамике численности населения – 2-е место (после Северо-Кавказского федерального округа), по масштабам, уровню и темпам развития санаторно-курортной и туристической сфер – 1-е место; 4) емкий промышленно-производственный потенциал, занимающий в некоторых отраслях агропромышленного комплекса, сельскохозяйственного машиностроения, металлургии, химии и нефтехимии, пищевой промышленности ведущие позиции в стране; 5) крупный спортивно-рекреационный и





транспортно-инфраструктурный Сочинский олимпийский комплекс, который стал катализатором социально-экономического развития Краснодарского края и сопредельных регионов.

Существенная региональная неоднородность объективно делит территорию ЮФО на 2 части: Азово-Черноморскую и Волго-Каспийскую. Азово-Черноморский регион ЮФО включает Краснодарский край, Республику Адыгея и Ростовскую область, где проживает 9,85 млн. человек, плотность населения составляет 53,5 человека на кв. километр. Именно этот регион отличается наиболее благоприятными природно-климатическими условиями и социально-экономической привлекательностью для проживания. Волгоградскую и Астраханскую области. Общее число жителей – около 3,9 млн. человек, плотность населения – 16,4 человека на кв. км (в 3 с лишним раза ниже, чем в Азово-Черноморском регионе), что свидетельствует о значительном различии природно-климатических условий, социально-демографического и экономического потенциала этих двух регионов ЮФО.

ЮФО, находясь в большей своей части в более благоприятных по сравнению с другими регионами страны природно-климатических условиях, играет важнейшую роль в обеспечении продовольственной безопасности РФ. Здесь сосредоточена почти шестая часть всех посевных площадей страны, на которых выращивается около четверти общероссийского валового сбора зерновых культур, половина всего сбора семян подсолнечника, почти пятая часть урожая овощей. Важнейшими секторами экономики округа, имеющими общероссийское и межрегиональное значение, являются агропромышленный, туристско-рекреационный и транспортный комплексы, а также торговля.

В регионах ЮФО насчитывается 650 единиц ООПТ, которые расположены на более чем 5100 тыс. га. Данные табл. 2 показывают, что такие показатели, как количество, площадь ООПТ, их доля в площади соответствующего субъекта ЮФО неоднородны, что позволяет субъектам ЮФО занимать определенные места в общем списке субъектов РФ по каждому из указанных показателей.

Т а б л и ц а 2

### Характеристики ООПТ Южного федерального округа (на начало 2015 г.)

Показатели / регионы ЮФО	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская обл.	Волгоградская обл.	Ростовская обл.
Доля ООПТ от площади субъекта, %	3,34	14,52	6,63	5,51	8,74	22,04
место субъекта в общем списке субъектов РФ	( 69 )	( 12 )	( 48 )	( 53 )	( 34 )	( 7 )
Площадь ООПТ, тыс. га	26	1 084,72	500,72	291,62	986,68	2 225,41
место субъекта в общем списке субъектов РФ	( 78 )	( 26 )	( 44 )	( 56 )	( 29 )	( 16 )
Количество ООПТ, ед.	18	23	423	49	53	80
место субъекта в общем списке субъектов РФ	( 75 )	( 73 )	( 4 )	( 57 )	( 55 )	( 50 )

Источник: составлено авторами на основе [12]

Так, Ростовская область находится в первой десятке по доле ООПТ в объеме площади субъекта РФ (22,04%). На ее территории расположены государственный природный биосферный заповедник «Ро-

стовский» (9,4648 тыс. га); государственный природный заказник «Цимлянский» (44,998 тыс. га); природный парк «Донской» (40,95513 тыс. га); 70 памятников

природы (20,473113 тыс. га) и другие ООПТ, занимающие около 106,65 тыс. га.

Уникальным фактом следует признать создание вокруг заповедника «Ростовский» охранной зоны общей площадью 74,350 тыс. га. Это единственный заповедник, имеющий территорию охранной зоны больше, чем сама территория заповедника.

Краснодарский край входит в первую десятку среди субъектов федерации по показателю количества ООПТ, находящихся на территории субъекта. Система ООПТ в крае включает один заповедник, один природный национальный парк, шестнадцать заказников и более четырехсот памятников природы и тридцать четыре лечебно-оздоровительные зоны.

Более четырехсот памятников природы Краснодарского края представлены уникальными участками насаждений реликтовых и редких растений, озерами, пещерами, водопадами и множеством других ландшафтных и ботанических объектов.

Общая площадь ООПТ Астраханской области составляет 428,69 тыс. га. В низовьях реки Волги в пределах Астраханской области находятся 4 природных района, резко отличающихся один от другого ландшафтом, составом флоры и фауны, структурой сообществ растительного и животного мира, экологическими условиями. К ним относятся дельта реки Волги, Волго-Ахтубинская пойма, западный ильменно-бугровой район и район полупустынь и пустынь.

На территории Астраханской области функционируют 2 государственных природных заповедника федерального значения (Астраханский биосферный заповедник и Богдинско-Баскунчакский заповедник), расположено 49 ООПТ регионального значения. По категориям они распределяются следующим образом: 2 природных парка: «Волго-Ахтубинское междуречье», «Баскунчак»; 4 государственных природных заказников: «Вязовская дубрава», «Ильменно-Бугровой», «Степной» и «Пески Берли»; 8 государственных биологических заказников: «Теплушки», «Икрянинский», «Мининский», «Крестовый», «Жиротопка», «Буховский», «Кабаний», «Ено-

таевский»; 35 памятников природы регионального значения. Каждый из этих объектов по-своему уникален и ценен.

ООПТ в республике Калмыкия являются: 1) Государственный природный биосферный заповедник «Чёрные земли» (121 900 га), создан в целях изучения степных, полупустынных и пустынных ландшафтов, а также охраны и изучения калмыцкой популяции сайгака.; 2) «Природный парк Республики Калмыкия» (4323 га), в котором представлены уникальные для Калмыкии биотопы: ивовые и тополевые леса, озера и болота, пойменные луга, ерики и участки пойменных песков; 3) 12 государственных заказников, из которых 3 – федерального значения и 9 – республиканского; 4) 3 памятника природы.

В табл. 3 представлены данные о численности ООПТ в субъектах ЮФО по разным категориям в соответствии с федеральным законодательством. Всего в округе расположено: 7 государственных природных, в том числе биосферных заповедников; два национальных парка; 50 природных заказников; 574 памятника природы; 35 лечебно-оздоровительных местностей и курортов.

Кроме того, на территории ЮФО – 8 объектов Всемирного наследия, 3 из которых расположены в Краснодарском крае – это Кавказский государственный природный биосферный заповедник и 2 территории водно-болотных угодий международного значения, созданных во исполнение обязательств Российской Федерации, вытекающих из Рамсарской конвенции: «Группа лиманов между рекой Кубань и рекой Протокой», «Ахтаро-Гривенская система лиманов».

Для устойчивого развития объекта всемирного природного наследия «Западный Кавказ» рекреационная деятельность введена и в благоприятных для этого зонах Республики Адыгея: Лагонакском нагорье, районе массива горы Большой Тхач, верховье реки Пшеха, ущелье реки Курджипис и памятник природы «Хребет Буйный».

Могут устанавливаться и иные категории ООПТ, например, территории, на которых находятся памятники садово-паркового искусства, охраняемые берего-



вые линии, охраняемые речные системы, охраняемые природные ландшафты, биологические станции, микрозаповедники и

другие.

Т а б л и ц а 3

**Численность ООПТ в субъектах ЮФО по категориям, предусмотренным Законом «Об особо охраняемых природных территориях»**

Категория ООПТ / Регионы ЮФО	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская обл.	Волгоградская обл.	Ростовская обл.
Государственные природные заповедники, в том числе биосферные	2	1	1	2		1
Национальные парки		1	1			
Природные парки	1				7	1
Государственные природные заказники	1	12	16	12	8	1
Памятники природы	30	9	405	36	15	77
Лечебно-оздоровительные местности и курорты			34		1	
Объекты Всемирного наследия	5		3			

*Источник:* составлено авторами на основе [11; 12]

Так, на территории Волгоградской области по решению региональных властей организовано 8 территорий, представляющих особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесённых в «Красную книгу Волгоградской области».

Законом «Об особо охраняемых территориях Краснодарского края» предусмотрены такие категории ООПТ, как государственные зоологические заказники, водно-болотные угодья, дендрологические парки и ботанические сады, внутрихозяйственные заказники, водоохранные зоны и прибрежные защитные полосы лесопарки.

Находящиеся на территории ЮФО ООПТ имеют различные уровни значения. Государственные природные заповедники, в том числе биосферные и национальные парки относятся к объектам, имеющим федеральное значение, и находятся на территориях почти всех субъектов ЮФО. Их общая численность – 9. Кроме того, в Краснодарском крае, Республике Калмыкия, Ростовской области имеется 9 государственных природных заказников федерального значения. Такие территории являются федеральной собственностью и находятся в ведении федеральных органов государственной власти.

Большинство территорий государственных заказников, памятников природы, дендрологических парков, природных парков и ботанических садов, лечебно-оздоровительных местностей и курортов в ЮФО обладают статусом ООПТ регионального значения, являются собственностью субъектов РФ и находятся в ведении органов государственной власти субъектов РФ.

Статусы ООПТ федерального и регионального значения определены соответственно Правительством Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Некоторые лечебно-оздоровительные местности и курорты, более 70 памятников природы являются ООПТ местного значения, являются собственностью муниципальных образований и находятся в ведении органов местного самоуправления. Их статус установлен в порядке, определенном законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Независимо от статуса, ООПТ учитываются при разработке территориальных комплексных схем, схем землеустройства и районной планировки территорий в географических границах, в которых они



находятся. В ряде случаев в пределах одного муниципального образования могут располагаться ООПТ федерального, регионального и местного значения одновременно. Поэтому управление ООПТ, развитие их географической сети должно основываться на императивах наиболее рационального взаимодействия всех заинтересованных сторон: власти, бизнеса, науки, общества.

Очевидно, что наличие на территории муниципальных районов южных регионов России ООПТ различного статуса и разных категорий требует от органов местного самоуправления регламентации хозяйственной деятельности с учетом наличия таких территорий и режимов функционирования каждой из них. При управлении ООПТ необходимо использовать способы, позволяющие регулировать деятельность всей сети, расположенной на территории административной единицы.

Данное предположение позволяет выделить две группы и несколько типов механизмов управления ООПТ для регионального уровня, учитывающих статус этих территорий. Первая группа включает муниципальный, региональный и федеральный моно типы управления в случаях, когда в границах административной единицы находятся объекты соответственно только муниципального, регионального или федерального статуса.

Ко второй группе следует отнести четыре смешанных типа управления в зависимости от сочетания статусов, находящихся в границах административной единицы территорий. Так, к первому типу можно отнести муниципально-региональный, ко второму – муниципально-федеральный, к третьему – регионально-федеральный и к четвертому – муниципально-регионально-федеральный типы управления.

Реализация смешанного типа управления местными органами самоуправления крайне затруднена без создания внешних структур, обеспечивающих стратегическое и текущее управление ООПТ всех статусов. В качестве управляемых секторов следует выделять наиболее экологически уязвимые или значительные в социально-

экономическом отношении участки. В отличие от других подходов, в данном случае формируется какой-либо специальный, «надотраслевой», вневедомственный орган управления данным сектором...» [4; 9; 10].

На территориях муниципальных районов субъектов ЮФО созданы ООПТ не только с различными статусами, но и различных категорий, неравномерно расположенные в административных единицах, что усложняет процесс разработки эффективных механизмов управления ООПТ.

Если стоять на позиции эколого-экономической сбалансированности управленческих решений в пределах географических границ расположения ООПТ, то создание внешних межрегиональных или надрегиональных органов управления сетью ООПТ могло бы нивелировать негативные тенденции в процессе выбора хозяйственных предпочтений, обеспечить исполнение наиболее эффективных проектов.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** ООПТ в регионах Южного федерального округа России созданы с целью снижения, а в отдельных случаях и исключения, антропогенной нагрузки на природные компоненты, комплексы, развитие экологического туризма и грамотного использования, сохранения и восстановления природных ресурсов. На этих территориях обеспечивается поддержание стабильности природной среды с помощью установления особых режимов природопользования и охраны территории.

Но современное состояние региональных сетей ООПТ в ЮФО вызывает вопросы о целесообразности сохранения имеющихся статусов для многих объектов, утративших интерес с точки зрения изначально определенных характеристик и функций (земли в различной степени эродированные, малоценные полезные лесные полосы и др.). Ряд уникальных природных комплексов и объектов (в том числе и тех, которые получили статус «природных парков» в 2000–2015 гг.) либо оказались вне границ ООПТ, либо по совокупности признаков не соответствуют учрежденному статусу (правовому положению). По ряду объектов отсутствуют





заклучення державної екологічної експертизи, а в процесі зовнішнього і внутрішнього зонирования не використовувалися економічні методи оцінки природних ресурсів.

Для складившихся підходів до управління ООПТ характерні постійний перегляд переліку об'єктів з регіональними і муніципальними статусами, відсутність практики розробки і впровадження менеджмент-планів розвитку, фінансування переважно з коштів бюджетів всіх рівнів, без залучення ринкових інструментів.

Модернізація механізму управління регіональними мережами ООПТ можлива тільки при використанні достовірної інформації, яка дозволить максимально наблизитися до оптимального значення при порівнянні.

Необхідною моніторинговою оцінкою стану ООПТ ЮФО. Така оцінка може бути виконана в процесі інвентаризації мереж ООПТ, традиційні процедури якої дозволяють уточнити існуючу або зібрати відсутню кадастрову інформацію; виявити наявність або відсутність ознак, за якими визначена категорія території, і ознаки, за якими можливий її перехід з однієї категорії в іншу; приймати рішення про альтернативні способи освоєння ООПТ або застосування ринкових прийомів для розвитку їх в установленному статусі.

Для уточнення статусу і категорій ООПТ, наряду з традиційними процедурами, в ході інвентаризації слід виявити і оцінити в абсолютних або відносних величинах ті фактори, які в найбільшій ступені впливають на рішення про можливість господарського освоєння природних об'єктів і цінності, пов'язані з їх використанням.

Актуальність використання описаного підходу очевидна і в практиці стратегічного територіального управління з використанням такого інструмента, як цільові міжрегіональні програми. Такі програми розповсюджують своє діяння на регіони з 2-3 сусідніх економічних районів, в ході їх реалі-

зації вирішуються стратегічні задачі, пов'язані, наприклад, з спільним освоєнням і використанням масштабних природних ресурсів; створенням умов для забезпечення стійкості, екологічної і економічної безпеки суб'єктів федерації [1; 2].

Всі перераховані пропозиції не суперечать Концепції удосконалення державного управління ООПТ, яка передбачає створення центрів координації і організації науково-дослідницької, просвітницької, еколого-туристичної, навчальної, проектно-пошукової і інформаційно-аналітичної діяльності; формування експертних рад; реорганізацію системи деяких ООПТ шляхом їх перетворення; впровадження системи розробки середньострокових планів управління для ООПТ; впровадження системи аудиту. Реалізація цих пропозицій дозволить модернізувати інституційні, організаційні, фінансово-економічні підходи до управління ООПТ Южного федерального округу Росії.

## Література

1. *Mitrofanova I. V.* Ecological External Effects of the Functioning of the Economic Complex of the South of Russia / I.V. Mitrofanova, G. I. Starokozheva, I. A. Mitrofanova, E. A. Shkarupa, V. V. Batmanova // *Regional and Sectoral Economic Studies.* – 2015. – Vol. 15-1. – P. 97–114.
2. *Сафронов А. Е.* Рациональное использование природно-экономического потенциала региона / А. Е. Сафронов, Т. С. Павленко // *Региональная экономика. Юг России.* – 2012. – № 13. – С. 463–469.
3. *Starokozheva G. I., Mitrofanova I.V.* The environmental "cost" of doing business in the southern Federal district / G. I. Starokozheva, I. V. Mitrofanova // *Региональная экономика. Юг России.* – 2015. – № 2(8). – С. 25–35.
4. *Мурзин А.Д.* Комплексная оценка социо-эколого-экономических факторов состояния урбанизированных территорий / А. Д. Мурзин // *Региональная экономика:*



## References

теория и практика. – 2012. – № 8. – С. 44–50.

5. Старокожева Г. И. Особо охраняемые природные территории Южного федерального округа: совершенствование механизма управления / Г. И. Старокожева // Региональная экономика. Юг России. – 2013. – № 2. – С. 163–169.

6. Михеева А. С. Региональные особенности формирования экологоориентированной инвестиционной политики на территориях с экологическими ограничениями / А. С. Михеева, Т. Б. Бардаханова, С. Н. Аюшеева // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 27. – С. 2–7.

7. Аврамчикова Н. Т. Проблемы повышения качества экономического пространства в ресурсо-ориентированных регионах Российской Федерации / Н. Т. Аврамчикова, М. Н. Чувашова // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 5. – С. 2–11.

8. Бабков Г. А. Оценка и использование природно-экономического потенциала региональной экономики / Г. А. Бабков, Л. И. Муратова, А. Е. Сафронов // Региональная экономика. Юг России. – 2013. – № 2. – С. 30–36.

9. Медяник Н. В. Противоречия развития прородохозяйственных систем регионов Юга России / Медяник Н. В. // Сборник научных трудов Sworld. – 2013. – № 3 (39). – С. 79–82.

10. Липина С.А. Социальная медицина и зеленая экономика: форсайт эко-технологий / С. А. Липина // Региональная экономика. Юг России. – 2013. – № 2. – С. 84–89.

11. Об особо охраняемых природных территориях: Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10107990/>.

12. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2014 году». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/b27/gos\\_doklad\\_2015.pdf](http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/b27/gos_doklad_2015.pdf).

1. Mitrofanova, I.V. & Starokozheva, G.I. & Mitrofanova, I.A., Shkarupa, E.A. & Batmanova, V.V. (2015). Ecological External Effects of the Functioning of the Economic Complex of the South of Russia. Regional and Sectoral Economic Studies. vol. 15-1, 97–114.

2. Safronov, A.E. & Pavlenko, T.S. (2012). Rational use of natural and economic capacity of the region. Regional economy. South of Russia, 13, 463–469.

3. Starokozheva, G.I. & Mitrofanova, I.V. (2015). The environmental "cost" of doing business in the southern Federal district. Regional economy. South of Russia, 2(8), 25–35.

4. Murzin, A. D. (2012). A complex assessment of sotsio-ekologo-economic factors of a condition of the urbanized territories. Regional economy: theory and practice], 8, 44–50.

5. Starokozheva, G.I. (2013). Especially protected natural territories of the Southern Federal District: improvement of the mechanism of management. Regional economy. South of Russia, 2, 163–169.

6. Miheeva, A.S. & Bardahanova, T.B. & Ajusheeva, S.N. (2013). Regional features of formation of ekologooriyentirovanny investment policy in territories with ecological restrictions. Regional economy: theory and practice, 27, 2–7.

7. Avramchikova, N.T. & Chuvashova, M. N. (2014). Problems of improvement of quality of economic space in the resource-focused regions of the Russian Federation. Regional economy: theory and practice, 5, 2–11.

8. Babkov, G.A. & Muratova, L.I. & Safronov, A.E. (2013). Analysis and use of natural and economic potential of regional economy. Regional economy. South of Russia, 2, 30–36.

9. Medjanik, N.V. (2013). Development contradictions prorodokhozyaystvennykh of systems of regions of the South of Russia. Collection of scientific works Sworld, 3 (39), 79–82.

10. Lipina, S.A. (2013). Social medicine and green economy: Forsythe of eco-



technologies. Regional economy. South of Russia, 2, 84–89.

11. Specially protected areas of natural-tion: the Federal Law of March 14, 1995 № 33-FZ. From at: <http://base.garant.ru/10107990/>.

12. The State Report "On the state and Environmental Protection of the Russian Federation, the environment in 2014". - From at: [http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/b27/gos\\_doklad\\_2015.pdf](http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/b27/gos_doklad_2015.pdf).

**Старокожева Г. І., Мітрофанова І. А.**

**Менеджмент особливо охоронюваних природних територій  
Південного федерального округу Росії**

У статті підкреслюється, що в умовах нового гео економічного районування вони утворюють її екологічний каркас, відіграють провідну роль у вирішенні проблем збереження біорізноманіття на тлі зростаючої неоіндустріалізації господарського життя регіонів. На цих територіях забезпечується підтримання стабільності природного середовища за допомогою встановлення особливих режимів природокористування і охорони території. Автори розкривають, які особливо охоронювані природні території є в Південному федеральному окрузі Росії, яка їх специфіка, характеризуються традиційно сформовані підходи до управління ними, пропонуються варіанти їх модернізації.

*Ключові слова:* еколого-економічна система регіону, біосферні ресурси, екологічну рівновагу, особливо охоронювані природні території, державні природні заповідники, національні парки, природні парки, державні заказники, пам'ятки природи, об'єкти Всесвітньої спадщини, механізм управління, модернізація, ефективність.

**Starokozheva G., Mitrofanova I.**

**Management of especially protected natural territories of the  
Southern Federal District of Russia**

In article it is emphasized that in the conditions of new geoeconomic division into districts they form her ecological framework, play the leading role in the solution of problems of preservation of a biodiversity against the amplifying neoindustrialization of economic life of regions. In these territories maintenance of stability of environment by means of establishment of specific modes of environmental management and protection of the territory is provided. Authors open what especially protected natural territories are in the Southern Federal District Russia what their specifics, traditionally developed approaches to management are characterized by them, are offered options of their modernization.

*Keywords:* ekologo-economic system of the region, biospheric resources, ecological equilibrium, especially protected natural territories, the national natural parks, national parks, natural parks, the state wildlife areas, nature sanctuaries, objects of the World heritage, the mechanism of management, modernization, efficiency.

**Рецензент:** Чернова О. А. – доктор экономических наук, профессор кафедры «Информационная экономика» Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону, Россия.

**Reviewer:** Chernova O.A. – Professor, Ph.D. in Economics, Professor of Department of information economy of the Southern federal university, Rostov-on-Don, Russian Federation.

*e-mail:* chernova.olga71@yandex.ru

*Статья подана  
01.07.2016 г.*

