

**Ключові слова:** податок, збір, законно встановлений, місцеве оподаткування, законодавство.

#### Резюме

*Вакарюк Л.В., Худик А.М.* Принцип установлення податків і зборів виключно законом і конституційні основи місцевого податкування в Україні.

Стаття присвячена розгляду особливостей змісту принципу установлення податків і зборів виключно законом і конституційним основам місцевого самоуправління в Україні. Авторами відзначається, що особливістю конституціоналізації податкових відносин місцевого самоуправління є те, що Конституція України передбачає можливість установлення місцевих податків суб'єктами місцевого самоуправління на основі законів, але вони можуть не бути встановленими актами суб'єктів місцевого самоуправління.

**Ключевые слова:** налог, сбор, законно установленный, местное налогообложение, законодательство.

#### Summary

*Vakaryuk L., Khudyk A.* The principle of establishing taxes and fees solely by law and the constitutional basis of local taxation in Ukraine.

The article is devoted to highlighting the peculiarities of the content of the principle of establishing taxes and fees solely by law and the constitutional principles of local self-government in Ukraine. The authors emphasize that the constitutionality of the tax law relations of local self-government is the fact that the Constitution of Ukraine provides for the possibility of establishing local taxes by local self-government bodies on the basis of laws, but they may not be established by acts of local self-government bodies.

**Key words:** tax, levy, legally established, local taxation, legislation.

УДК 342.951:351.82

**О.Б. НИМКО, О.В. ДЕРМАНСЬКА**

*Ольга Борисівна Німко, кандидат юридичних наук, доцент Житомирського національного агро-екологічного університету*

*Ольга Вікторівна Дерманська, студентка Житомирського національного агро-екологічного університету*

### ПУБЛІКАЦІЯ В СОЦІАЛЬНІЙ МЕРЕЖІ, СКРІНШОТ ТА ЕЛЕКТРОННЕ ЛИСТУВАННЯ ЯК ДОКАЗИ ДЛЯ ЗАХИСТУ ПРАВ У АДМІНІСТРАТИВНОМУ СУДОЧИНСТВІ

Питання подання електронних доказів до суду є доволі актуальним. Досить швидко розвиваються комп'ютерні технології та електроніка, що є поштовхом та стимулом до використання цих речей людиною для своїх особистих цілей. А тепер і закон не забороняє захищати свої права за допомогою такої цифрової інформації. Проте існує низка запитань і до самих законів та кодексів, адже чіткої процедури збору та надання таких доказів немає.

Судовий захист є одним із найбільш ефективних способів захисту порушених прав та інтересів. В умовах інформатизації суспільства проблема збирання, доведення та використання електронних доказів має велике значення.

Питання, що досліджуються в цій статті, є досить актуальними. Дослідженню вказаної проблематики присвячено чимало наукових праць вітчизняних та зарубіжних учених. Зокрема, О. Константій досліджував питання захисту прав фізичних та юридичних осіб в адміністративному судочинстві<sup>1</sup>. Праці В. Петренка присвячено визначенню загальної концепції та засад використання електронних доказів у цивільному процесі, їх видів, проблем правового регулювання, а також аналізу змін та тенденцій сучасної теорії доказування в світлі інформатизації судочинства та запровадження електронних засобів доказування<sup>2</sup>. Ю. Павлова вивчала особливості збирання і процесуального закріплення електронних доказів в цивільному судочинстві<sup>3</sup>. Л. Біряк було досліджено інформатизацію як доказ в адміністративному процесуальному праві<sup>4</sup>. О. Стороженко аналізувала проблеми інтелектуальної власності в означеній сфері<sup>5</sup>.

Дослідженню вказаної проблематики присвячено праць практикуючих юристів: А. Лещенка, О. Воронюка, Б. Кадоли, Д. Сосніна, І. Кидалова, О. Томарової.

Отже, питання електронних доказів в адміністративному судочинстві потребують подальшого дослідження.

**Метою** цієї статті є дослідження можливостей застосування електронних доказів для захисту прав у адміністративному судочинстві, розгляд судової практики з даного питання, визначення способів належного фіксування та подання вказаних доказів.

З урахуванням сьогоденних умов, значну частину свого часу громадяни проводять у соціальних мережах, таких як Facebook, Instagram, Telegram, Twitter та інші.

Для більшої ясності наведемо статистику щодо використання українцями тих чи інших соціальних мереж. Одним із перших хочеться продемонструвати рейтинг популярних сайтів, який було складений у літні місяці 2018 р., а також порівняти його із минулорічним.

	Сайт	Охоплення за червень 2018, (%) (дані Kantar TNS CMeter)	Охоплення за липень 2018, (%) (дані Kantar TNS CMeter)		Сайт	Охоплення за листопад 2017, (%) (дані Kantar TNS CMeter)	Охоплення за грудень 2017, (%) (дані Kantar TNS CMeter)
1	google.com	95,48	95,95	1	google.com	94,90	95,35
2	youtube.com	79,54	80,60	2	youtube.com	84,01	84,00
3	facebook.com	68,06	68,04	3	facebook.com	68,81	68,23
4	olx.ua	48,62	50,22	4	olx.ua	55,69	55,70
5	privatbank.ua	46,50	46,96	5	privatbank.ua	49,98	50,76
6	wikipedia.org	43,88	42,82	6	wikipedia.org	52,71	50,19
7	prom.ua	41,63	42,68	7	rozetka.com.ua	48,25	49,24
8	rozetka.com.ua	37,80	39,44	8	prom.ua	43,73	43,62
9	ukr.net	35,89	35,97	9	ukr.net	37,72	37,79
10	sinoptik.ua	31,77	31,16	10	vk.com	33,03	34,42
11	vk.com	28,44	29,19	11	sinoptik.ua	28,30	28,93
12	instagram.com	24,95	26,52	12	novaposhta.ua	21,83	25,83
13	aliexpress.com	19,68	20,96	13	i.ua	23,71	25,24
14	yandex.ua	19,82	20,89	14	mail.ru	26,00	24,81
15	mail.ru	19,23	19,68	15	instagram.com	23,17	23,60
16	segodnya.ua	16,59	19,11	16	aliexpress.com	28,54	23,20
17	gismeteo.ua	19,86	19,03	17	yandex.ua	23,90	23,19
18	gidonline.in	14,65	18,35	18	blogspot.com	23,53	21,08
19	i.ua	18,77	18,23	19	tsn.ua	18,85	19,40
20	tsn.ua	17,39	18,03	20	24tv.ua	20,05	18,98
21	24tv.ua	18,43	17,72	21	parimatch.com	19,93	18,98
22	tabletki.ua	16,46	17,17	22	kinokrad.co	17,18	18,54
23	novaposhta.ua	16,97	16,95	23	tabletki.ua	17,83	18,37
24	parimatch.com	16,27	16,62	24	odnoklassniki.ru	18,51	18,01
25	work.ua	14,55	16,43	25	favorit.com.ua	18,12	17,85

Звертаємо увагу, що соціальна мережа Facebook посіла третє місце у рейтингу, а ВКонтакті та Instagram – 11 та 12 відповідно. Як повідомляє Kantar TNS (Taylor Nelson Sofrez) CMeter в Україні, користувачами є особи у віці від 14 до 70 років<sup>6</sup>. Порівняно з останніми місяцями минулого року обсяг відвідування цих сайтів змінився на декілька відсотків (%). Помітно і те, що їх позиції у рейтингу за останні шість місяців теж дещо відрізняються від попередніх. Отож, відсоток користувачів Facebook істотно не змінився, лише впав на декілька десятих відсотка, зберігши проте свою третю позицію. За даними служби, користувачів соцмережі Instagram побільшало в середньому на 3,5 %. Таким чином, вона перемістилася з 15 на 12 місце. Однак користувачів забороненої в Україні соцмережі Вконтакті поменшало на 5 %, що стало причиною її «падіння» лише на одну позицію. Виявилось, що російська соціальна мережа Однокласники, яка ще у минулому році займала 24 позицію рейтингу, у цьому році вийшла із топ-25 і просунулася значно нижче. Отже, маємо трьох явних фаворитів серед соцмереж в Україні<sup>7</sup>.

Проте це ще не усі лідери на сьогодні. Все більшої популярності набуває програма Viber, за допомогою якої можна відсилати повідомлення та здійснювати дзвінки. Статистика показує, що за останні два роки кількість її користувачів зросла на понад 30 %, а найбільше зростання відбувся саме на початку 2018 року. Повідомлень було відправлено майже вдвічі більше, ніж за минулі роки, значна перевага

надавалася безплатним дзвінкам. Відомо, що близько 89 % українців заходять у програму за допомогою мобільного телефону, і лише 11 % – через планшети та комп'ютери<sup>8</sup>. А це означає, що довести, яка саме людина веде переписку з конкретним абонентом простіше, адже при реєстрації використовується діючий номер телефону.

Дехто не втрачає можливості «пов'язувати свої аккаунти», використовуючи інформацію із однієї соцмережі для входу в іншу. Так, однією із функцій Viber, яка полегшує ідентифікацію особи, є використання даних зі сторінки в Facebook. Тобто, ці аккаунти легше пов'язати між собою і довести, що їх використовує одна і та ж особа, оскільки розміщена інформація в них буде однаковою.

Зазвичай люди використовують соціальні мережі для задоволення своїх інтересів і потреб. Там можна виставляти фото, відео, слухати музику, розміщати різного типу інформацію. Проте існують випадки, коли публікація в соцмережі порушує права іншої особи або навпаки – компрометує свого власника. У такому випадку особа має право звернутися до суду за захистом своїх законних прав та інтересів. Але постає важливе питання, чи усі суди приймуть такий позов до розгляду й чи приймуть таку публікацію як доказ взагалі. Для того, щоб розібратися у цьому, необхідно розуміти базові поняття та визначення.

Отже, доказами в суді виступають будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність чи відсутності обставин, що мають значення для вирішення справи.

У Кодексі адміністративного судочинства України (далі – КАСУ) узаконено електронні докази, які особи можуть подавати до суду для захисту своїх прав та законних інтересів. Відповідно до ст. 99 КАСУ електронними доказами вважається інформація в електронній формі, яка містить дані про обставини, що мають вагомe значення для справи. Це, зокрема, фотографії, відео- та звукозаписи, веб-сайти і сторінки тощо. Але ніде чітко не регламентується, чи є публікації із соціальних мереж та їх скріншоти доказами у суді. Також не зазначено, чи приймає суд до уваги електронне листування, адже це своєрідний спосіб спілкування та обміну інформацією, хоча й у віртуальній, електронній формі.

Законодавством передбачено, що електронними засобами доказування є передусім інформація у текстовій, звуковій та візуальній формах, що створюється та зберігається за допомогою технічних і програмних засобів. Тому, керуючись цією статтею та наведеними фактами, ми робимо висновок, що публікації в соціальних мережах, їх скріншоти та електронне листування цілком можуть бути доказами у суді, оскільки сторінка у соцмережі – це той же веб-сайт чи сторінка в Інтернеті, як зазначається у ч. 1 ст. 99 КАСУ<sup>9</sup>.

Теоретично, перераховані вище елементи можуть слугувати доказами в справах у суді, але от на практиці не кожен суд приймає до уваги такі електронні докази. Насамперед вони проходять етап оцінки судом щодо належності та допустимості, і саме це є проблемою для подальшого проходження у справі. Досить непросто довести їх достовірність. У переважній більшості суди не беруть до уваги в якості допустимих і належних доказів роздруківки сторінок із соціальної мережі та її скріншоти, якщо відповідні дані не підтверджуються іншими засобами доказування. Наприклад: не визнаються іншою стороною, не підтверджуються висновком фахової експертизи.

Складність полягає й у тому, що в будь-якій соціальній мережі може зареєструватися хто завгодно і як завгодно. Будь-яка особа може створити сторінку під чужим ім'ям і користуватися нею.

Більшість рішень про невизнання приналежності такої сторінки визначеній особі базується саме на тому, що у соцмережі існують і створюються так звані «фейки». Фейк (англ. – «fake») означає підробку, фальсифікацію. У нашому випадку це слід розуміти як фальшиву сторінку, це декілька аккаунтів однієї і тієї ж людини в одній або декількох соціальних мережах<sup>10</sup>.

Щоб довести у суді, що сторінка відповідача не є так званою «фальшивкою», необхідно вказати на деталі, які не міг ніхто знати та використовувати, окрім відповідача.

Доказом можуть слугувати також і покази свідків. Вони підтвердять, що саме дана особа є власником сторінки. Можливо, вони вели з нею переписку і мають достатньо підстав вважати, що сторінка належить саме цій людині, і ніякій іншій.

Ще хотілося б звернути увагу на електронне листування. Наразі немає чіткої регламентації того, що воно може використовуватися судом як доказ. Суд може долучити або не долучити такі докази до справи за своїм внутрішнім переконанням. Однак, якщо довести, що переписка велася саме з відповідачем, тоді буде більше шансів, що її приймуть до уваги.

Варто більш детально проаналізувати судову практику в частині задоволення і прийняття зазначених доказів при розгляді справи. Так, Окружний адміністративний суд м. Києва (справа № 826/19865/13-а) підтримав позицію відповідача. У якості доказів у справі фігурували скріншоти зі сторінки Facebook. Суд зазначив, що у вказаній соцмережі може зареєструватися будь-хто під будь-яким іменем, тому не виключено, що сторінка відповідача теж була кимось створена і підтримувалася шляхом розміщення інформації та фотознімків. Це могла зробити будь-яка особа, встановити яку під час розгляду даної справи неможливо. На жаль, апеляція не подавалася, і до Верховного Суду України ця справа так і не дійшла<sup>11</sup>.

Наступна справа пройшла усі інстанції. Постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 21 лютого 2013 р. (справа № 2а-13438/12/2670) суд прийняв в якості належних доказів скріншоти сторінок у Facebook та Twitter. Як основний аргумент суд назвав те, що зробити їх могла лише конкретна особа, що мала потрібні ключі для входу до адміністративної частини сайту. Окрім цього, суд прийняв до уваги і електронне листування, яке вели між собою позивач і відповідач<sup>12</sup>.

Вищий адміністративний суд України ухвалою від 6 червня 2016 р. підтвердив надані позивачем скріншоти сторінок із соціальних мереж Facebook та Twitter як належні докази<sup>13</sup>.

Дана справа дійшла і до Верховного Суду України. Ухвалою від 20 жовтня 2016 р. суд повністю погодився із рішеннями судів попередніх інстанцій<sup>14</sup>.

Проте не всі суди діють за загально визначеною методикою. Наприклад, Житомирський апеляційний адміністративний суд постановою від 1 березня 2017 р. (справа № 806/1123/15) підтверджує, що з метою перевірки наведених позивачами доводів та аргументів досліджував роздруківки їх сторінок у соціальних мережах<sup>15</sup>.

У свою чергу, Одеський окружний адміністративний суд у постанові від 29 червня 2014 р. (справа № 815/3544/14) зауважив, що у зв'язку з неможливістю повідомити учасника процесу про розгляд судової справи в інакший спосіб, розмістив на його офіційній сторінці у Facebook повідомлення про дату, час та місце судового розгляду справи. На думку суду, розміщення повідомлення у такий спосіб є «належним і своєчасним»<sup>16</sup>.

Статтею 101 КАСУ передбачається такий вид доказів, як висновок експерта. Це докладний опис проведених експертом досліджень та зроблених на їх основі висновків, якими обґрунтовується відповідь на усі запитання суду.

Даним питанням займатиметься експерт у сфері дослідження телекомунікаційних систем (обладнання) та засобів. Насамперед він визначить IP-адресу – це унікальний ідентифікатор пристрою, що підключений до Інтернету. Простіше кажучи, це адреса комп'ютера, з якого здійснювався вхід на сторінку у соцмережі. За цією IP-адресою можна визначити адресу власника, або місцезнаходження комп'ютера, з якого здійснювався вхід. Також він проведе дослідження даної сторінки, і при необхідності зафіксує аудіо, відео, фото або інші текстові файли, що там містяться. Зараз існують програми, які дають змогу відновити видалені чи змінені файли.

Більшість сторінок у соцмережах «прив'язуються» до номерів телефонів чи електронної пошти, що також полегшує процедуру доведення. І той же експерт може визначити, до якого номера або електронної пошти «прикріплена» сторінка. Так само можна встановити власника тієї чи іншої електронної пошти.

Ще одним способом є запит до провайдера на отримання довідки – log-файлу. Log-файл – це документ із послідовним записом всіх подій, що відбуваються на веб-сайті або віддаленому сервері. Він містить дані користувача з приводу розміщення інформації. Якщо певна інформація була розміщена на сторінці у соціальній мережі, а потім видалена, усі ці дії можуть бути записані в log-файлі. Однак, якщо провайдер знаходиться в іншій юрисдикції, отримати таку довідку буде складно<sup>17</sup>.

Наступним видом фіксації інформації з сторінки у соціальній мережі є огляд її адвокатом. Відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 20 Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» адвокат під час здійснення адвокатської діяльності має право вчиняти будь-які дії, запитувати, отримувати і вилучати речі, документи, їх копії, ознайомлюватися з ними та опитувати осіб за їх згодою, збирати відомості про факти, що можуть бути використані як докази. Таким чином, на підставі статті даного Закону, адвокат як уповноважений суб'єкт може збирати відомості про факти, що можуть використовуватися у якості доказів<sup>18</sup>.

Для цього складається акт огляду сторінки у соціальній мережі і додаються до нього фотографії, що підтверджують факт публікації. Він обов'язково має зафіксувати час складання акту, назву сайту та його адресу, назву матеріалів та роздрукувати публікацію. Безумовно, потрібно, щоб свідки зазначили час вироблення фотографії та адресу здійснення фотографування. Можна додати відеозапис та скріншоти сторінки, записати це на диск і таким чином зберегти первинні зразки сторінки в електронному вигляді<sup>19</sup>.

Отже, практика судів щодо прийняття таких електронних доказів свідчить: сподіватися на те, що суд прийме їх до уваги, все ж не варто. Не у всіх справах такі докази зараховуються, та не усі суди будуть використовувати соцмережі при розгляді справи. Найкращий спосіб – це належна фіксація таких доказів та їх уміле презентування в суді.

Підбиваючи підсумки цієї статті, хочеться передусім звернути увагу на те, що перед подачею визначених доказів до суду слід зафіксувати їх належним чином. Оскільки чіткої процедури надання і засвідчення таких доказів немає, ми звертаємося до аналогії права та аналогії закону. Можливо, у подальшому з'являться судові прецеденти, які значно полегшать процедуру фіксації та подання публікацій із соціальних мереж, їх скріншотів у якості доказової бази. А електронне листування вже стане безпосереднім доказом співпраці між сторонами справи.

- <sup>1</sup> *Константиї О.В.* Проблеми захисту в адміністративному судочинстві суб'єктивних прав, свобод і законних інтересів: монографія / Олександр Володимирович Константиї. – К.: Істина, 2015. – 544 с.
- <sup>2</sup> *Петренко В.С.* Електронні докази як елемент інформаційних технологій у цивільному судочинстві / В.С. Петренко // *Yong Scientist*. – 2018. – № 1 (53). – С. 11–114.
- <sup>3</sup> *Павлова Ю.С.* Особливості збирання і процесуального закріплення електронних доказів в цивільному судочинстві / Ю.С. Павлова // *Науковий вісник Херсонського державного університету*. – 2017. – № 4. – С. 76–80.
- <sup>4</sup> *Биряк Л.П.* Інформація як доказ в адміністративному процесуальному праві / Л.П. Биряк; наук. кер. М.В. Колеснікова // *Правові засади функціонування публічної влади щодо забезпечення інтелектуального розвитку та безпеки суспільства: матеріали Міжнародної наук.-практ. конференції (м. Суми, 19–20 травня 2016 р.)* / редкол.: А.М. Куліш, М.М. Бурбика, О.М. Резнік та ін. – Суми: СумДУ, 2016. – С. 158–160.
- <sup>5</sup> *Стороженко О.М.* Інтелектуальна власність: навч. посіб. / О.М. Стороженко, О.Б. Німко – К.: Пляди, 2010. – 63 с.
- <sup>6</sup> Рейтинг популярних сайтів за липень 2018 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://tns-ua.com/news/reuting-populyarnih-saytiv-za-lipen-2018>
- <sup>7</sup> Рейтинг популярних сайтів за грудень 2017 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://tns-ua.com/news/reuting-populyarnih-saytiv-za-gruden-2017>
- <sup>8</sup> Українська аудиторія Viber суттєво збільшилась у 2017 році: неймовірні дані : [Електронний ресурс] – Режим доступу: [https://24tv.ua/ukrayinska\\_auditoriya\\_viber\\_suttuevo\\_zbilshilas\\_u\\_2017\\_rotsi\\_neymovirni\\_dani\\_n935592](https://24tv.ua/ukrayinska_auditoriya_viber_suttuevo_zbilshilas_u_2017_rotsi_neymovirni_dani_n935592)
- <sup>9</sup> Кодекс адміністративного судочинства України : Закон України : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>
- <sup>10</sup> Хто такі фейки? : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://a-yak.com/xto-taki-fejki/>
- <sup>11</sup> Єдиний державний реєстр судових рішень України. Справа № 826/19865/13-а : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/36029965>
- <sup>12</sup> Єдиний державний реєстр судових рішень України. Справа № 2а-13438/12/2670 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/29649736>
- <sup>13</sup> Єдиний державний реєстр судових рішень України. Справа № 2а-13438/12/2670 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/58328929>
- <sup>14</sup> Єдиний державний реєстр судових рішень України. Справа № 2а-13438/12/2670 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/62358477>
- <sup>15</sup> Єдиний державний реєстр судових рішень України. Справа № 806/1123/15 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65162678>
- <sup>16</sup> Єдиний державний реєстр судових рішень України. Справа № 815/3544/14 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/39274472>
- <sup>17</sup> Скріншот як доказ у суді : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://pomichnyk.org/dlya-yurydychnyh-osib/pretenzijno-rozovna-roboty/skrinshot-yak-dokaz-u-sudi.html>
- <sup>18</sup> Про адвокатуру і адвокатську діяльність : Закон України : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/5076-17>
- <sup>19</sup> Проблема допустимості доказів, отриманих у мережі інтернет : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://andrew-pj.livejournal.com/21489.html>

#### Резюме

**Німко О.Б., Дерманська О.В.** Публікація в соціальній мережі, скріншот та електронне листування як докази для захисту прав у адміністративному судочинстві.

У статті висвітлено механізм правового захисту на основі електронних доказів, таких як: публікація у соціальній мережі, скріншот та електронне листування. Проаналізовано законодавство, досліджено види та способи фіксації вказаних доказів, розглянуто судову практику судів усіх інстанцій.

**Ключові слова:** адміністративне судочинство, електронні докази в адміністративному судочинстві.

#### Резюме

**Німко О.Б., Дерманская О.В.** Публикация в социальной сети, скриншот и электронная переписка как доказательства для защиты прав в административном судопроизводстве.

В статье освещен механизм правовой защиты на основе электронных доказательств, таких как: публикация в социальной сети, скриншот и электронная переписка. Проанализировано законодательство, исследованы виды и способы фиксации указанных доказательств, рассмотрена судебная практика судов всех инстанций.

**Ключевые слова:** административное судопроизводство, электронные доказательства в административном судопроизводстве.

#### Summary

**Nimko O., Dermanska O.** Social networking, screenshot and email as evidence for protecting rights in administrative justice.

The article analyzes the mechanism of legal protection on the basis of electronic evidence, such as: publication in the social network, screenshot and electronic correspondence. The legislation is analyzed, the types and methods of fixing the indicated evidence are investigated, the judicial practice of courts of all instances is considered.

**Key words:** administrative justice, electronic evidence in administrative justice.