

УДК 347.741

Д.В. КОВАЛЕНКО, Таврический национальный университет имени В.И. Вернадского

ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ДОГОВОРОВ

Ключевые слова: хозяйственный договор; толкование

Как известно, в повседневной жизни мы довольно часто сталкиваемся с разнообразными договорами, и большой редкостью является юридически правильно оформленный договор, отдельные положения которого не вызвали бы неоднозначного понимания сторонами договора и четко выражали волю сторон. Действительность такова, что после заключения договоров у сторон часто возникают разногласия по поводу их содержания. Зачастую сторонам не удается самостоятельно урегулировать свои разногласия относительно толкования отдельных положений договоров, в таком случае толкование хозяйственного договора возлагается на судебные органы. Однако, законодательно не установлены правила и методы толкования, что является свидетельством правового пробела в регулировании сферы толкования хозяйственных договоров.

Исследованием данного вопроса занимались такие ученые, как О. Подцерковный, С. Алексеев, Ю. Калмыков, Д. Шауда, О. Беляневич и другие. Данные ученые занимались разработкой отдельных аспектов правового регулирования хозяйственных договоров, однако вопрос толкования хозяйственных договоров остался вне предмета их исследования. В связи с этим, исследование толкования хозяйственных договоров, а также предложение путей законодательного усовершенствования данной сферы является актуальным и необходимым, и является целью статьи.

Хозяйственный договор организует и регулирует отношения в сфере хозяйствования, позволяет учесть специфику отдельных хо-

зяйственно-правовых отношений и согласовать их в рамках существующего правового режима.

В доктрине хозяйственного права понятие хозяйственного договора состоит из двух аспектов:

– двух- или многосторонней договоренности, то есть действий сторон направленных на достижение определенного правового результата – возникновение хозяйственных правоотношений [1, с.169];

– обязательств, то есть правоотношения в котором управомоченному лицу противопоставит конкретный обязанный субъект и праву одной стороны корреспондируется обязанность другой стороны.

В современном украинском законодательстве отсутствует легальное определение понятия «хозяйственный договор». Однако, законодатель в ч.1 ст.179 Хозяйственного кодекса Украины связывает понятия «имущественно-хозяйственные обязательства» и «хозяйственно-договорные обязательства». Следовательно, на основании ч.1 ст.173 Хозяйственного кодекса Украины можно сделать вывод о том, что хозяйственно-договорное обязательство это – такое обязательство, которое возникает между субъектом хозяйствования и другим участником (участниками) отношений в сфере хозяйствования по основаниям, предусмотренным Хозяйственным кодексом, в силу которого один субъект (обязанная сторона, в том числе должник) обязан совершить определенное действие хозяйственного или управленческо-хозяйственного характера в пользу другого субъекта (выполнить работу, передать имущество, уплатить деньги, предоставить информацию и т.п.), или воздержаться от определенных действий, а другой субъект (в том числе, кредитор) имеет право требовать от обязанной стороны выполнения ее обязанности. Обязательства имущественного характера, возникающие между субъектами хозяйствования и не хозяйствующими субъектами – гражданами, не являются хозяйственными и регулируются другими актами законодательства.

Таким образом, анализ статей 173, 175, 176 Хозяйственного кодекса позволяет сделать вывод о том, что хозяйственный договор – это основанное на воле сторон и зафиксированное обязательство между субъектами хозяйствования, субъектами организационно-хозяйственных полномочий содержанием которого являются взаимные права и обязанности сторон в сфере хозяйствования.

Законодательно определено, что стороны при составлении хозяйственных договоров в праве определять содержание данного договора на основании свободного волеизъявления, то есть на свое усмотрение ставить такие условия договора, которые не противоречили бы настоящему законодательству [2].

Проблема толкования договора была известна еще римскому праву. Поначалу римские юристы использовали довольно радикальную формулу: «Кто говорит одно, а хочет другое, тот не говорит того, что означают его слова, потому что он этого не хочет, но и не говорит того, что хочет, потому что не те слова говорит». В дальнейшем распространение получили два основных подхода – буквальное толкование и выяснение условий договора, и установление истинных намерений стороны. Исторически более давним является буквальное толкование. Римское право признавало авторитет аутентичного толкования (толкования сделки лицом ее совершившим) при не возможности аутентичного толкования применялось судебное, которое зачастую сводилось к выяснению грамматического значения слов, обычных для данной местности [3, с.141–142].

Теория волеизъявления уходит своими корнями в Законы XII таблиц; в данный период решающую роль играла форма – объективное значение слов, даже тогда, когда она не совпадала с волей лица. До появления договоров *bona fidei* (добросовестных) толкование воли сторон при составлении договоров не представляло труда. Внутренняя воля сторон не имела никакой юридической силы, только выраженная воля. Форма полностью поглощала волю [4, с.497].

В теории права сформулированы основные способы толкования, приемы, основанные на данных определенной отрасли знаний, и используются при раскрытии смысла содержания определенных норм права в целях их практической реализации можно выделить определенные виды толкования. Грамматическое толкование – это такое толкование, которое предусматривает выяснение значений слов и терминов, которые используются в нормативно-правовом акте, содержание предложения, а именно сопоставление грамматических форм слов – род, падеж, число, выявление связи между словами и предложениями, выяснение синтаксической и морфологической структуры предложения (наличие знаков препинания, союзов и тому подобного). Логическое толкование – это такое толкование, при котором выявляется логическая связь между отдельными положениями закона согласно правилам формальной логики. Системное толкование – такое толкование, при котором выясняется смысл норм права в их взаимосвязи, с их местом и значением в конкретном нормативно-правовом акте, институте, отрасли права в целом. Специально-юридическое толкование – это такое толкование, которое предусматривает исследование технико-юридических способов и приёмов выражения воли законодателя. Телеологическое (целевое) толкование – это толкование, направленное на установление целей издания того или иного нормативно-правового акта. Историко-политическое толкование – это вид толкования, направленный на изучение исторических и социальных обстоятельств, экономических и политических факторов, которые обусловили издание нормативно-правового акта. Функциональное толкование – это такое толкование, согласно которому учитывается система условий и фактов, согласно которым реализуется норма права. В зависимости от целевого назначения различают толкование, которое осуществляется с целью выяснения нормы права, так сказать «для себя», и толкование, которое осуществляется для разъясне-

ния нормы права другим субъектам то есть процесс толкования направленный на доведение содержания нормы права третьим лицам. Наиболее типичным толкованием второго вида является казуальное толкование, осуществляемое хозяйственными судами в процессе разрешения хозяйственного спора. Способы толкования норм права, разработанные теорией права вполне подходят для толкования хозяйственных договоров. Причем, использование при толковании конкретных приемов определяется конкретными условиями и спецификой договора [4, с.493–494].

На современном этапе проблемным является то, что каждая сторона может и будет толковать условия договора (при наличии хозяйственно-правового спора) в свою пользу. Решить данную проблему способно официальное толкование данного договора, отдельных его частей, пунктов, подпунктов.

Термин «толкование» поясняется теорией права неоднозначно. Под данным термином понимается как определенный интеллектуальный процесс, направленный на определения смысла нормы права, так и результат такого процесса, выражающийся в совокупности суждений, в которых раскрывается смысл нормы права, которая подвергается толкованию. Такое понимание толкования можно распространять и на толкование хозяйственного договора. Но в отличие от толкования нормы права, толкование хозяйственных договоров преследует цель установление и разъяснение истинного правового содержания (смысла) договора, намерения сторон, письменным выражением которого является текст договора.

В практике делового оборота довольно часто возникает данная потребность, когда необходимо установить соответствие между волей контрагентов и ее внешнего выражения, в частности, при возникновении разногласий между контрагентами касательно сути договора, порядка и способа исполнения договорных обязательств, при использовании в договоре терминов, которые были бы непонятны для сторон, то есть тогда, когда стороны при из-

ложении условий договора не обратили внимание на редакцию договора в целом или отдельных его положений, или, оговаривая условия, понимали их не одинаково [4, с.496]

Под официальным толкованием договора понимается процесс разъяснения содержания нормы, который осуществляется уполномоченным на это субъектом и имеет обязательный характер [5, с.81–82].

Следующим проблемным аспектом хозяйственного законодательства является отсутствие законодательно регламентированных правил толкования хозяйственных договоров. Лишь отдельные, правила толкования договоров фрагментарно содержатся в гражданском законодательстве.

Статьей 213 Гражданского кодекса Украины предусмотрено, что содержание сделки может быть истолковано стороной (сторонами). По требованию одной или обеих сторон суд может постановить решение о толковании содержания сделки. При толковании содержания сделки учитываются одинаковое для всего содержания сделки значение слов и понятий, а также общепринятое в соответствующей сфере отношений значение терминов. Если буквальное значение слов и понятий, а также общепринятое в соответствующей сфере отношений определение сроков не дает возможности выяснить содержание отдельных частей сделки, их содержание устанавливается сравнением соответствующей части сделки с содержанием других его частей, всем ее содержанием, намерениями сторон [6].

Если по правилам, установленным частью третьей настоящей статьи, нет возможности определить настоящую волю лица, совершившего сделку, учитываются цель сделки, содержание предыдущих переговоров, установленная практика отношений между сторонами, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон, текст типового договора и другие обстоятельства, имеющие существенное значение.

Согласно п.1 ч.1 ст.12 Хозяйственного процессуального кодекса Украины к подве-

домственности хозяйственных судов отнесены, в частности, дела по спорам, возникающим при заключении, изменении, расторжении и выполнении хозяйственных договоров и по другим основаниям [2].

Итак, толкование содержания сделки хозяйственным судом возможно при наличии спора, т.е. когда стороны имеют разное представление о своем волеизъявлении или волеизъявлении другой стороны (сторон) сделки [7–9].

Особенностью судебного толкования договоров выступает то, что хозяйственный суд как орган правоприменения должен определить соответствие или несоответствие юридической практики (и хозяйственного договора как акта правореализации) целям общественного развития и задачам правового регулирования путем сравнения конкретной правовой действительности с общими положениями отправных норм хозяйственного договорного права [4, с.495–496]

Отсутствие законодательно закрепленных правил толкования порождает возможность неодинакового толкования схожих договоров в аналогичных ситуациях. Следствием законодательного пробела является отсутствие возможности обжалования решений по данному основанию. Однако, стоит понимать, что невозможно законодательно регламентировать все аспекты и нюансы толкования. Поэтому мы предлагаем законодательно закрепить обязанность суда толковать аналогичные положения договоров в схожих ситуациях одинаково.

Считаем целесообразной позицию Высшего Хозяйственного суда, относительно закрепления запрета на обращение лиц о толковании договоров, отдельных его пунктов (подпунктов) вне хозяйственных споров. Данное нововведение позволит увеличить экономию процессуального времени путем отсеивания безосновательных обращений (безосновательность устанавливается в процессе рассмотрения данного обращения, как

следствие тратится процессуальное время) [7–9].

Подводя итог можно сделать вывод о том, что действующее законодательство не содержит как легального определения хозяйственного договора, так и соответствующих правил толкования. А содержащиеся в гражданском законодательстве отдельные нормы регламентирующие толкование, неприменимы к толкованию хозяйственных договоров в силу их специфики. Мы полагаем, что данные проблемы негативно влияют на разрешение споров по существу, поскольку, у суда появляется возможность по разному толковать аналогичные положения договора в схожих хозяйственно правовых спорах. В связи с этим считаем необходимым закрепить нормы, которые способствовали бы выявлению действительной воли сторон и единообразному пониманию положений хозяйственных договоров.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мозолин В. П. Договорное право в США и СССР .История и общие концепции / В. П. Мозолин, Е. П. Фарнсворт. – М. : Наука, 1988. – С. 169.
2. Хозяйственный кодекс Украины // ВВР Украины. – 2003. – № 18, № 19–20, № 21–22. – Ст. 144.
3. Кошиль Ю. В. Роль каузы в толковании договора / Ю. В. Кошиль // Университетские научные записки Киевск. нац. ун-та имени Тараса Шевченка. – 2007. – № 1 (21). – С. 141–145.
4. Беяневич О. А. Хозяйственное договорное право (теоретические аспекты) : монография / О. А. Беяневич. – К. : Юринком Интер, 2006. – 592 с.
5. Шемшученко Ю. С. / Юридична енциклопедія : в 6 т. Т. 6 / Ю. С. Шемшученко редкол.: (голова редкол.) та ін. – К., 2004. – С. 672.
6. Гражданский кодекс Украины // ВВР Украины. – 2003. – №№ 40–44. – Ст. 356.

7. Постановление Высшего хозяйственного суда Украины «Про тлумачення змісту договору» : от 01.02.2012 г., № 37/172.

8. Постановление Высшего хозяйственного суда Украины «Про тлумачення підпункту

1.5.1.2 договору» : от 09.04.2012 г., № 33/224.

9. Постановление Высшего хозяйственного суда Украины «О толковании условий договора, расторжении договора и взыскании убытков» : от 18.01.2012 г., № 55/161.

Коваленко Д. В. Проблемы толкования хозяйственных договоров / Д. В. Коваленко // Форум права. – 2013. – № 1. – С. 436–440 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://archive.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2013-1/13kdvtxd.pdf>

Исследованы правила толкования хозяйственных договоров. Освещены особенности толкования, в частности, отсутствие законодательной регламентации правил толкования данных договоров. Предложены пути решения данной проблемы внесением изменений в действующее законодательство Украины.

Коваленко Д.В. Проблеми тлумачення господарських договорів

Досліджено правила тлумачення господарських договорів. Висвітлено особливості тлумачення, зокрема, відсутність законодавчої регламентації правил тлумачення даних договорів. Запропоновано шляхи вирішення даної проблеми внесенням певних змін до чинного законодавства України.

Kovalenko D.V. Problems of Interpretation of Commercial Contracts

This is devoted to the study of rules for the interpretation of commercial contracts. It highlights the problems of interpretation; in particular, the lack of legislative regulation rules for the interpretation of the treaties, the author offers ways to solve this problem by making certain changes to the current legislation of Ukraine.

Форум права ФОР