

УДК 343.14

 DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.2563542>
Р.П. ЧИЧА,

доцент кафедри кримінального процесу та організації досудового слідства
Харківського національного університету внутрішніх справ,
кандидат юридичних наук, м. Харків, Україна; e-mail: rus.chycha@gmail.com;
ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3267-2840>

РЕПУТАЦІЯ ЯК ОБСТАВИНА, ЩО ВРАХОВУЄТЬСЯ ПРИ ОБРАННІ ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ

R.P. CHYCHA,

Assistant Professor, Chair of Criminal Procedure and Organization of Pre-Trial Investigation,
Kharkiv National University of Internal Affairs, Ph. D. in law,
Kharkiv, Ukraine; e-mail: rus.chycha@gmail.com;
ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3267-2840>

REPUTATION AS CIRCUMSTANCES ACCORDING TO A PREVENTIVE MEASURE

АНОТАЦІЇ (ABSTRACTS), КЛЮЧОВІ СЛОВА (KEY WORDS)

Визначені сутність та особливості збору інформації про репутацію особи як обставини, що враховується при обранні запобіжного заходу. Проаналізовані питання оцінки репутації особи в кримінальному провадженні. Досліджено окремі аспекти отримання документів, що містять інформацію про репутацію підозрюваного. Виконано аналіз вимог закону щодо вивчення репутації підозрюваного та її врахування при обранні запобіжного заходу. Зроблено висновок, за яким репутація, як обставина, що характеризує особу, має оціночний характер та підлягає обов'язковому врахуванню при прийнятті низки процесуальних рішень в кримінальному судочинстві. Проведено порівняльний аналіз окремих нормативно-правових актів, де зустрічаються поняття "репутація" та "ділова репутація". Визначено, що закон не надає поняття "репутація", але в юриспруденції існують інші варіанти використання цієї дефініції. Так, у різних нормативно-правових актах вживається поняття "ділова репутація", під якою стосовно юридичної або фізичної особи, наприклад, розуміється оцінка їх підприємницької, громадської, професійної чи іншої діяльності, яку здійснює така особа, як учасник суспільних відносин.

Ключові слова: репутація; підозрюваний; кримінальне провадження; запобіжний захід; оцінка доказів

An attempt to define the nature and characteristics of gathering information about the reputation of a person as circumstances taken into account while choosing a preventive measure is made in the article. A number of issues of assessing the reputation of a person in criminal proceedings are analyzed. Some aspects of obtaining documents that contain information about the reputation of the suspect are studied. Requirements of the law concerning the study of a suspect's reputation and its consideration in choosing a preventive measure are analyzed. The author has made a conclusion, according to which the reputation as the fact that characterizes a person, has estimated nature and is a subject of mandatory consideration in making a number of procedural decisions in criminal proceedings. Besides, the authors have conducted a comparative analysis of some regulatory acts, where there are notions of "reputation" or "business reputation". It has been determined that the law does not provide the concept of "reputation", but there are other options in jurisprudence for using this definition. Thus, various regulatory acts use the term "business reputation". The business reputation of legal entities or individuals, for example, is understood as the assessment of their entrepreneurial, public, professional or other activity performed by such persons as participants in public relations. During the research, the authors have found out that the term "reputation" is used only by the Criminal Procedural Code of Ukraine only three times. Besides, all cases of the application of the term "reputation" refer to the reputation of a person – a subject of criminal proceedings, a suspect, an accused and a witness. Referring to the latter, it is necessary to pay attention to the term used by the legislator and which is in the same plane with a reputation – it is the dishonesty of a witness, which by its nature also has an estimated character. Specific features of taking into account the reputation of a suspect, an accused while choosing a preventive measure, is the fact that the duty to collect such information lies, first of all, with an investigator, a prosecutor, a judge, and the court; other interesting subjects of criminal proceedings have the right to submit documents and evidence containing such information in accordance with general procedure. The

range of information that has a reputational nature is not determined by the law therefore, an investigating prosecutor, judge, and other subjects may collect and provide information, which in their opinion contains data that is reputable in nature. Such data may include characteristics, behavioral information, information from court decisions, from media, social networks, the testimony of witnesses, results of journalistic investigations, etc.

Key words: reputation; suspect; criminal proceedings; preventive measure; assessment of evidence

Постановка проблеми

Реформа кримінального судочинства України, прийняття Кримінального процесуального кодексу України 2012 року та поступова гармонізація з законодавством Європейського Союзу, приводять до зміни окремих інститутів у галузі кримінального процесу, появи додаткових категорій та критеріїв, які потребують окремого аналізу та дослідження. Одним із таких інститутів є інститут запобіжних заходів, який зазнав суттєвих змін, пов'язаних з появою нових для вітчизняного законодавства запобіжних заходів, зміною процедури прийняття та визначенням нових критеріїв, що враховуються при їх обранні. Однією з таких обставин, відповідно до п.6 ч.1 ст.178 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК), є репутація підозрюваного, обвинуваченого. Враховуючи те, що кримінальний процесуальний закон не містить поняття репутації, а ст.91 "Обставини, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні" КПК у п.4 ч.1 вказує тільки на обов'язок встановлювати обставини, які впливають на ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, характеризують особу обвинуваченого, обтяжують чи пом'якшують покарання, які виключають кримінальну відповідальність або є підставою закриття кримінального провадження, дослідження поняття та змісту категорії "репутація", в кримінальному процесі, представляє теоретичний та практичний інтерес. Раніше ми вказували на необхідність детального вивчення обставин що охарактеризують особу обвинуваченого при обранні запобіжного заходу [1, с.177], але враховуючи діюче на той час кримінальне процесуальне законодавство, мова про виділення репутації, як окремої категорії, що характеризує особу та береться до уваги при обранні запобіжних заходів, не йшла.

Слід зазначити, що вчені по-різному підходять до визначення обставин, що враховуються при обранні запобіжного заходу. Наприклад, І.В. Попелюшко одним із найважливіших питань у практиці досудового розслідування і судового провадження визначає застосування запобіжних заходів як виду кримінального процесуального примусу попереджувального (випереджувального) характеру, пов'язаного з тимчасовим

обмеженням (позбавленням) слідчим суддею, судом права особи (підозрюваного, обвинуваченого, засудженого) на свободу і особисту недоторканність та звертає увагу на обов'язок слідчого судді і суду підходити до вирішення питання про обрання запобіжного заходу не механічно, а оціночно щодо кожної окремої підстави, керуючись при цьому принципом презумпції невинуватості і правилами, які з цього принципу випливають, в тому числі правилом про тлумачення усіх сумнівів у доведеності обставин, на яких ґрунтуються обвинувачення та ризику, на користь обвинуваченого [2, с.4].

Т.Г. Фоміна аналізує окремі обставини, що враховуються при обранні запобіжних заходів, з чого робить висновок, що метою вивіреного рішення про застосування певного виду запобіжного заходу повинні бути враховані усі обставини, передбачені ст.178 КПК України. Дані обставини можуть оцінюватись як окремо, так і в сукупності. Це пов'язано з тим, що деякі обставини мають вирішальне значення; проте, при сукупній їх оцінці вони призводять до рішення про застосування певного виду, бажаного у конкретній правовій ситуації, запобіжного заходу [3, с.96].

Т.В. Лукашкіна, розглядаючи умови та підстави застосування запобіжних заходів, критично оцінює визначені КПК критерії їх обрання та говорить про необхідність більш чіткого визначення умов та підстав застосування запобіжних заходів, а також переліку обставин, які необхідно врахувати, вирішуючи питання про обрання запобіжного заходу, що сприятиме вдосконаленню законодавства і відповідно, підвищенню рівня його застосування [4, с.686].

Д.Б. Кастарнов із огляду на позиції ЄСПЛ, робить висновок, що Суд наголошує на особливому значенні обставин, які характеризують особу обвинуваченого, для ухвалення об'єктивних та обґрунтованих рішень. У багатьох випадках такі обставини конкретно визначено та оцінено з огляду на їх безпосередній вплив на ризик (його відсутність) ухилення підозрюваного, обвинуваченого від виконання процесуальних обов'язків. У кожному разі критики зазначають підходи національних судів, у яких не враховано та не досліджено обставини, що характеризують особу обвинуваченого [5, с.111]. Схожу позицію займають

Ендрю Ешворт (Andrew Ashworth, 2015), Люсія Зеднер (Lucia Zedner, 2015), Сіґрид ван Вінґерден (Sigrid van Wingerden, 2016), Йохан ван Вільсем (Johan van Wilsem, 2016), Брайан Д. Джонсон (Brian D. Johnson, 2016), які звертають увагу на вплив обставин щодо особи обвинуваченого, таких як зайнятість, сім'я, факти вживання наркотиків, на проголошення вироку та ймовірність і тривалість ув'язнення [6, 7].

Проте, незважаючи на наявні дослідження, до теперішнього часу не проводився комплексний аналіз такої категорії як "репутація", однієї з обставин, що відповідно до статті 178 КПК України враховується при обранні запобіжного заходу. Враховуючи відсутність закріплення в законодавстві минулих періодів, метою статті є визначення сутності категорії "репутація" та її практичного змісту при обранні запобіжних заходів у рамках кримінального судочинства. Її новизна полягає у визначенні кола суб'єктів, до яких у кримінальному провадженні може застосовуватися термін "репутація" та визначити джерела інформації, що має репутаційний характер і використовується під час обрання запобіжного заходу. Завданням статті є аналіз та характеристика репутації як обставини, що характеризує особу підозрюваного, обвинуваченого при прийнятті процесуальних рішень у кримінальному провадженні.

Поняття "репутація" в контексті кримінального процесуального застосування

Термін "поняття" визначають як результат узагальнення суттєвих ознак об'єкта дійсності; розуміння про предмет або явище, виражене в словах; форму мислення, що відображає суттєві властивості, зв'язки та відношення предметів і явищ [8, с.1049].

У тлумачному словнику української мови репутація визначається як "загальна думка про кого, що-небудь" [8, с.1216]. У той же час, Вікіпедія надає більш деталізоване поняття репутації та визначає її як громадську думку про когось чи щось, соціальну оцінку чи усталені уявлення про особу чи об'єкт, що впливає на ставлення суспільства до цієї особи чи об'єкта.

Законодавство України не надає визначення поняття "репутація", але в юриспруденції існують інші варіанти використання цієї дефініції. Так, у різних нормативно-правових актах вживається поняття "ділова репутація". Під діловою репутацією юридичної або фізичної особи, розуміється оцінка їх підприємницької, громадської, професійної чи іншої діяльності, яку здійс-

нює така особа як учасник суспільних відносин. Зокрема, це поняття використовується в статті 299 "Право на недоторканність ділової репутації" Цивільного кодексу України та інші. Крім того, про ділову репутацію згадується у Законі України "Про банки та банківську діяльність", у статті 2 "Визначення термінів" якого ділова репутація визначається як відомості, зібрані Національним банком України, про відповідність діяльності юридичної або фізичної особи, у тому числі керівників юридичної особи та власників істотної участі у такій юридичній особі, вимогам закону, діловій практиці та професійній етиці, а також відомості про порядність, професійні та управлінські здібності фізичної особи. Постанова Пленуму Верховного Суду України "Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи" від 27.02.2009 р. № 1 визначає окремі аспекти правильного й однакового застосування судами законодавства, що регулює захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи.

З аналізу наявних досліджень випливає, що в основному мова про репутацію йде при розгляді такого питання, як захист честі, гідності та ділової репутації юридичних і фізичних осіб. При цьому зовсім відсутні дослідження, що стосуються репутації як категорії, що використовується в кримінальному та кримінальному процесуальному праві. Так, Л.В. Кушнір говорить про забезпечення честі, гідності, ділової репутації та іміджу людини в кримінальному провадженні, в контексті положень статті 3 Конституції та статті 11 КПК України, і пропонує посилити захист вказаних категорій шляхом удосконалення законодавства, в тому числі й змінами до статті 11 КПК України [9, с.185]. В той же час мова про репутацію як обставину, що враховується при прийнятті процесуальних рішень, взагалі не йде.

Якщо проаналізувати чинний КПК України, то можна побачити, що термін "репутація" в тексті згадується всього тричі. Перше згадування у п.17 ч.3 ст.42 "Підозрюваний, обвинувачений", де говориться про право вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердилися. Друге згадування у ст.96 "З'ясування достовірності показань свідка", за якою для

доведення недостовірності показань свідка сторона має право надати показання, документи, які підтверджують його *репутацію*, зокрема, щодо його засудження за завідомо неправдиві показання, обман, шахрайство або інші діяння, що підтверджують *нечесність* свідка. І третє згадування, пов'язане з обранням запобіжного заходу, міститься у п.6 ч.1 ст.178 "Обставини, що враховуються при обранні запобіжного заходу", де мова йде про те, що при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у статті 177 КПК України, слідчий суддя, суд на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів зобов'язаний оцінити в сукупності всі обставини, у тому числі... *репутацію* підозрюваного, обвинуваченого.

З цього можна зробити висновок, що всі випадки застосування терміну "репутація" стосуються репутації особи – суб'єкта кримінального провадження, підозрюваного, обвинуваченого і свідка. Говорячи про останнього, необхідно звернути увагу на термін, що використовує законодавець, і який знаходиться в одній площині з репутацією, це *нечесність* свідка, який за своєю природою також носить оцінний характер.

Характеристика репутації як обставини, що характеризує особу підозрюваного, обвинуваченого при прийнятті процесуальних рішень у кримінальному провадженні

У п.10 листа Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 04.04.2013 р. № 511-550/0/4-13 зазначено, що в кожному разі розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя, суд, вирішуючи питання про обрання запобіжного заходу, окрім наявності ризиків, зазначених у ст.177 КПК України, на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів зобов'язаний оцінити в сукупності всі обставини, у тому числі відповідно до ст.178 КПК України. Стосовно обставин, що характеризують особу підозрюваного (обвинуваченого), суд конкретизував положення п.3-8 ч.1 ст.178 КПК України.

Так, встановлення віку передбачає з'ясування, чи є особа неповнолітньою або похилого віку, стану здоров'я – наявності тяжких хвороб, інвалідності, нездатності самостійно пересуватися. Міцність соціальних зв'язків підозрюваного (обвинуваченого), у тому числі наявність у нього родини й утриманців потребує з'ясування сімейного стану цієї особи, стану здоров'я членів його сім'ї, кількості й віку дітей, строку фактич-

ного проживання в цій місцевості тощо. На думку суду, враховуючи репутацію підозрюваного (обвинуваченого), слідчий суддя, суд зобов'язаний проаналізувати матеріали сторін кримінального провадження, об'єктивно оцінити надані характеристики на цю особу з місця роботи, навчання, проживання; дані, що свідчать про перебування підозрюваного (обвинуваченого) на обліку в наркологічному, психоневрологічному диспансері тощо.

Як на нас, наведені в цьому переліку окремі дані жодним чином не можуть відноситися до репутації. Так, перебування на обліку в тому чи іншому закладі охорони здоров'я не може свідчити про негативну репутацію особи в суспільстві, а сам факт перебування може бути пов'язаний з вродженими вадами психіки, наслідками черепно-мозкових та інших травм, пережитих негативних подій тощо. Вказані дані більше характеризуватимуть стан здоров'я підозрюваного та його суспільну небезпеку як фактори, що враховуються при обранні запобіжного заходу.

І.А. Тітко наголошує, що до питань правової регламентації законодавець повинен підходити особливо обережно, щоб забезпечити можливість проведення ефективного кримінального судочинства без порушення прав людини. Значною мірою це забезпечується збалансованістю формальної визначеності та гнучкості правових норм, яка забезпечується введенням у текст приписів, спрямованих на регламентацію кримінально-процесуального примусу, оцінних понять. Поряд із цим, такі оцінні поняття, як "достатні підстави", "інші обставини, що характеризують особу", "виняткові випадки", викликають у практичних працівників труднощі у процесі правореалізації, що кореспондується з позицією Європейського Суду, який неодноразово наголошував на передбачуваності закону [10, с.124].

Не зважаючи на те, що вказаний автор висловлював свою думку стосовно положень КПК України 1961 року, його застереження щодо обережного використання оцінних понять, зокрема в нормах, що стосуються обрання запобіжних заходів, залишаються актуальними і на теперішній час. До речі, термін "репутація" у вищезазначеному Кодексі 1961 року, взагалі не використовувався і за логікою законодавця входив до "інших обставини, що характеризують особу".

Критичні зауваження щодо врахування репутації, як однієї з обставин, що враховуються при обранні запобіжного заходу, висловлює низка сучасних авторів. Так, Т.В. Лукашкіна наголошує, що замість даних про "репутацію підозрюваного"

доцільно вести мову про дані, які характеризують особистість, адже такі дані повинні бути більш-менш об'єктивними, а репутація відображає суб'єктивну думку певних осіб, до того ж, у різних осіб може бути різна думка щодо особистості підозрюваного [4, с.686]. Т.Г. Фоміна з такою позицією погоджується лише частково і говорить про те, що замінювати термін "репутація" на "дані, які характеризують особистість", буде не зовсім вірним, оскільки під такими даними слід розуміти, у тому числі, відомості про наявність у підозрюваного, обвинуваченого постійного місця роботи, про наявність судимостей тощо. А ці обставини вже передбачено у ст.178 КПК України, тому вона підтримує думку тих авторів які відносять до факторів, що формують репутацію підозрюваного, обвинуваченого і впливають на обрання запобіжного заходу: події з його біографії. Наприклад, участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи, участь у бойових діях при виконанні інтернаціонального обов'язку або в складі миротворчих сил ООН, наявність поранень при виконанні службового або громадського обов'язку, державних нагород, почесних звань [3, с.99].

В цілому, підтримуючи позицію зазначених науковців, треба наголосити на необхідності уважного ставлення практичних працівників до визначення переліку даних, що можна враховувати, оцінюючи репутацію особи підозрюваного, при обранні запобіжного заходу. Відсутність визначеного у законі переліку таких обставин накладає на слідчого, прокурора, суддю та суд додаткові зобов'язання щодо збору об'єктивної та неупередженої інформації про особу, з врахуванням її оціночного, а інколи й суб'єктивного характеру (наприклад, у випадку з характеристиками, що надаються з місця роботи, навчання, проживання, занять спортом, об'єднань, політичних партій тощо).

Висновки

В ході дослідження було з'ясовано, що всі випадки застосування терміну "репутація" у

кримінальному судочинстві стосуються репутації особи – суб'єкта кримінального провадження, підозрюваного, обвинуваченого і свідка. Говорячи про останнього, необхідно звернути увагу на термін що використовує законодавець і який знаходиться в одній площині з репутацією, це нечестність свідка, який за своєю природою також носить оцінний характер.

Особливостями врахування репутації підозрюваного, обвинуваченого при обранні запобіжного заходу є те, що обов'язок збирання такої інформації покладається, в першу чергу, на слідчого, прокурора, суддю та суд, інші зацікавлені суб'єкти кримінального провадження мають право подавати документи та докази, що містять подібну інформацію, в загальному порядку.

Встановлено, що коло інформації, яка має репутаційний характер законом не визначається, тому слідчий прокурор, суддя, інші суб'єкти, можуть збирати та надавати інформацію, що на їх думку, містить дані репутаційного характеру. До таких даних можна віднести характеристики, відомості про поведінку, інформацію з судових рішень, засобів масової інформації, соціальних мереж, показання свідків, результати журналістських розслідувань, тощо.

На нашу думку, доречно розглянути питання про визначення поняття "репутація" в кримінальному процесуальному законодавстві та окреслити орієнтовний перелік даних та джерел з яких такі дані отримуються. Можливо такий перелік потрібно включити до відповідної частини ст.178 КПК України. Такі зміни повинні спростити та прискорити отримання потрібної інформації під час практичного застосування вказаних норм закону.

Конфлікт інтересів

Автор заявляє про відсутність конфлікту інтересів.

Вираз вдячності

Дослідження проведено за власною ініціативою автора без отримання будь-яких грантів.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Чича Р. П. Дослідження обставин, що характеризують особу обвинуваченого при обранні запобіжного заходу. *Від громадянського суспільства до правової держави: Тези доповідей п'ятої Міжнародної науково-практичної конференції*. Харків: ХНУ ім. Каразіна. 2010. С. 176–180.
2. Попелюшко В. О. Запобіжні заходи в новому КПК України: поняття, мета, підстави, порядок та суб'єкти застосування. *Адвокат*. 2012. № 9. С. 4–6.
3. Фоміна Т. Г. Обставини, що враховуються при обранні запобіжного заходу. *Форум права*. 2018. № 1. С. 95–104. DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.1239021>.
4. Лукашкіна Т. В. Умови та підстави застосування запобіжних заходів за чинним КПК України. *Правове життя сучасної України: матеріали Міжнар. наук. конф. проф.-викл. та аспірант. складу*. Одеса: Фенікс, 2014. Т. 1. С. 683–686.

5. Кастарнов Д. Б. Значення обставин, що характеризують особу обвинуваченого, для обрання запобіжного заходу. *Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ*. 2015. № 2. С. 100–113.
6. Andrew Ashworth, Lucia Zedner. *Preventive Justice*: Oxford University Press, 2015. 336 p.
7. Sigrid van Wingerden, Johan van Wilsem & Brian D. (2016) Offender's Personal Circumstances and Punishment: Toward a More Refined Model for the Explanation of Sentencing Disparities, *Justice Quarterly*, 33:1, 100-133, DOI: <http://doi.org/10.1080/07418825.2014.902091>.
8. Бусел В. Т. Великий тлумачний словник сучасної української мови. К., Ірпінь: ВТФ "Перун", 2005. 1728 с.
9. Кушнір Л. В. Забезпечення захисту честі, гідності, ділової репутації та іміджу людини в кримінальному провадженні. *Право і суспільство*. 2016. № 3 (1). С. 183–187.
10. Тітко І. А. Оцінні поняття у кримінально-процесуальному праві України: монографія. Х.: Право, 2010. 216 с.
11. Кримінальний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар: у 2 т. Т. 1 / О. М. Бандурка, Є. М. Блажівський, Є. П. Бурдоль та ін.; за заг. ред. В. Я. Тація, В. П. Пшонки, А. В. Портнова. Харків: Право. 2012. 768 с.
12. Про деякі питання порядку застосування запобіжних заходів під час досудового розслідування та судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України: Лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 04.04.2013 № 511-550/04-13. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v0511740-13>.
13. Про судову практику застосування судами першої та апеляційної інстанцій процесуального законодавства щодо обрання, продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою: Постанова Пленуму Вищого спеціалізованого Суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 19.12.2014 № 14. URL: http://sc.gov.ua/ua/postanovi_zh_2014_rik.html.
14. Мироненко О. Вплив спеціальних умов застосування та обставин, які при цьому враховуються, на обрання запобіжного заходу. *Публічне право*. 2014. № 2. С. 89–97.
15. Грицюк І. В. Запобіжні заходи в системі заходів процесуального забезпечення участі осіб у досудовому розслідуванні. *Право. ua*. 2015. № 3. С. 84–87.
16. Чича Р. П. Реалізація даних про особу обвинуваченого у процесуальних рішеннях слідчого: монографія. Харків: СПДФО Чальцев О. В., 2012. 224 с.
17. Методичні рекомендації для адвокатів щодо здійснення захисту, гарантованого державою: Дії захисника при вирішенні питання про обрання, продовження, скасування або зміну запобіжного заходу. Книга друга. / [І. Вань, А. Вишневський та ін.]. Х.: Фактор, 2015. 64 с.
18. Кастарнов Д. Б. Доказування обставин, які характеризують особу обвинуваченого (підозрюваного), у кримінальному провадженні: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ. 2016. 211 с.

REFERENCES

1. Chycha, R. P. (2010). Doslidzhennya obstavyn, shcho kharakteryzuyut' osobu obvynuvachenoho pry obranni zapobizhnoho zakhodu [Investigation of circumstances characterizing an accused person when choosing a preventive measure]. *Vid hromadyans'koho suspil'stva do pravovoyi derzhavy: Tezy dopovidey p'yatoyi Mizhnarodnoyi naukovo-praktychnoyi konferentsiyi*. Kharkiv: KHNU im. Karazina (s. 176–180) (in Ukr.).
2. Popelyushko, V. O. (2012). Zapobizhni zakhody v novomu KPK Ukrayiny: ponyattya, meta, pidstavy, poriyadok ta sub'yekty zastosuvannya [Preventive measures in the new CPC of Ukraine: concept, purpose, grounds, procedure and subjects of application]. *Advokat*, (9). 4–6 (in Ukr.).
3. Fomina, T. H. (2018). Obstavyny, shcho vrakhovuyut'sya pry obranni zapobizhnoho zakhodu [Circumstances that are taken into account when choosing a preventive measure]. *Forum Prava*, (1). 95–104. DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.1239021> (in Ukr.).
4. Lukashkina, T. V. (2014). Umovy ta pidstavy zastosuvannya zapobizhnykh zakhodiv za chynnym KPK Ukrayiny [Terms and conditions of application of preventive measures under the current CPC of Ukraine]. *Pravove zhyttya suchasnoyi Ukrayiny: materialy Mizhnar. nauk. konf. prof.-vykl. ta aspirant. skladu*. Odesa: Feniks, T.1 (s. 683–686) (in Ukr.).
5. Kastarnov, D. B. (2015). Znachennya obstavyn, shcho kharakteryzuyut' osobu obvynuvachenoho, dlya obrannya zapobizhnoho zakhodu [The significance of the circumstances characterizing the person accused to choose a precautionary measure]. *Yurydychnyy chasopys Natsional'noyi akademiyi vnutrishnikh sprav*, (2). 100–113 (in Ukr.).
6. Ashworth, Andrew, & Zedner, Lucia. (2015). *Preventive Justice*: Oxford University Press.
7. Sigrid van Wingerden, Johan van Wilsem & Brian D. (2016). Offender's Personal Circumstances and Punishment: Toward a More Refined Model for the Explanation of Sentencing Disparities, *Justice Quarterly*, 33:1, 100-133, DOI: <http://doi.org/10.1080/07418825.2014.902091>.

8. Busel, V. T. (2005). *Velykyy tlumachnyy slovnyk suchasnoyi ukrayins'koyi movy* [Great explanatory dictionary of modern Ukrainian language]. Kyiv., Irpin': VTF "Perun" (in Ukr.).
9. Kushnir, L. V. (2016). Zabezpechennya zakhystu chesti, hidnosti, dilovoyi reputatsiyi ta imidzhu lyudyny v kryminal'nomu provadzhenni [Ensuring the protection of the honor, dignity, business reputation and image of a person in criminal proceedings]. *Pravo i suspil'stvo*, 3(1). 183–187 (in Ukr.).
10. Titko, I. A. (2010). *Otsinni ponyattya u kryminal'no-protsesual'nomu pravi Ukrayiny: monohrafiya* [Valuable concepts in the criminal-procedural law of Ukraine: monograph]. Kharkiv: Pravo (in Ukr.).
11. Bandurka, O. M., Blazhivs'kyy, YE. M., & Burdol', YE. P. et. al.; Tatsiy, V. YA., Pshonka, V. P., & Portnov, A. V. (Eds.). (2012). *Kryminal'nyy protsesual'nyy kodeks Ukrayiny: naukovo-praktychnyy komentar* [Criminal Procedure Code of Ukraine: scientific and practical comment]. U 2 t. T. 1. Kharkiv: Pravo (in Ukr.).
12. *Pro deyaki pytannya poryadku zastosuvannya zapobizhnykh zakhodiv pid chas dosudovoho rozsliduvannya ta sudovoho provadzhennya vidpovidno do Kryminal'noho protsesual'noho kodeksu Ukrayiny* [On some issues of the order of application of precautionary measures during pre-trial investigation and court proceedings in accordance with the Criminal Procedural Code of Ukraine]. Lyst Vyschoho spetsializovanoho sudu Ukrayiny z roz'hlyadu tsyvil'nykh i kryminal'nykh sprav vid 04.04.2013 No 511-550/0/4-13. Retrieved from: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v0511740-13> (in Ukr.).
13. *Pro sudovu praktyku zastosuvannya sudamy pershoi ta apelyatsiynoyi instantsiy protsesual'noho zakonodavstva shchodo obrannya, prodovzhennya zapobizhnoho zakhodu u vyhlyadi trymannya pid vartoyu* [On the judicial practice of the courts of the first and appellate courts of the procedural legislation on the election, the extension of the preventive measure in the form of detention]. Postanova Plenumu Vyschoho spetsializovanoho Sudu Ukrayiny z roz'hlyadu tsyvil'nykh i kryminal'nykh sprav vid 19.12.2014 No 14. Retrieved from: http://sc.gov.ua/ua/postanovi_zh_2014_rik.html (in Ukr.).
14. Myronenko, O. (2014). Vplyv spetsial'nykh umov zastosuvannya ta obstavyn, yaki pry ts'omu vrakhovuyut'sya, na obrannya zapobizhnoho zakhodu [The impact of special conditions of use and circumstances taken into account in the selection of a precautionary measure]. *Publichne pravo*, (2). 89–97 (in Ukr.).
15. Hrytsyuk, I. V. (2015). Zapobizhni zakhody v systemi zakhodiv protsesual'noho zabezpechennya uchasti osib u dosudovomu rozsliduvanni [Preventive measures in the system of measures for the procedural provision of participation of persons in pre-trial investigation]. *Pravo.ua*, (3). 84–87 (in Ukr.).
16. Chycha, R. P. (2012). *Realizatsiya danykh pro osobu obvynuvachenoho u protsesual'nykh rishennyakh slidchoho: monohrafiya* [Realization of data about the person of the accused in the procedural decisions of the investigator: monograph]. Kharkiv: SPDFO Chal'tsev O. V. (in Ukr.).
17. Van', I., & Vyshnevs'kyy A. et al. (2015). *Metodychni rekomendatsiyi dlya advokativ shchodo zdiysnennya zakhystu, harantovanoho derzhavoyu: Dyi zakhysnyka pry vyrishenni pytannya pro obrannya, prodovzhennya, skasuvannya abo zminu zapobizhnoho zakhodu* [Methodical recommendations for advocates for the implementation of state-guaranteed protection: The actions of the defense counsel in deciding on the choice, continuation, cancellation or modification of a preventive measure]. Knyha druha. Kharkiv: Faktor (in Ukr.).
18. Kastarnov, D. B. (2016). *Dokazuvannya obstavyn, yaki kharakteryzuyut' osobu obvynuvachenoho (pidozryuvanoho), u kryminal'nomu provadzhenni* [Evidence of circumstances characterizing an accused person (suspect) in a criminal proceeding]. Candidate's thesis (12.00.09). Kyiv (in Ukr.).

ІНФОРМАЦІЯ ПРО СТАТТЮ (ARTICLE INFO)

Published in:
 Форум права: 53 pp. 73–79.

Related identifiers:
 10.5281/zenodo.2563542
http://forumprava.pp.ua/files/073-079-2018-5-FP-Chycha_10.pdf
http://nbuv.gov.ua/UJRN/FP_index.htm_2018_5_10.pdf

License (for files):
 Creative Commons Attribution 4.0 International

Received: 24.10.2018
Accepted: 13.11.2018
Published: 27.11.2018

Cite as:
Чича, Р. П. (2018). Репутація як обставина, що враховується при обранні запобіжного заходу. Форум Права, 53(5). 73–79. DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.2563542>.

Chycha, R. P. (2018). Reputatsiya yak obstavyna, shcho vrakhovuyet'sya pry obranni zapobizhnoho zakhodu [Reputation as Circumstances According to a Protective Measure]. *Forum Prava*, 53(5). 73–79. DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.2563542>.