

Т. П. Гарник, Л. В. Андриук, А. И. Волошин, К. В. Гарник,
В. А. Петрищева, Парчами Газеэ Сепидех

**ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ, ОРГАНИЗАЦИИ,
ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФИТОТЕРАПИИ И ЕЁ РОЛЬ И МЕСТО
В СОВРЕМЕННОЙ МЕДИЦИНЕ**
(Методические рекомендации для самостоятельного изучения
темы)

Ключевые слова: фитотерапия, лекарственное растительное сырьё, история, научные школы, стандартизация, аналитическая нормативная документация

Авторами методично рассмотрена история развития фитотерапии, авторские школы, терминология и документы, которые регламентируют стандартизацию и рецептуру из лекарственного растительного сырья, что поможет будущим специалистам самостоятельно изучить тему.

T. P. Garnyk, L. V. Andriyuk, O. I. Voloshyn, K. V. Garnik,
V. A. Petrishcheva, Parchami Ghazae Sepideh

**HISTORICAL ASPECTS OF PHYTOTHERAPY
DEVELOPMENT, ORGANIZATION, DEFINITION AND ITS
ROLE IN MODERN MEDICINE**
(Methodical recommendation for independent learning)

Key words: phototherapy, raw medicinal plant material, history, scientific schools, standardization, analytical normative documentation

Authors observed phytotherapy, scientific school, terminology and documents that regulate standardization of raw medicinal plant materials to help future specialists learning topics independently.



УДК: 616-006.6-085.015.32+615.015.32

ГОМЕОПАТИЯ КАК МЕТОД КОМПЛЕМЕНТАРНОЙ (ДОПОЛНЯЮЩЕЙ, ПОДДЕРЖИВАЮЩЕЙ) ТЕРАПИИ В ОНКОЛОГИИ (Обзор литературы)

■ Т. Н. Козыменко, к. мед. н., доц. каф. фитотер., гомеоп. и биоэнергоинформ. мед.
Л. Н. Киркилевская, ас. каф. фитотер., гомеоп. и биоэнергоинформ. мед.

■ ЧВУЗ «Киевский медицинский университет»

Отношение к гомеопатии в научных и медицинских кругах остается скептическим, особенно при лечении такой патологии, как рак. Существует устойчивое мнение, что нет научных исследований, показывающих эффективность гомеопатического метода. Вместе с тем, количество таких теоретических, клинических, статистических исследований неуклонно увеличивается, возрастает также частота использования методов комплементарной медицины в онкологических центрах по всему миру. Пациенты заинтересованы в применении методов, которые позволили бы уменьшить их страдания от многочисленных побочных эффектов химиотерапии, лучевой и гормональной терапии. Ниже представлены исследования, в которых приведены статистические данные об использовании гомеопатии и других методов комплементарной и альтернативной медицины (САМ – complementary and alternative medicine) при лечении онкологических пациентов.

Во Франции в 2003 г. на государственном уровне был принят план борьбы с раком (Cancer Plan 2003-2007), в котором указывается на значение дополняющих методов терапии рака. Доктор Жан Лионель Баго, онколог и гомеопат, в книге Cancer and Homeopathy [1] описал свой богатый многолетний опыт применения гомеопатии как поддерживающей терапии при лечении онкологических пациентов. Ежегодно д-р Баго консультирует около 4 тысяч онкологических пациентов в клиниках, радио-

терапевтических центрах и хосписах. В своей работе он описал принципы использования гомеопатии как поддерживающей терапии при хирургических операциях, химио- и лучевой терапии, гормональной терапии, а также для уменьшения побочных эффектов лечения, дал детальное описание показаний для назначения гомеопатических препаратов, их потенции и дозировки. Он указывает на то, что гомеопатическое лечение не токсично, комбинируется с другими методами лечения, экономически выгодно. В книге приведены данные о статистике роста в 2 раза за 10 лет в Европе использования онкологическими пациентами методов комплементарной медицины с 35 % в 2005 г. до 70 % в 2015 г. При этом в г. Страсбург, где практикует д-р Баго, в 2007 г. 28 % онкологических пациентов применяли гомеопатию как дополняющий метод. В целом во Франции сегодня каждый 5-ый пациент использует гомеопатию как комплементарный метод лечения рака (около 600 тыс. пациентов).

В исследовании, проведенном в 6 онкологических центрах Германии [2], приводятся результаты опроса 621 пациента с глиомой мозга. Более 40 % пациентов (чаще – лица с высшим образованием, женщины и более молодые пациенты) использовали разные виды САМ дополнительно к обычной терапии. Около 33 % выживших пациентов применяли гомеопатический метод лечения, 31 % – витаминные добавки, 29 % – психологические методы, 10 % – минеральные добавки, диету, акупунктуру, фито-

терапию и др. Около 60 % опрошенных людей уверены, что их общее состояние улучшилось под действием методов САМ терапии.

Результаты анкетирования национальных онкологических центров в Европе, которые используют методы САМ, представлены в межсекторальном исследовании [3]. Проведен анализ информации, полученной от 123 (52.1 %) из 236 подобных центров. Количество пациентов в одном центре было в среднем 301.2 ± 337 человек. Наиболее часто использовались такие методы комPLEMENTАРНОЙ ТЕРАПИИ как рефлексотерапия (55.3 %), гомеопатия (40.4 %), фитотерапия (38.3 %) и традиционная китайская медицина (36.3 %). Среди целей применения методов САМ наиболее частыми были: уменьшение побочных эффектов химио- и лучевой терапии (23.9 %), особенно тошноты и рвоты (13.4 %) и лейкопении (5 %); уменьшение боли и слабости (10.9 %); последствия ятрогенной менопаузы (8.8 %); снижение уровня тревожности и депрессии (5.9 %); нарушения со стороны желудочно-кишечного тракта (5 %); расстройство сна (3.8 %).

Во Франции [4] было опрошено репрезентативное количество пациентов (4349 человека), которым 2 года назад был поставлен диагноз рака разной локализации, об использовании методов САМ за прошедшие время лечения. Пациенты применяли следующие методы: гомеопатию (64.0 %), рефлексотерапию (22.1 %), остеопатию (15.1 %), фитотерапию (8.1 %), диету (7.3 %) и энергетическую терапию (5.8 %). У половины пациентов постановка диагноза была одним из основных факторов обращения к методам САМ. Авторы делают вывод, что обращение к методам САМ связано с тем, что официальная медицина не смогла решить проблемы во время курса лечения рака, и что необходимо информировать пациентов о возможностях методов САМ и обеспечить доступ к этим методам.

В Швейцарии [5] проведен опрос родителей детей, больных раком, в педиатрическом госпитале Бернского университета. Более половины из 133 опрошенных родителей (53 %) сказали, что использовали как дополняющий вид лечения методы САМ (преимущественно классическую гомеопатию), при этом 25 % из них получили информацию от медицинского персонала. Самая частая причина выбора САМ – это желание родителей улучшить общее состояние ребенка, при этом самая частая причина неиспользования САМ – это просто недостаток информации. 87 % детей испытали позитивный эффект от использования методов САМ. Авторы исследования призывают к широкому общению между родителями, онкологами и специалистами САМ для осознанного выбора методов лечения ребенка, принимая во внимание высокий процент использования методов САМ в детской онкологии.

Подобный опрос родителей детей, больных раком, был проведен во Франции [6]. Из 50 родителей 48 % сообщили, что использовали один или больше методов САМ. Наиболее часто использовались: гомеопатия, диета, ароматерапия. Основная цель применения таких ме-

тодов – снижение побочных эффектов лечения (75 %). У 87.5 % детей применение таких методов было эффективно. Врачи не разрешали использовать методы САМ 33.3 % пациентов, 48 % опрошенных родителей хотели бы получить больше информации о САМ. Вывод авторов – в педиатрической онкологии необходимо больше информировать родителей о возможностях САМ.

Согласно опросу, проведенному самым большим интернет-порталом для онкологических пациентов в Германии [7], 50 % онкологических пациентов используют разные методы САМ, особенно при раке молочной железы. Из 80 пациенток с раком молочной железы, которые приняли участие в анкетировании, 61 женщина использовала САМ, наиболее часто селен (БАД), релаксацию, молитву, витамин С и медитацию. Хороший результат получен от релаксации, приема витамина С, гомеопатии, йоги и китайских трав. 70 % пациентов не думают, что у их лечащего онколога найдется время для обсуждения САМ. Только 16 % пациентов считают, что их онколог информирован об этих методах. Основные причины использования методов САМ: уменьшение побочных эффектов терапии рака, стимуляция иммунитета, уменьшение слабости.

В Нидерландах в 6 онкологических госпиталях опрашивали родителей больных раком детей [8]. 122 человека из 288 опрошенных (42.4 %) сообщили, что их дети использовали методы САМ, наиболее часто гомеопатию (18.8 %) и пищевые добавки (11.5 %). Только треть родителей обсуждали использование САМ со своим онкологом. Более 80 % родителей сказали, что они нуждаются в информации по САМ и заинтересованы в дальнейших исследованиях, при этом половина готова участвовать в этих исследованиях.

В Австралии проведен опрос 96 родителей детей на поздних стадиях рака [9]. Он показал, что 30 % детей использовали методы САМ, из которых 44 % более 1 метода. Наиболее часто использовались органическая пища, вера и гомеопатия. 78 % респондентов считали, что методы САМ помогли их детям и не вызвали дополнительных страданий. Вывод исследования: в австралийских центрах рака значительное число детей получают методы САМ на поздних стадиях рака, необходимо продолжать открытую и честную дискуссию в обществе на данную тему.

В Германии проведено исследование о возможностях гомеопатии при лечении в онкологии [10]. Пациентов с раком разделили на 2 группы. Первая группа из 259 чел. получала дополнительно гомеопатию, а вторая группа из 380 чел. находилась на обычном лечении. Сравнивали пациентов попарно в соответствии с диагнозом и прогнозом. Определяли качество жизни через 3 мес. и 1 год (слабость, тревога, депрессия). Показано значительное улучшение параметров у пациентов на комPLEMENTАРНОМ ГОМЕОПАТИЧЕСКОМ ЛЕЧЕНИИ в сравнении с контрольной группой.

53 женщины после мастэктомии [11] получали гомеопатический монопрепарат *Arnica montana* 1000K.

Показано, що *Arnica 1000 K* знижує кровоточивість і формує серозного ексудату після операції.

В Венському медичному університеті (Австрія) проведено аналіз [12] продовжителі життя пацієнтів на пізніх стадіях раку через 6 і 12 міс. після постановки діагнозу на гомеопатическому ліченні в порівнянні з контрольної групою. Пацієнти на гомеопатическому ліченні прожили довше, ніж пацієнти в контрольній групі ($p < 0.001$).

Дослідження [13], проведене в 14 країнах Європи, показало, що в 7 з 14 країн гомеопатія широко використовується як комплементарний метод терапії раку.

Одне з перших популяційних досліджень об використанні різних методів САМ в педіатричеській онкології проведено в Німеччині [14]. Показано, що при ліченні 35 % дітей застосовувалися різні методи САМ, при цьому у майже половини пацієнтів (45 %) використовувався саме гомеопатический метод лічення. Таким чином, гомеопатія є найбільш часто

використовуваним методом САМ в дитячій онкології в Німеччині.

Висновки

Представлені дослідження, проведені в різних країнах світу, показують, що в останні роки спостерігається зростання числа пацієнтів, які застосовують різні методи комплементарної терапії раку. При цьому гомеопатія є одним з найбільш часто застосовуваних методів, добре поєднується з аллопатическими методами терапії, допомагає знизити частоту і вираженість побічних явищ при ліченні раку, зменшити страждання пацієнтів. При цьому зацікавленість в використанні таких методів вище у пацієнтів, ніж у онкологів. Однак приклад ряду країн показує, що можливо і необхідно відкритий діалог всіх зацікавлених сторін для використання всіх методів комплементарної медицини, здатних зменшити страждання пацієнтів.

Література

1. Bagot J.-L. *Cancer and homeopathy*. – Kander: Unimedica / Harayana Verlag, 2014. – 328 p.
2. Heese O. *Complementary therapy use in patients with glioma: an observational study* / Heese O., Schmidt M., Nickel S. [et al] // *Neurol.* – 2010. – Vol. 75. – P. 2229-2235.
3. Rossi E. *Complementary and alternative medicine for cancer patients: results of the EPAAC survey on integrative oncology centres in Europe* / Rossi E., Vita A., Baccetti S. [et al] // *Support Care Cancer.* – 2015. – Vol. 23 (6). – P. 1795-1806.
4. Sarradon-Eck A. *Use of non-conventional medicine two years after cancer diagnosis in France: evidence from the VICAN survey* / Sarradon-Eck A., Bouhnik AD, Rey D [et al] // *J. Cancer.* – 2017. – Vol. 11(4). – P. 421-430.
5. Magi T. *Use of Complementary and Alternative Medicine in Children with Cancer: A Study at a Swiss University Hospital* / Magi T, Kuehni CE, Torchetti L [et al] // *PLoS One.* 2015 Dec 22;10(12):e0145787.
6. Philibert C. *A French survey on the resort of oral alternative complementary medicines used in children with cancer* / Philibert C, Hoegy D, Philippe M [et al] // *Bull Cancer.* – 2015. – Vol. 102 (10). – P. 854-862.
7. Huebner J. *Online survey of patients with breast cancer on complementary and alternative medicine* / Huebner J, Muenstedt K, Prott FJ [et al] // *Breast Care (Basel).* – 2014. Feb. Vol. 9(1). – P. 60-63.
8. Singendonk M. *High prevalence of complementary and alternative medicine use in the Dutch pediatric oncology population: a multicenter survey* / Singendonk M, Kaspers GJ, Naafs-Wilstra M [et al] // *Eur. J. Pediatr.* – 2013. – Vol. 172(1). – P. 31-37.
9. Heath JA. *Complementary and alternative medicine use in children with cancer at the end of life* / Heath JA, Oh LJ, Clarke NE, Wolfe J // *J. Palliat Med.* – 2012. – Vol. (11). – P. 1218-1221.
10. Rostock M. *Classical homeopathy in the treatment of cancer patients—a prospective observational study of two independent cohorts* / Rostock M, Naumann J, Guethlin C [et al] // *BMC Cancer.* – 2011. – Vol. 1 – P. 11-19.
11. Sorrentino L. *Is there a role for homeopathy in breast cancer surgery? A first randomized clinical trial on treatment with Arnica montana to reduce post-operative seroma and bleeding in patients undergoing total mastectomy* / Sorrentino L, Piraneo S, Riggio E [et al] // *J. Intercult. Ethnopharmacol.* – 2017 Jan 3;6(1):1-8. n 3.
12. Gleiss A. *Re-analysis of survival data of cancer patients utilizing additive homeopathy*. *Complement Ther Med.* – 2016. Aug;27. – P. 65-67.
13. Molassiotis A. *Use of complementary and alternative medicine in cancer patients: a European survey* / Molassiotis A, Fernandez-Ortega P, Pud D [et al] // *Ann Oncol.* – 2005. – Vol. 16(4). – P. 655-663.
14. Langler A. *Use of Homeopathy in Pediatric Oncology in Germany* / Langler A., Spix C., Edelhauser F [et al] // *Evid.-Bas. Complemen. and Alternat. Med. Volume 2011 (2011), Article ID 867151, 7 pages.* <http://dx.doi.org/10.1155/2011/867151>.

Надійшла до редакції 03.09.2018

УДК: 616-006.6-085.015.32+615.015.32

Т. М. Козименко, Л. М. Кіркільєвська

ГОМЕОПАТІЯ ЯК МЕТОД КОМПЛЕМЕНТАРНОЇ (ДОПОВНЮЮЧОЇ, ПІДРИМУЮЧОЇ) ТЕРАПІЇ В ОНКОЛОГІЇ (Огляд літератури)

Ключові слова: гомеопатія, онкологія, комплементарна медицина.

Дослідження, проведені в різних країнах світу, показують, що в останні роки спостерігається зростання числа пацієнтів, які застосовують різні методи комплементарної терапії раку. При цьому гомеопатія є одним з найбільш часто застосовуваних методів, добре поєднується з аллопатическими методами терапії, допомагає знизити частоту і вираженість побічних явищ при лікуванні раку, зменшити страждання пацієнтів. При цьому зацікавленість у використанні таких методів вище у пацієнтів, ніж у онкологів.

Т. Н. Козыменко, Л. Н. Киркилевская

ГОМЕОПАТИЯ КАК МЕТОД КОМПЛЕМЕНТАРНОЙ (ДОПОЛНЯЮЩЕЙ, ПОДДЕРЖИВАЮЩЕЙ) ТЕРАПИИ В ОНКОЛОГИИ (Обзор литературы)

Ключевые слова: гомеопатия, онкология, комплементарная медицина.

Исследования, проведенные в разных странах мира, показывают, что в последние годы наблюдается рост числа пациентов, которые применяют разные методы комплементарной терапии рака. При этом гомеопатия является одним из самых часто применяемых методов, хорошо сочетается с аллопатическими методами терапии, помогает снизить частоту и выраженность побочных явлений при лечении рака, уменьшить страдания пациентов. При этом заинтересованность в использовании таких методов выше у пациентов, чем у онкологов.

T. M. Kozymenko, L. M. Kirkilevska

HOMEOPATHY AS A METHOD OF COMPLEMENTARY (SUPPORTIVE) THERAPY IN ONCOLOGY (Literature review)

Key words: homeopathy, oncology, complementary medicine.

Studies conducted around the world show that in recent years there has been an increase in the number of patients who use different methods of complementary therapy of cancer. Homeopathy is one of the most commonly used methods, it combines well with allopathic methods of therapy, helps to reduce the incidence and severity of side effects in the treatment of cancer and reduce the suffering of patients. At the same time, interest in using such methods is higher in patients than in oncologists.



УДК 615.244.07:615.322:582.776.6

ВИВЧЕННЯ ГЕПАТОПРОТЕКТОРНОЇ ДІЇ ЛЮФІЛІЗОВАНОГО ЕКСТРАКТУ З ТРАВИ ХАМЕРІЮ ВУЗЬКОЛИСТОГО

- О. М. Олещук, д. мед. н., проф., зав. каф. фармакол. з клін. фармакол.
Г. І. Феценко, аспір. каф. фармакол. з клін. фармакол.

- ДВНЗ «Тернопільський державний медичний університет ім. І. Я. Горбачевського МОЗ України»

Лікарські рослини здавна широко використовуються у фармації і медицині з метою одержання препаратів, які здатні спричинити комплексний фармакологічний вплив на організм людини. Значні перспективи мають препарати рослинного походження, що містять комплекс біологічно активних речовин з антиоксидантними властивостями [1]. Згідно з даними літератури [2, 4, 9, 17], серед природних антиоксидантів, що поєднують низьку токсичність зі здатністю ефективно пригнічувати процеси вільнорадикального окиснення в живих організмах, провідна роль належить фенольним сполукам.

На кафедрі фармакогнозії з медичною ботанікою ДВНЗ «Тернопільський державний медичний університет імені І. Я. Горбачевського МОЗ України» під керівництвом проф. Марчишин С. М. отримано люфілізований екстракт трави хамерію (ЛЕТХ) [12].

Спектрофотометричним методом встановлено, що люфілізований екстракт хамерію містить (9,75±0,08) % кислот гідроксикоричних, (12,52±0,19) % флавоноїдів, (24,23±0,32) % дубильних речовин та (19,98±0,17) % фенольних сполук [21].

З огляду на те, що ЛЕТХ містить загальновідомі за антиоксидантними та антицитолітичними властивостями фенольні сполуки (флавоноїди, гідроксикоричні кислоти, дубильні речовини), доцільним було дослідити гепатопротекторну активність даного засобу.

Матеріали та методи дослідження

Вивчення гепатопротекторних властивостей ЛЕТХ проводили на моделі гострого токсичного ураження печінки тетрахлорметаном [3]. Останній є класичним мембранотропним токсином, у механізмі якого основне місце належить активації вільнорадикального окиснення в мембранах гепатоцитів [8, 17].

Дослідження проведено на 28 нелінійних білих щурах-самцях масою 235-290 г. Експерименти проводили відповідно до правил «Європейської конвенції по захисту хребетних тварин, яких використовують для експериментальних та наукових цілей» [18]. Рандомізацію піддослідних тварин проводили методом випадкової вибірки.

Викликаючи гострий токсичний гепатит, 50 % олійний розчин тетрахлорметану вводили щурам внутрішньошлунково в дозі 0,7 мл/100 г маси тіла одноразово [3]. Препаратом порівняння було обрано еталонний гепатопротектор рослинного походження під торговою назвою «Силібінін» виробництва ТОВ «Фармацевтична компанія «Здоров'я», (м. Харків, Україна), який містить екстракт плодів розторопші плямистої. Досліджувані речовини вводили в лікувально-профілактичному режимі внутрішньошлунково в дозах 100 мг/кг (впродовж 7 діб до та після відтворення модельної патології) [3, 8]. Тварини з контрольної групи та з групи контрольної патології отримували еквівалентну кількість води очищеної.