

УДК 33. 053.336.71(476)

ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ БЕЛАРУСИ

Лариса Николаевна МАРЧЕНКО

к.т.н., доцент кафедры экономической кибернетики и теории вероятностей УО «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины»

E-mail: lamarchenko@yandex.ru

Людмила Васильевна ФЕДОСЕНКО

к.э.н., доцент кафедры финансов и кредита

УО «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины»

E-mail: stepan112@tut.by

Аннотация. Статья посвящена анализу устойчивости функционирования банков Республики Беларусь. Дана рейтинговая оценка эффективности функционирования банков на основе данных показателей.

Анотація. Стаття присвячена аналізу стійкості функціонування банків Республіки Білорусь. Дана рейтингова оцінка ефективності функціонування банків на основі даних показників.

Ключевые слова: рейтинговая оценка деятельности банков, банки Республики Беларусь, методики мониторинга банков-контрагентов, коммерческий банк, надежность, устойчивость, международные рейтинговые агентства, показатели устойчивости банка, ранжирование банков.

Ключові слова: рейтингова оцінка діяльності банків, банки Республіки Білорусь, методики моніторингу банків-контрагентів, комерційний банк, надійність, стійкість, міжнародні рейтингові агентства, показники стійкості банку, ранжирування банків.

Постановка проблемы. Допуск на финансовый рынок финансово устойчивых кредитных организаций – необходимое условие стабильного функционирования банковской системы. Сегодня важным является деловая репутация банков. Средством измерения деловой репутации и, соответственно устойчивости функционирования, является рейтинг. Рейтинг банков играет немаловажную роль для их развития и эффективности деятельности, помогает ранжировать банки, определяя место каждого в банковской системе, определяет возможность привлечения инвестиций, получения межбанковских кредитов и т. п. Рейтинги банков, определение и публикацию которых осуществляют независимые рейтинговые агентства (мировые – FitchRatings, Standard&Poor's, DoingBusiness, GlobalFinance, Moody's Investors Service, региональные – рейтинговое агентство БГУ, Информационно-аналитическое агентство «Бизнес-Новости» и др.), являются неотъемлемым элементом информационной инфраструктуры, обеспечивающие нормаль-

ное развитие банковского бизнеса. Позволить себе услуги рейтинговых агентств могут лишь крупные, ориентированные на международные рынки капитала банки Республики Беларусь, остальным для получения рейтинга нужно проводить кардинальную модернизацию деятельности, выстраивать управление организацией с ориентацией на учет рисков, что связано с существенными, часто непосильными финансовыми затратами [1, с. 32–35]. Из-за высокой скорости изменения ситуации на финансовых рынках и относительной инертности «объективных» рейтинговых оценок, банки стремятся создавать собственные методики мониторинга банков-контрагентов для качественной и своевременной оценки их кредитоспособности. У большинства банков есть собственные методики, состоящие преимущественно из двух составляющих – количественной и качественной оценок [2]. Количественная оценка основывается на анализе финансовых показателей. Распространенным подходом к их оценке является выбор шкал и соответствующих градациям шкалы баллов, а итоговая оценка

определяется как взвешенная сумма набранных баллов. Недостатком такого рода систем является тот факт, что градации шкалы, баллы и веса выбираются экспертно, что не способствует получению объективной оценки. Вторым компонентом методик является качественная оценка, которая основывается на анализе таких параметров как: структура собственности, качество управления рисками, территориальная принадлежность, кредитная история, деловая репутация и т.д. В методиках международных рейтинговых агентств (**Standard&Poor's, Moody's Investors Service, Fitch Ratings**) оценка банка сводится к одному интегральному показателю надежности, а анализ включает значительный набор как финансовой, так и нефинансовой информации. При этом субъективные оценки экспертов агентства и опросы сотрудников (что не отражается в отчетности организаций) составляют значительную долю в комплексной оценке рейтинга.

Универсального простого алгоритма, который позволял бы объективно ранжировать банки в различных экономических условиях, не существует. Полный анализ финансового состояния банков осуществляется на основе анализа большого набора показателей, что для коммерческих банков является весьма сложной задачей. Поэтому создание банком собственной независимой методики, позволяющей объективно ранжировать банки в различных экономических условиях, является одной из стратегических задач банка.

Анализ последних исследований и публикаций. В настоящее время предложено немало методик оценки банков, каждая из которых отличается целями проводимой оценки, набором исходных параметров и показателей, степенью применения автоматизированных баз данных, алгоритмами получения стандартизированных показателей, свертки критериев и расчета рейтинговой оценки, возможностью использования в динамике [3, 4, 5].

Крупнейшее в Республике Беларусь рейтинговое агентство БГУ при ранжировании банков основывается на методиках Standard and Poors, MOODY's, FITCH IBCA, Euromoney, а также разрабатывает свои оригинальные методики [6, 7, 8].

В теории и практике имеется значительный методический арсенал оценки устойчивости функционирования банков, однако он требует совершенствования исходя из интересов пользователей и возможности использования в качестве инструмента управления рисками.

Цель статьи – дать оценку устойчивости функционирования банковской системы опираясь на показатели финансовой отчетности, на основании чего определить место каждого банка в банковской системе Республики Беларусь.

Обоснование полученных научных результатов. Методика оценки безопасности функционирования банков Республики Беларусь опирается на следующие регламентируемые показатели [9]:

Норматив достаточности основного капитала (A_1) – регулирует (ограничивает) риск несостоятельности банка и определяет требования по минимальной величине собственных средств (капитала) банка, необходимых для покрытия кредитного, операционного и рыночного рисков. Норматив N_1 определяется как отношение размера собственных средств (капитала) банка и суммы его активов, взвешенных по уровню риска. Норматив достаточности основного капитала устанавливается в размере 5 процентов.

Норматив достаточности нормативного капитала (A_2) – установленное предельное процентное соотношение размера или части нормативного капитала банка и рисков, принимаемых на себя банком. Норматив достаточности нормативного капитала устанавливается в размере 10 процентов.

Мгновенная ликвидность (A_3) – характеризует соотношение суммы активов до востребования и пассивов до востребования и с просроченными сроками. В расчет мгновенной ликвидности активы и пассивы включаются без учета степени ликвидности и риска одновременного снятия. Минимально допустимое значение норматива мгновенной ликвидности устанавливается в размере 20 процентов.

Текущая ликвидность (A_4) – характеризует соотношение суммы активов с оставшимся сроком погашения до 30 дней, в том числе до востребования и пассивов с оставшимся сроком возврата до 30 дней, в том числе до востребования и с просроченными сроками. В расчет текущей ликвидности активы и пассивы включаются в сумме по балансу без учета соответственно степени ликвидности и риска одновременного снятия. Минимально допустимое значение норматива текущей ликвидности устанавливается в размере 70 процентов.

Краткосрочная ликвидность (A_5) – характеризует соотношение активов со сроками погашения до 1 года (фактическая ликвидность) и обязательств со сроками исполнения до 1 года

(требуемая ликвидность). Принцип расчета краткосрочной ликвидности состоит в сопоставлении фактической ликвидности с требуемой. Минимально допустимое значение норматива краткосрочной ликвидности устанавливается в размере 1.

Показатели, характеризующие устойчивость функционирования банков Республики Беларусь на период 1.01.13 по 1.11.2013 года представлены в табл. 1.

Таблица 1

Показатели устойчивости функционирования банков Республики Беларусь

	Банк	01. 01.2013					01. 11.2013				
		До- статоч- ность норма- тивно- го ка- питала, (10) %	До- статоч- ность осно- вного капи- тала, (5) %	Мгно- венная лик- вид- ность, (20) %	Теку- щая лик- вид- ность, (70) %	Крат- кос- рочная лик- вид- ность	До- статоч- ность норма- тивно- го ка- питала, (10) %	До- статоч- ность осно- вного капи- тала, (5) %	Мгно- венная лик- вид- ность, (20) %	Теку- щая лик- вид- ность, (70) %	Крат- кос- роч- ная лик- вид- ность
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	ОАО «АСБ Беларусбанк»	28,50	24,90	260,50	138,90	2,10	19,10	15,70	183,50	113,40	1,10
2	ОАО «Белагро- промбанк»	19,00	14,00	255,65	98,65	1,15	16,50	13,10	192,20	103,00	1,00
3	ОАО «Белин- вестбанк»	13,10	6,20	661,70	141,60	1,50	10,30	5,60	547,70	127,10	1,60
4	ОАО «БПС- Сбербанк»	9,60	4,50	265,00	125,00	1,30	10,10	5,00	209,90	129,30	1,80
5	«Приорбанк» ОАО	15,10	6,40	234,00	106,05	1,10	12,80	6,30	237,10	131,70	1,20
6	ОАО «Банк БелВЭБ»	17,60	9,10	192,60	89,90	1,15	11,50	6,50	156,90	76,80	1,00
7	ОАО «БНБ- Банк»	24,50	11,30	458,35	195,80	2,60	14,50	7,30	261,80	137,70	1,60
8	ОАО «Белгазп- ромбанк»	20,70	13,10	173,40	132,45	1,75	12,80	8,80	94,40	91,00	1,10
9	ЗАО «Абсо- лютбанк»	26,30	18,50	175,30	92,10	1,30	26,30	18,50	164,40	94,60	1,10
10	ЗАО «РРБ- Банк»	26,60	12,70	876,80	206,70	1,70	26,30	13,10	502,90	158,10	1,30
11	ЗАО «МТБанк»	14,30	6,60	152,05	125,35	1,45	11,20	6,00	166,50	102,90	1,10
12	ОАО «Пари- тетбанк»	38,40	23,80	1658,00	387,90	5,70	29,30	19,20	300,90	161,60	2,30
13	ОАО «Техно- банк»	28,20	11,60	397,40	166,70	1,90	21,20	9,30	360,00	171,10	1,80
14	«Франсабанк» ОАО	65,80	26,50	1297,90	468,60	12,30	44,40	19,20	814,20	304,30	4,90
15	ЗАО «Траст- банк»	22,90	9,90	556,30	266,10	2,80	20,40	8,30	130,90	129,80	3,20
16	ЗАО «Банк ВТБ «Беларусь»	9,40	4,40	194,85	122,95	1,25	8,30	3,90	203,50	137,00	1,70
17	ЗАО «Альфа- Банк»	13,20	7,10	106,80	98,70	2,10	11,10	5,90	113,70	93,00	1,30
18	ЗАО «Дельта Банк»	25,10	18,30	317,85	129,85	1,70	19,80	12,00	131,20	76,50	1,10

Таблица 1 (продовження)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
19	ОАО «Евро-торгинвест-банк»	52,40	39,70	227,20	136,70	5,30	27,90	23,00	67,10	81,20	1,00
20	ОАО «ХКБанк»	34,90	18,80	737,50	72,80	2,00	33,30	14,20	152,80	91,20	1,10
21	ЗАО «БТА Банк»	25,00	10,70	574,70	324,20	3,70	17,40	8,30	333,10	153,90	1,50
22	ЗАО «БелСвис-сБанк»	50,80	20,30	161,00	158,90	5,10	41,50	15,20	120,00	119,20	3,50
23	ЗАО «Сомбел-банк» («Идея банк»)*	16,30	7,40	348,10	178,30	3,80	15,50	6,90	586,50	108,80	1,10
24	ЗАО «Банк БМБ»	27,40	17,60	642,20	318,80	2,40	29,60	20,40	1139,40	110,00	1,20
25	ЗАО «ТК Банк»	37,50	19,08	198,80	250,80	2,70	31,20	14,67	1982,40	1126,50	120,40
26	ЗАО «Цептер Банк»	40,90	20,60	125,60	133,00	1,20	44,00	25,90	164,80	103,80	2,20
27	ЗАО «Евро-банк»	36,80	23,40	399,90	310,30	1,90	38,50	22,40	149,90	150,40	1,00
28	ЗАО «БИТ-Банк»	44,30	31,70	71,70	84,00	2,90	58,40	37,50	125,50	270,00	1,30

*Банк ЗАО «Сомбелбанк» в 2013 году переименован в «Идея банк».

В таблице отсутствуют банки Банк Москва-Минск», ЗАО АКБ «БЕЛРОСБАНК», ЗАО «Н.Е.Б Банк» (Онербанк), ИнтерПэйБанк, так как на сайтах этих банков отсутствует необходимая информация для аналитических расчетов.

По указанным показателям был осуществлен переход к соизмеримым показателям согласно формуле 1 [10]:

$$A'_{ik} = \frac{A_{ik} - A_{k \min}}{A_{k \max} - A_{k \min}} \quad (1)$$

где A_{ik} – соизмеримый k -ый показатель i -ого банка;

A_{ik} – фактическое значение k -го показателя i -ого банка;

$A_{k \min}$ – минимальное k -го показателя по совокупности;

$A_{k \max}$ – максимальное значение k -го показателя по совокупности.

В качестве интегрального критерия безопасности функционирования использовалась сумма локальных показателей. Чем меньше значение интегрального показателя, тем более устойчиво оказывается положение банка. Результаты расчетов представлены в табл. 2.

Таблица 2

Значения интегрального показателя и рейтинг банков Республики Беларусь

	Банки	Интегральный показатель	Позиция в рейтинге устойчивости функционирования на 01.01.2013.	Интегральный показатель	Позиция в рейтинге устойчивости функционирования на 01.11.2013.	Перемещение в рейтинговой таблице за 11 месяцев
1	ОАО «АСБ Беларусбанк»	1,295	16	0,664	15	1↑
2	ОАО «Белагропромбанк»	0,628	7	0,528	12	5↓
3	ОАО «Белинвестбанк»	0,698	8	0,395	9	1↓
4	ОАО «БПС-Сбербанк»	0,278	2	0,200	5	3↓
5	«Приорбанк» ОАО	0,344	4	0,304	7	3↓

Таблица 2 (продовження)

6	ОАО «Банк БелВЭБ»	0,402	6	0,188	3	3↑
7	ОАО «БНБ-Банк»	1,152	14	0,390	8	6↑
8	ОАО «Белгазпромбанк»	0,720	9	0,265	6	3↑
9	ЗАО «Абсолютбанк»	0,831	10	0,863	17	7↓
10	ЗАО «РРБ-Банк»	1,439	19	0,941	19	0
11	ЗАО «МТБанк»	0,364	5	0,198	4	1↑
12	ОАО «Паритетбанк»	3,271	27	1,089	22	5↑
13	ОАО «Технобанк»	1,051	13	0,668	16	3↓
14	«Франсабанк» ОАО	4,399	28	1,816	26	2↑
15	ЗАО «Трастбанк»	1,341	17	0,475	10	7↑
16	ЗАО «Банк ВТБ» (Беларусь)	0,218	1	0,135	1	0
17	ЗАО «Альфа-Банк»	0,321	3	0,158	2	1↓
18	ЗАО «Дельта Банк»	1,025	12	0,505	11	1↑
19	ОАО «Евроторгинвест-банк»	2,397	26	0,964	20	6↑
20	ОАО «ХКБанк»	1,360	18	0,865	18	0
21	ЗАО «БТА Банк»	1,639	22	0,529	13	9↑
22	ЗАО «БелСвиссБанк»	1,815	24	1,088	21	3↑
23	ЗАО «Идея банк»	0,889	11	0,536	14	3↓
24	ЗАО «Банк БМББ»	1,790	23	1,510	25	2↓
25	ЗАО «ТК Банк»	1,587	21	3,778	28	7↓
26	ЗАО «Цептер Банк»	1,212	15	1,454	24	7↓
27	ЗАО «Евробанк»	1,902	25	1,267	23	2↑
28	ЗАО «БИТ-Банк»	1,581	20	2,217	27	7↓

Анализ интегральных показателей свидетельствует, что за 11 месяцев 2013 года ЗАО Банк ВТБ (Беларусь) не изменил свою первую позицию, ЗАО «Альфа-Банк» переместился с третьей позиции на вторую, а ОАО «БПС-Сбербанк» со второй позиции на пятую. Не изменили своих позиций ОАО «ХКБанк» (18 позиция), ЗАО «РРБ-Банк» (19 позиция). Наибольший подъем наблюдался для ЗАО «БТА Банк» (на 9 позиций), а смещение вниз на 7 позиций было для ЗАО «Абсолютбанк», ЗАО «ТК Банк», ЗАО «Цептер Банк», ЗАО «БИТ-

Банк». Системообразующие банки Республики Беларусь, такие как ОАО «АСБ Беларусбанк» и ОАО «Белагропромбанк», по показателям безопасности функционирования занимают 15 и 12 позиции в рейтинге соответственно.

Сопоставление результатов рейтинга, построенного по показателям безопасности функционирования и рейтинга банков Беларуси по активам [11] дает заметно отличающиеся результаты, т.е. наиболее устойчивый банк не обязательно является лидером по активам (табл. 3).

Таблица 3

Сопоставление рейтинговых позиций банков Республики Беларусь в рейтинге, построенного на основе показателей устойчивости и в рейтинге по активам*

		Позиция в рейтинге устойчивости функционирования на 01.11.2013	Позиция в рейтинге по активам (3 квартал 2013 года)	Разница позиций банка в рейтинге устойчивости и по активам банка
1	ОАО «АСБ Беларусбанк»	15	1	14
2	ОАО «Белагропромбанк»	12	2	10
3	ОАО «Белинвестбанк»	9	4	5
4	ОАО «БПС-Сбербанк»	5	3	2
5	«Приорбанк» ОАО	7	6	1

Таблиця 3 (продовження)

6	ОАО «Банк БелВЭБ»	3	5	-2
7	ОАО «БНБ-Банк»	8	16	-8
8	ОАО «Белгазпромбанк»	6	7	-1
9	ЗАО «Абсолютбанк»	17	26	-9
10	ЗАО «РРБ-Банк»	19	20	-1
11	ЗАО «МТБанк»	4	11	-7
12	ОАО «Паритетбанк»	22	18	4
13	ОАО «Технобанк»	16	19	-3
14	«Франсабанк» ОАО	26	22	4
15	ЗАО «Трастбанк»	10	23	-13
16	ЗАО «Банк ВТБ» (Беларусь)	1	8	-7
17	ЗАО «Альфа-Банк»	2	9	-7
18	ЗАО «Дельта Банк»	11	14	-3
19	ОАО «Евроторгинвестбанк»	20	28	-8
20	ОАО «ХКБанк»	18	15	3
21	ЗАО «БТА Банк»	13	21	-8
22	ЗАО «БелСвиссБанк»	21	17	4
23	ЗАО «Идея банк»	14	12	2
24	ЗАО «Банк ББМБ»	25	25	0
25	ЗАО «ТК Банк»	28	13	15
26	ЗАО «Цептер Банк»	24	24	0
27	ЗАО «Евробанк»	23	31	-8
28	ЗАО «БИТ-Банк»	27	29	-2

*Рейтинг по активам представлен по всем банкам Республики Беларусь (в рейтинге были также банки «Москва Минск Банк», ЗАО «АКБ «БЕЛПРОСБАНК», ЗАО «Н.Е.Б Банк» (Онербанк), ИнтерПэйБанк. Положения сохранены.

Сравнение результатов рейтинга, построенного на основании показателей устойчивости и рейтинга, построенного на основе активов банка, дает заметно отличающиеся результаты. Только для двух банков позиции в рейтинге совпали. Наибольшее расхождение в позициях наблюдалось для банков ЗАО «ТК Банк», ОАО «АСБ Беларусбанк», ЗАО «Трастбанк».

Выводы. Исследование показало, что до сих пор не разработана универсальная методика (набор унифицированных показателей) рейтинговой оценки банков, которая бы позволила объективно, а не по «заказу» ранжировать банки и определять их место в банковской системе. По оценкам разных агентств банки, занимали разные позиции в рейтинговой шкале, в зависимости от того, какие использовались показатели

для её оценки. Разнообразие исходных показателей, которые «закладываются» в алгоритм той или иной методики дает разные результаты ранжирования банков.

В качестве универсальных показателей предлагается использовать унифицированные коэффициенты, которые определены нормативно-законодательной базой и являются обязательными для исполнения банками Республики Беларусь. Ранжирование банков по данным показателям безопасности функционирования выявил позиции банков, отличные от позиций в традиционных рейтингах. Изменение позиций в определенной степени отражает, какие банки наиболее успешно действовали в условиях быстро меняющейся внешней среды.

Список использованных источников

1. Марченко Л. Н., Серапин Н. С., Федосенко Л. В. К вопросу рейтинговой оценки банков Республики Беларусь. //Актуальные проблемы экономического развития: теория и практика: сб. науч. ст.: выпуск 2 / Гомельский гос. ун-т им. Ф. Скорины; редкол.: Б. В. Сорвиров, О. С. Башлакова (гл. ред.) [и др.]. — Гомель: ГГУ им.Ф.Скорины, 2013. — 299 с. (С. 32–35).
2. Карминский А. Рейтинги в экономике. Методология и практика / А. Карминский, А. Пересецкий, А. Петров. — М. : Финансы и статистика, 2005. — 240 с.
3. Дмитриева Д. Конкуренция в границах сегментов банковского рынка Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://wwwnbrb/bv/cont.asp?id=9896>.
4. Дмитриева Е. Методика выявления конкурентов в сегменте банковского рынка / Е. Дмитриева // Банкаўскі вестнік. — 2012. — № 13. — С. 35–41.
5. Рейтинг эффективности белорусских банков по итогам I полугодия 2013 года возглавил Идея Банк // ООО ИА «Бизнес Новости. <http://doingbusiness.by/liderom-reitinga-effektivnosti-beloruskih-bankov-za-ii-kvartal-ostalsya-ideya-bank>.
6. Ковалев М., Колесник К. Обзор показателей белорусского банковского рынка и анализ эффективности банков в 2011 году / М. Ковалев, К. Колесник // Вестник ассоциации белорусских банков. — № 7 (651) 7.03.12. — С. 15–22.
7. Ковалев М., Колесник К. Конкурентные позиции банков: итоги 2010 / М. Ковалев, К. Колесник // Вестник ассоциации белорусских банков. — № 8 (604). 25.02.11. — С. 2–10.
8. Колесник К. Методы анализа конкуренции в банковском секторе / К. Колесник // Вестник ассоциации белорусских банков. — № 15 (651) 20.12.2011. — С. 15–23.
9. Инструкция № 137 «О нормативах безопасного функционирования для банков и небанковских кредитно-финансовых организаций [Электронный ресурс] // Официальный сайт НБ РБ – 2013. – URL: Режим доступа: http://www.nbrb.by/legislation/BankSuperVision/pdf/I_137.pdf – Дата доступа: 29.09.2013.
10. Пчелинцев А. Д. Методы определения сравнительного рейтинга экономического состояния промышленных предприятий / А. Д. Пчелинцев, В. А. Пчелинцев // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. — 2010. — № 3 (2). — С. 583–593.
11. Рейтинг банков Беларуси по активам. Период сравнения: 3-й квартал 2013 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://select.by/content/view/6196/836/> – Дата доступа: 20.12.2013.