

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СПЕЦИАЛИСТА

Аннотация. В статье представлено обобщение имеющихся подходов и рекомендаций к поэтапному формированию высокоэффективной познавательной компоненты в системе компетентностей будущих специалистов, выпускников высшей школы, развитие которой позволит в будущем успешно учиться на протяжении всей жизни и оставаться конкурентоспособными на рынке труда.

Ключевые слова: специалист, образование, компетентность, когнитология, познавательная компонента, высшая школа.

Summary: The article presents a synthesis of existing approaches and recommendations to gradually form a highly cognitive components in the system competence of future specialists, graduates of higher education, the development of which will in the future to successfully learn throughout life and to remain competitive in the labor market.

Keywords: professional, education, competence, cognitive science, cognitive component, high school.

Анотація. У статті представлено узагальнення наявних підходів і рекомендацій до поетапного формування високоефективної пізнавальної компоненти в системі компетентності майбутніх фахівців, випускників вищої школи, розвиток якої дозволить в майбутньому успішно вчитися протягом усього життя і залишатися конкурентоспроможними на ринку праці.

Ключові слова: фахівець, освіта, компетентність, когнітологія, пізнавальна компонента, вища школа.

Вступление. Внешняя среда бизнеса быстро меняется. Без соответствующей реакции на ее изменения собственники капитала разоряются, персонал теряет профессионализм и рабочие места. Радикальным ответом на эти процессы может быть актуализация энергии человеческого познания, развитие компетентности сотрудников предприятия, особенно занятых в системе его управления. В связи с этим такие характеристики работника, как его умение быстро распознать сигналы опасных кризисных изменений в работе, найти ответ, упреждающий или смягчающий их воздействие, превращаются в критические капитальные ресурсы предприятия.

Ощущая объективность развития экономики на основе интеллектуальных и информационных ресурсов, как правительства многих стран, так и преуспевающие фирмы накапливают опыт создания собственных систем знаний, необходимых и достаточных для решения уникальных проблем. Этот опыт уже засвидетельствовал как преимущества, так и ограничения принципов построения общества, ориентированного на накопление информации и знаний. Мнение многих ученых и практиков по этому поводу озвучил Е. Антоненко, определивший, что в стремительно изменяющемся информационном обществе от человека требуется не столько обладание большим объемом информации, сколько способность приобретать недостающие знания, используя современные информационно-коммуникационные технологии, готовность реализовать свой внутренний потенциал, накопленный в процессе обучения и самообразования, стремление учиться в течение всей жизни, совершенствуясь как в профессиональном, так и в личностном плане [1, с.11]. Мир практически уже переходит от общества знаний к когнитивному обществу, обществу профессионально и жизненно

компетентных граждан, способных как использовать предложенные другими варианты решения проблем, так и создавать, порождать для этого собственные уникальные знания, использование которых обеспечивает им высокую компонента на рынке труда.

Нельзя утверждать, что осознание превращения знаний и науки в производительную силу общества произошло только сейчас. Тенденция ускорения роста числа людей, занятых в научной сфере, констатируется давно, как и усложнение структуры науки, способов получения знаний. Но именно в последнее время пришло понимание, что в конкурентной дифференциации мира и бизнеса ведущие позиции занимает тот, кто накапливает интеллектуально одарённую рабочую силу – потенциальных носителей уникального знания.

Постановка проблемы. Целью данной статьи является обобщение имеющихся подходов и рекомендаций к освоению технологий формирования высокоэффективной познавательной компоненты в системе компетентностей выпускника высшей школы.

Результаты. Интеллектуализация производительных сил непосредственно влияет на систему образования, требует ее совершенствования, развития и обновления. Сегодня общество и работники высших учебных заведений ориентированы на подготовку выпускников к активным действиям в непредвиденных проблемных как профессиональных, так и житейских ситуациях, поскольку понятие ограниченного рабочего дня теряет смысл. Работник умственного труда не освобождается от решения проблем, находясь вне рабочего места. Он думает, формулирует и решает проблему, находясь в пути, в местах отдыха, занимаясь домашним трудом.

Особое внимание к формированию компетентностей выпускника вуза должно быть обращено на специалистов, работающих в системе «человек-человек», к которым относятся современные менеджеры. Они должны развивать как собственные способности к быстрому и экономному поиску, генерированию и использованию новых знаний, так и аналогичные качества у подчиненных. Их квалификация обеспечивается умением видеть, понимать, коллективно обосновывать теоретически и решать практически нестандартные профессиональные задачи. При этом потребности общества в специалистах с качественно новым уровнем подготовки, владеющих инструментами эффективного познания, растут и будут постоянно расти. В связи с этим уже признан и развивается стремительными темпами компетентный подход к образованию. Накоплен огромный опыт, но многие его компоненты еще нуждаются в дальнейших исследованиях. В настоящее время, например, разворачивается дискуссия по вопросу технологии развития в высшем учебном заведении познавательной компетентности выпускников. Литература наполнена идеями, из которых надо и можно строить поле проблем, позволяющее прогнозировать дальнейшие исследования в координатах уже полученных результатов.

В данной статье без погружения в эволюцию проблемы, выполняется попытка выделения нерешенных задач, на которых целесообразно сосредоточиться для развития компетентного подхода к образованию, особенно в части формирования устойчивой способности и желания работающих постоянно заниматься приобретением новых знаний на протяжении всей трудовой жизни.

Как уже указывалось, актуализация проблемы обусловлена объективными процессами освоения человечеством моделей общества, основными ресурсами которых являются информация и знание. Хотя надо признать, что все общества с самого зарождения человечества использовали ресурс знания. В современном понимании – это общества, источником развития которых являются собственное многообразие и собственные способности. Их развитие обеспечивается соединением имеющихся знаний с новыми формами их создания, приобретения и распространения, способными заполнить рынок в рамках модели экономики знания [2, с. 19].

Созданию основ экономики знания в первую очередь препятствует существенное отставание менеджмента от запросов практики. Оно вызвано частично непониманием происходящих в обществе социально-экономических процессов, кризисом парадигм экономического знания, слабой заинтересованностью собственников и менеджеров предприятий в изменении инструментов влияния на познавательную активность персонала.

Для обоснования структуры и содержания познавательной компетентности выпускника высшего учебного заведения была проанализирована современная литература и диссертационные исследования по вопросам организации познавательной, учебно-познавательной, научно-познавательной, когнитивной деятельности, в которых раскрываются виды компетенций, технологии формирования актуальных умений. Ключевую идею преобразования системы высшего образования в этом контексте лаконично сформулировала Т. Матвиенко, определив, что основой ее инновационных изменений должны стать не столько содержание учебных предметов, сколько способы мышления и деятельности [3, с.20].

Очевидная междисциплинарность проблемы требует перед тем, как вести дискуссию, определиться с толкованием центральных понятий, которыми пользуются ученые, работающие в данной предметной области. Это сделает возможной передачу смысла предлагаемых выводов и рекомендаций. Выполненный анализ публикаций, в которых рассмотрены разные аспекты познавательной активности учащихся, показал, что в них нет однозначного определения ее содержания и сущности.

Например, Е. Антоненко указывает на отождествление многими учеными понятий «исследовательская деятельность», «научное познание», «научное исследование». Наиболее слабым звеном в подготовке специалистов высшей школой, по мнению автора, является развитие их интеллектуальных способностей, формирование умений и навыков самостоятельной учебно-познавательной деятельности [1, с.3]. Методологической основой ее развития может стать когнитивная наука, определившая своим предметом устройство и функционирование человеческих знаний. Подтверждение этому тезису можно найти во многих статьях и монографиях. Авторитетный ученый в этой сфере науки Ю. Плотинский, анализируя тенденции развития когнитологии, определяет ее как междисциплинарное исследование процессов приобретения, хранения, преобразования и использования знаний, и делает вывод: «Главная цель когнитологии – исследование высших когнитивных процессов: мышления, познания, понимания, объяснения, запоминания, распознавания, обучения, принятия решений и креативности. Именно из этого определения следует, что когнитология должна стать научной основой управления знаниями» [4, с. 43–44].

Содержание, предмет исследования этой науки продолжают уточняться. Ее представители уже создали модель «человека когнитивного», владеющего способностью воспринимать и перерабатывать информацию, руководствуясь в своем поведении субъективной картиной мира, и стремящегося достичь ее внутренней гармонии, логичности, непротиворечивости. Развитие идей этой модели человека в определенной мере сдерживается тем, что в когнитологии сложились несколько пока не пересекающихся направлений. Среди них информационный подход, социальные когнитивные теории, структурализм. Их сравнительный анализ показывает, что при обосновании развития когнитивной компетентности менеджера последний вариант можно взять как исходный, поскольку в нем интеллект человека рассматривается как живая структура, не просто реагирующая на раздражения, но растущая, изменяющаяся и адаптирующаяся к среде.

Именно на таком восприятии когниции можно реализовать рекомендации В. Вязовой, считающей, что развитие образовательной когнитивной компетентности

необходимо и можно сделать управляемым, даже – самоуправляемым, синтезируя социально-педагогический, научно-теоретический и научно-методический подходы. Первый обеспечивает учащемуся эффективную для принятия решений познавательную деятельность в течение всей жизни. Второй – решение проблем, связанных с недостаточным исследованием понятия «когнитивная компетентность». Третий сводится к выявлению механизмов, обеспечивающих развитие познавательной деятельности [5, с.4–6]. Комплексное использование этих подходов способствует формированию когнитивной компетентности. Ее содержание О. Потанина определяет как готовность учащегося к деятельности, самоорганизации и развитию познавательной сферы, постоянному повышению образовательного уровня, рефлексии, актуализации потенциала к самостоятельному приобретению новых знаний и умений. Эта готовность проявляется в оптимальном сочетании нравственно-мотивационного, интеллектуального, психофизического уровней организации личности в соответствии с требованиями деятельности [6, с.12].

Для формирования у будущих менеджеров способности к самостоятельной познавательной деятельности необходимо разработать ее модель, подготовить педагогов к ее реализации, научить их насыщать учебный процесс творческими ситуациями, формировать желания студентов самостоятельно определять содержание новой проблемы и находить уникальные способы ее решения.

Актуальность и возможность внедрения когнитологии в решение социально-экономических задач подчеркивают многие ученые, среди них – В. Хаустова и В. Зинченко. Можно согласиться с их мнением, что этому способствуют такие характерные особенности экономики, как многоаспектность протекающих в ней процессов (экономических, социальных и пр.), их взаимосвязь и изменчивость во времени, делающие невозможным вычленение и детальное исследование отдельных явлений – все они должны рассматриваться в совокупности. Вынуждает переход к качественному когнитивному анализу экономических процессов и отсутствие достаточной информации о них [7, с. 219]. В целом же модели когнитивного капитализма, их преимущества и проблемы давно активно обсуждаются в публикациях многих зарубежных ученых (например, в работах А. Горца, Б. Польре, К. Марацци, А. Корсани и др.). Отечественным ученым необходимо присоединиться к их исследованиям, а особенно к идеям когнитологии – ответвлению когнитологии, ориентированному на синтез образования и производственной деятельности на уровне предприятия.

Для того чтобы организовать учебный процесс, позволяющий подготовить менеджеров для работы в динамично развивающейся экономической среде, необходимо представить формирование их познавательной (когнитивной) компетентности в виде некоторой последовательности усложняющихся ее вариантов. Обобщение литературы по проблеме позволило определить ее в таком виде: учебная, учебно-познавательная, интеллектуально-познавательная, исследовательская, научно-исследовательская. Для уточнения сущности отдельных этапов воспользуемся рекомендациями, уже обоснованными в публикациях современных ученых.

В работе В. Беспалько представлено содержание учебной компетентности: «Практическая педагогическая деятельность, целью которой является человек, владеющий необходимой частью культуры и опыта старшего поколения, представленных учебными программами в форме совокупности знаний и умений ими пользоваться. Завершенность учебной деятельности определяется данными дидактической диагностирующей деятельности» [8, с. 30].

А. Мишин развивает вариант образовательной деятельности до уровня учебно-познавательной за счет внимания к организации взаимодействия между педагогом и

учеником. Оно обеспечивает воссоздание последним под руководством педагога мыслительных операций, связанных с восприятием нового материала: его первичное и последующее осмысление, запоминание, применение усвоенной теории на практике и повторение с целью углубления и более прочного усвоения знаний, умений и навыков. Автор обращает внимание на необходимость интенсификации совместной учебно-познавательной деятельности обучающего и обучаемого, побуждения их к её энергичному целенаправленному осуществлению, преодолению инерции и пассивности стереотипных форм преподавания и учения [9, с. 188].

Е. Антоненко, связывая познавательную деятельность с интеллектом, личностью обучаемого, вводит понятие интеллектуально-познавательной компетентности, дает ей такое определение: «Сложная интегральная характеристика личности, обеспечивающая ее стремление и готовность реализовать умственный потенциал для успешного решения проблемных задач в процессе самостоятельной учебной и других видов деятельности» [1, с. 7]. Автор утверждает, что сформировавшаяся в процессе интеллектуально-познавательной деятельности компетентность превращается в фактор развития особенной культуры, предусматривающей овладение теоретическими знаниями и практическими умениями самостоятельной познавательной деятельности.

Н. Алексеев и его коллеги обращают внимание на необходимость введения исследовательского компонента в образовательную деятельность обучаемого. Вначале обязательно под руководством преподавателя. Актуальность решения этой задачи аргументируется таким образом: «Спорадическое исследование сопровождает человека на протяжении всей жизни, независимо от его способностей и социального статуса, являясь средством освоения действительности и взаимодействия с ней» [10, с.14]. Освоение исследовательской компоненты во время учебы создаст предпосылки для более эффективной ее реализации в жизни, в том числе и профессиональной. Содержание исследовательской компетентности М. Шашкина и А. Багачук определяют как интегративную характеристику личности, предполагающую владение методологическими знаниями, технологией исследовательской деятельности, признание их ценности и готовность к их использованию в профессиональной деятельности [11, с. 71]. Можно согласиться с авторами исследовательского компонента, что сначала такая деятельность должна быть успешной для обучаемого. Для этого ему обеспечивается ощущение радости открытия нового знания. Под руководством педагога он должен решать творческую задачу сначала с заранее известным преподавателю результатом. Главная ценность такого подхода – надежность освоения обучаемыми основных этапов, характерных для научного исследования: постановка проблемы, изучение теории, связанной с выбранной темой, выдвижение гипотезы исследования, подбор методик и практическое овладение ими, сбор эмпирического материала, его анализ и обобщение, собственные выводы. И. Аляева дополняет перечень разновидностей образовательной деятельности научно-познавательным вариантом. Она считает, что формирование компетентности в сфере научно-познавательной деятельности должно рассматриваться как критерий подготовленности студента к исследовательской деятельности. Научно-познавательная деятельность, являясь составной частью исследовательской деятельности, по содержанию представляет собой поиск, анализ и критическую оценку информации не в традиционных учебниках, а в научных изданиях, аналитическую трактовку положений, содержащихся в разных типах текстов, выявление способов получения данных для решения профессиональных проблем [12, с.116].

Охарактеризованную выше последовательность формирования образовательной компетентности удачно дополняют ученые, рекомендуемые развивать научно-исследовательскую компетентность обучаемого. Они определяют ее как способность и

готовность личности результативно применять имеющиеся знания, умения и опыт, выполняя научные исследования в процессе решения профессиональных задач. Исходя из этого, в рамках образовательной программы высшей школы научно-исследовательскую компетентность можно считать одной из важнейших конечных целей обучения. Дело в том, что являясь результатом обучения, она одновременно выступает средством формирования у специалиста нового типа интеллекта, мышления, отношения к непрерывным изменениям внешней и профессиональной среды. Авторы этой идеи определяют научно-исследовательскую компетентность как сложный синтез когнитивного, предметно-практического и личностного опыта, отличающихся многообразием таких когнитивных и некогнитивных компонентов, как умственные и практические умения, знания, интуиция, мотивация, ценностные ориентации, эстетические принципы, поведенческая составляющая, установки и др. [13, с.116].

Выводы. В контексте глобальной динамики актуальным является анализ способов формирования познавательной способности выпускников высшей школы, развитие которой позволит им успешно учиться на протяжении всей жизни и оставаться конкурентоспособными на рынке труда. Когнитивная компетентность развивается по спирали, имеет несколько уровней развития, каждый из которых остается в арсенале специалиста, создает основу успешного освоения более высокой технологии познания. Каждый этап формирования когнитивной компетентности (учебный, учебно-познавательный, интеллектуально-познавательный, исследовательский, научно-исследовательский) имеет свое дидактическое обеспечение, которым должен овладеть современный педагог высшей школы. Практическое освоение педагогами особенностей формирования познавательной компетентности целесообразно обеспечивать через формы повышения квалификации и самообучение. Анализ резервов повышения их эффективности будут посвящены последующие исследования авторов.

Литература

1. Антоненко Е.Р. Формирование интеллектуально-познавательной компетентности как фактора развития культуры самостоятельной учебной деятельности обучающихся. Авт. дис. на соиск. уч. ст. канд. пед. наук Владикавказ, ГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. КЛ Хетагурова» 2010 22 с.
2. Российское образование 2020. Модель образования для экономики, основанной на знаниях. Доклад на IX научной конференции «Модернизация экономики и глобализация». Москва, апрель 2008 г. / Под ред. Я.И. Кузьмина и И.Д. Фрумина. М.: ГУ ВШЭ, 2008.
3. Матвиенко Т.И. Проблема использования в высшем учебном заведении интерактивных методов обучения// Инновации. Инициатива. Опыт. Орский гуманитарно-технологический институт. Орск, №1, 2011г., с. 18–22
4. Плотинский Ю.М. Проблемы развития общества знаний: социокогнитивный подход./Ю.М. Плотинский //Информационное общество, 2008, выпуск 5–6, с. 43–50.
5. Вязова Е.В. Формирование когнитивной компетентности у учащихся на основе альтернативного выбора учебных действий (на примере обучения математике). авт. Дисс. на соиск. уч. степени канд. пед. наук. «Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия». Екатеринбург, 2007. 22 с.
6. Потанина О.В. Формирование когнитивной компетенции слушателей подготовительных курсов ВУЗОВ. Авт. на соиск. науч. степени канд. пед. наук Ульяновск, 2011.– 23с.

7. Хаустова В.Е., Зинченко В.А. Развитие когнитологии как научного направления и использование его при решении социально-экономических задач./ *Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії і практики/ Збірник наукових праць ХІБС університету банківської справи НБУ. Випуск 2(7), 2009. С. 218-222*
8. Беспалько В. Слагаемые педагогической технологии. — М.: Педагогика, 1989, с.29-45. Ж. Русский язык в школе.
9. Мишин А.Н. Интенсивное обучение и учебно-познавательная деятельность / А. Н. Мишин // *Актуальные задачи педагогики: материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Чита, декабрь 2011 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2011. — С. 187-190*
10. Алексеев Н.Г., Леонтович А.В., Обухов А.В., Фомина Л.Ф. Концепция развития исследовательской деятельности учащихся // *Исследовательская работа школьников. 2001. №. 1. С. 24-34.*
11. Шашкина, М.Б., Багачук, А.В. Формирование исследовательской деятельности студентов педагогического вуза в условиях реализации компетентностного подхода: монография // М.Б. Шашкина., А.В. Багачук; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2006. – 340 с.
12. Аляева И.Н. Модель обучения научно-познавательной деятельности студентов педагогического колледжа. // *Инновации. Инициатива. Опыт. Орский гуманитарно-технологический институт. Орск, №1, 2011г., с. 3-9*
13. Шестак В.П., Шестак Н.В. Формирование научно-исследовательской компетентности и «академическое письмо» // *Высшее образование России, №12, 2011. С. 115–119.*

Стаття надійшла до редакції 09.04.2013