

ріпаковий листюїд, квіткоїди за невисокої чисельності. Навесні за теплої посушливої погоди можливий активний розвиток жуків ріпаково-го квіткоїда, які здатні значно пошкодити рослини. Для обмеження чисельності шкідників знищують бур'яни до цвітіння та обприскують посіви у фазі 4—6 листків — бутонізація (при температурі повітря понад 12°C).

У поточному році ймовірно поширення *бактеріозу кореня* за перепадів температури у зимово-весняний період з таненням снігу та утворенням крижаної кірки. *Пероноспороз* може мати масовий розвиток у разі прохолодної дошової весни, найбільше — у північних обла-

стях. *Альтернативоз* можливий за підвищеної вологості та помірних температур (не нижче 22°C) у забур'яненних, загущених посівах.

На сої повсюдно *живилися* *бульбочкові довгоносики* за допорогової чисельності, *попелиці, люцернові клопи, трипси, павутинний кліщ* слабо заселяли та пошкоджували рослини; чисельність *акацієвої вогнівки* не перевищувала порогу шкідливості. *Кореневими гнилями, борошнистою россою, церкоспорозом* було уражено до 15% рослин, *пероноспорозом* — до 22%. У поточному році на сої розвиток зазначених хвороб та ураження ними рослин слід очікувати у разі тривалих опадів. Можливе утворення осередків павутинного кліща та бульбочкових довгоносиків.

Таким чином, для ефективного захисту сільськогосподарських культур головними є: дотримання технологій вирощування, ретельне діагностування фітосанітарного стану агроценозів, завчасне планування обсягів захисних заходів з урахуванням видового складу шкідливих організмів, визначення строків та економічної доцільності проведення тих чи інших заходів

У статті використано матеріали співробітників Інституту захисту рослин, наукових установ НААН, Головної Державної інспекції захисту рослин та Державних обласних інспекцій захисту рослин.

УДК 632.9.; 633.1.

ХЛІБНІ ЖУКИ — ЗАГРОЗА ТРИВАЄ

Зроблено прогноз щодо ймовірної чисельності хлібних жуків у 2011 році з урахуванням минулорічної ситуації зі шкідником та погодних умов. Запропоновано агротехнічні та хімічні заходи контролю чисельності фітофага.

хлібні жуки, прогноз чисельності, зернові колосові, заходи захисту

Прогноз на 2011 рік.

Комахам, як й іншим організмам нашої планети, властива певна циклічність динаміки чисельності. Депресивний стан популяції нерідко змінюється підвищенням чисельності, спалахом масового розмноження, а з часом, і його спадом [1].

Спалахи масового розмноження хлібних жуків на території України добре відомі ще з другої половини ХІХ та минулого сторіччя [2-11]. Коливання чисельності комах зумовлені, перш за все, зміною абіотичних і біотичних чинників. Не менш важливе значення має і цілеспрямована діяльність людини (антропогенний чинник). Отже, знаючи минулорічну ситуацію, запас зимуючих личинок та їх процентний розподіл за віком, а також прогноз погодних умов, можна спробувати спрогнозувати стан шкідника у поточному році.

Домінуючим видом на території

А.В. ФЕДОРЕНКО,
кандидат
сільськогосподарських наук
Інститут захисту рослин
НААН України

України є хлібний жук кузька. Особливо інтенсивно цей шкідник розвивається у притаманних для нього зонах Лісостепу і Степу, і лише частково на території Полісся. У 2010 році середня чисельність жуків на полях становила 0,4—1,2 екз./м², у вогнищах — 2—8 екз./м², що істотно не відрізнялося від попереднього року. Найбільша чисельність хлібних жуків спостерігалася у господарствах Криму, Запорізької, Херсонської, Миколаївської, Вінницької, Полтавської областей, з північних регіонів — на Сумщині і в осередках, навіть на Волині, де чисельність у вогнищах іноді сягала 7 екз./м².

Щодо личинок шкідника, то результати осінніх ґрунтових розкопок показали загальну заселеність площ по Україні близько 32%, що також майже на рівні минулого року. Проте, на відміну від минулорічної ситуації, прослідковувалося домінування личинок II-го року (57%).

Щодо регіонального розподілу,

то процент заселених личинками площ виявився найбільшим у Степу (37%) і Лісостепу (30%), а саме у Дніпропетровській (60%), Полтавській (67%), і найбільше — Черкаській областях (89%).

Загальна чисельність личинок по всіх зонах в середньому становила 0,8 екз./м² (у вогнищах — до 10 екз./м²), що відповідно на 0,2 екз./м² (і на 2 екз./м² у вогнищах) більше ніж у попередньому році. Найчисленніше поля були заселені личинками знову ж таки у традиційних, зонах Лісостепу і Степу: Київській, Полтавській, Кіровоградській і Сумській областях (1,2—4, 1,5—3, 1,3—5 і 1,1—10 екз./м² відповідно).

Оскільки більша частина зимуючих личинок — це личинки другого року життя, а також, беручи до уваги загальну тенденцію до зростання чисельності хлібних жуків у зв'язку зі зміною клімату і рядом антропогенних чинників, у 2011 році на посівах зернових колосових культур можливе збільшення кількості шкідника. Цього слід очікувати, перш за все, у вищезгаданих областях Лісостепу, Степу, і навіть частково — на Поліссі. Проте остаточним критерієм лишаються погодні умови, а саме зимовий період, де низькі температури є лімітуючим



фактором для ґрунтової ентомофауни, та помірно тепла і волога весна.

Контроль чисельності.

Ефективними заходами захисту від жуків родини пластинчастовусих нерідко стають звичайні елементи технології вирощування різних сільськогосподарських культур, за дотримання яких проблем з хлібними жуками може бути в 2—3 рази менше. Це і науково-обґрунтоване чергування культур у сівозмінах, і просторова ізоляція полів з однорідними культурами, система удобрення, обробіток ґрунту, строки та способи сівби, догляд за посівами. Переваги прийомів агротехніки в порівнянні з хімічним методом у тому, що, скорочуючи чисельність шкідника і обмежуючи можливість його масових розмножень, вони не потребують додаткових матеріальних затрат, та, на відміну від застосування інсектицидів, не призводять до масової загибелі корисних паразитичних і хижих комах, що є важливим біологічним бар'єром в розмноженні хлібних жуків та інших шкідників [2, 14, 17-20].

Як свідчать численні дослідження і практика, правильне та науково обґрунтоване чергування культур у сівозміні обмежує масове розмноження шкідників, створюючи несприятливі умови для їх послідовного розвитку. У багатьох випадках різке зростання чисельності хлібного жука кузьки пов'язане насамперед із беззмінним вирощуванням колосових культур та недотриманням науково обґрунтованої сівозміни. На полях сівозмін, які насичені суцільними зерновими культурами (особливо полів, зайнятих впродовж кількох років озимою чи ярою пшеницями), кількість личинок хлібних жуків підвищена, і такі стації є своєрідними резервуарами цих фітофагів. На полях, де суцільні зернові культури в певному порядку чергуються з чорним паром і кукурудзою, не створюються умови для накопичення личинок хлібних жуків і тут їх чисельність зменшується до рівня, нижчого ЕПШ. За вирощування цукрових буряків можливо обійтися без застосування ґрунтових інсектицидів, що в свою чергу не лише збільшує врожайність, а й знижує собівартість основної продукції. Введення чорного пару до сівозміни є найефективнішим заходом з обмеження чисельності цих фітофагів [21-24].

Різні прийоми обробітку ґрунту

призводять до того, що значна частина (40—50%) яєць і личинок молодших віків опиняється на поверхні і вони знищуються різними ентомофагами, пошкоджуються механічно, а у спекотну погоду ще й гинуть від пересихання. До того ж будь-яке розпушування верхнього ущільненого шару ґрунту полегшує переміщення в ньому турунів та інших хижих комах, що в масі подають яйця і молодих личинок шкідників. Така технологічна операція, як лушіння, забезпечує хороші результати за її проведення в період виплодження личинок, наближено — це до середини вересня. Досить ефективним прийомом є також і рання оранка на зяб (відразу після збирання врожаю й до середини вересня), доки личинки знаходяться в орному шарі. Проведення ж цього заходу в більш пізні строки (в жовтні) не впливає на зниження чисельності личинок шкідників [2, 15, 16]. Окрім основного обробітку ґрунту важливу роль у зменшенні чисельності личинок хлібних жуків відіграють весняні культивациі, адже в цей період верхній шар ґрунту прогрівається до 10—12°C і починається процес інтенсивного підняття личинок шкідника у поверхневий шар ґрунту (0—15 см). Найбільший ефект досягається за передпосівної культивациі зябу під пізні ярі культури, коли личинки перетворюються в пронімфи та лялечки. Велике значення має також і кількість весняних культиваций. За одну передпосівну культивацию зябу під посів ярого ячменю чисельність личинок хлібних жуків зменшувалась на 49,1%, а при двох (під посів кукурудзи і проса) — на 63,4% та 70% відповідно. У роки, коли процес досягання ґрунту йде повільно і до поверхні підіймається лише частина личинок, доцільно збільшити число таких культиваций [2, 13, 14, 16]. Дуже важливими є також глибокі міжрядні розпушування на полях просапних культур у другій половині травня — на початку червня, коли личинки хлібних жуків на 70—90% зосереджуються у шарі 0—15 см та перетворюються у малорухливих пронімф та нерухливих лялечок. В цих стадіях хлібні жуки дуже вимогливі до вологості ґрунту і гинуть від механічних пошкоджень та руйнування “земляної печерки”. Такі культивациі краще проводити пошарово з використанням лап-брить, стрілочастих та долотоподібних (ос-

танні забезпечують глибину 12—15 см), у вологі роки — на глибину 8—10 см, а у посушливі — 12—14 см [2, 14].

Мінеральні добрива можуть негативно впливати на виживання і розвиток шкідливих комах, і зокрема — личинок жука кузьки. Доведено, що токсична дія мінеральних добрив в окремих випадках рівноцінна дії інсектицидів. Проте, фактичний ефект від внесення добрив щодо шкідників необхідно встановити в конкретних ґрунтово-кліматичних умовах, оскільки він залежить від різних факторів, і зокрема — від кількості гумусу (чим менше гумусу в ґрунті, тим більша дія мінеральних добрив) [25-27].

Личинки хлібних жуків належать до ґрунтових поліфагів, і тому, за перевищення ЕПШ (для цукрових буряків, кукурудзи, соняшнику 3—5 екз./м², для пшениці, жита, ячменю — 10 екз./м²), можуть завдавати значної шкоди культурам [12]. Слід зосередити особливу увагу на захисті сходів за допомогою протруювання насіння та внесення препаратів у ґрунт. В Україні дозволені для протруювання насіння проти ґрунтових та наземних шкідників сходів такі препарати: Антіжук Профіт, з.п. (імідаклоприд, 700 г/л); Гаучо, з.п. (імідаклоприд 700 г/кг); Клопс, з.п. (імідаклоприд 700 г/кг), Команч WP, з.п. (імідаклоприд, 700 г/кг); Космос 250, т.к.с. (фіпроніл, 250 г/л); Круїзер 350 FS, т.к.с. (тіаметоксам, 350 г/л); Круїзер 600 FS, т.к.с. (тіаметоксам, 600 г/л); Мангуст, з.п. (імідаклоприд, 700 г/л); Пончо Бета FS 453,3, т.к.с. (клотіанідин, 400 г/л + бета-цифлутрин, 53,3 г/л), Табу, в.р.к. (імідаклоприд, 500 г/л); Форс 200 CS, к.с. (тефлутрин, 200 г/л); Шедевр, к.с. (імідаклоприд, 280 г/л + тіабендазол, 80 г/л). Протруювання насіння — найбільш раціональний, технологічний, екологічно безпечний та економічний спосіб застосування засобів захисту рослин, за допомогою якого усі активні інгредієнти досягають свого призначення. Обробляти насіння можна як на насінневих заводах на спеціальному обладнанні, так і безпосередньо в господарствах дозволеними препаратами з дотриманням норм витрати та технології застосування. Передпосівну обробку насіння здійснюють за допомогою протруювачів. Витрата робочої рідини при цьому не повинна перевищувати

10 л/т насіння. Недоліками цього способу застосування пестицидів є те, що інсектициди з насінням вносяться в активне середовище — ґрунт, де залежно від його біологічної активності відбувається їх детоксикація, що впливає на тривалість захисної дії. Окрім того, хімічна імунізація забезпечує захист сходів за контакту чи потрапляння в організм комах певної дози інсектициду, тобто вона має з'їсти якусь частку корму, а відтак — і завдати певної шкоди рослині. До того ж цей спосіб може не забезпечувати високої стабільної дії проти ґрунтових шкідників у зв'язку з їхньою розтягнутою вертикальною міграцією. Тому протруювання насіння має бути застосоване лише в добре обґрунтованих зональних інтегрованих системах захисту культур від шкідників, де будуть враховані його можливості, переваги та недоліки [13, 24, 28-31].

Якщо на посівах пшениці у період молочно-воскової стиглості зерна чисельність імаго перевищує 3—4 екз./м² (за іншими джерелами 3—8 екз./м²), виникає необхідність застосовувати обприскування інсектицидами. Хімічний метод лишається нині основним для боротьби з різними видами шкідників і займає провідне місце в інтегрованих системах захисту сільськогосподарських культур [13, 28-30]. У багатьох випадках при вчасному проведенні хімічних заходів, замість обробки всього поля, достатньо обмежитись лише крайовими обприскуваннями. Проте за підвищення чисельності хлібних жуків може виникнути потреба суцільного обприскування [12, 13, 16]. Нині застосування інсектицидів способом обприскування посівів зернових колосових культур є основним та широко рекомендується в літературі. Воно може бути здійснене за допомогою наземних обприскувачів бокового дуття та авіаційної апаратури. Бажано обробляти зранку або увечері, коли жуки сидять на колосі і не здійснюють перельотів, адже за високих температур (понад 25°C) ці комахи підвищують свою активність. Своєчасність даного заходу дуже актуальна, адже через 4—5 днів після живлення зерном імаго приступають до відкладання яєць, що не дає змоги зменшити їх чисельність в наступні роки. Проте такий популярний спосіб захисту має низку недоліків:

- залежить від погодних умов (дощу, вітру, спеки);

- нанесення препаратів на цільові об'єкти не перевищує 20%;
- тотально знищується корисна ентомофауна [2, 13, 29].

На сьогодні в асортименті інсектицидів є достатня кількість високо-ефективних препаратів для обприскування посівів проти імаго хлібних жуків: Антіжук Профіт, з.п. (імідаклопрід, 700 г/л), Борей, с.к. (імідаклопрід 150 г/л + лямбда-цигалотрин, 50 г/л); Карате Зеон 050 SC, мк.с. (лямбда-цигалотрин, 50 г/л); Каратель ЕС, к.е. (лямбда-цигалотрин, 50 г/л); Кіллер, к.е. (хлорпірифос, 500 г/л + циперметрин, 50 г/л); Нурел Д, к.е. (хлорпірифос, 500 г/л + циперметрин, 50 г/л); Оверкілл, к.е. (хлорпірифос, 500 г/л + циперметрин, 50 г/л); Оперкот, з.п. (лямбда-цигалотрин, 50 г/л); Рубіж к.е. (диметоат, 400 г/л); Рубін, к.е. (лямбда-цигалотрин, 50 г/л); Святогор, к.е. (диметоат, 400 г/л); Фостран, к.е. (диметоат, 400 г/л); Ф'юрі, в.е. (зета-циперметрин, 100 г/л); Штефесін, к.е. (дельтаметрин, 25 г/л) [28].

ВИСНОВОК:

Враховуючи запас личинок другого року в ґрунті, за відповідних погодних умов у 2011 році можливе збільшення чисельності хлібних жуків на полях.

Науково обґрунтована сівозмінна разом з обробками ґрунту на різну глибину, застосування мінеральних добрив, висів обробленого інсектицидами насіння та хімічна обробка посівів пшениці у фазі молочно-воскової стиглості є невід'ємними елементами інтенсивних технологій вирощування сільськогосподарських культур. Без цих заходів неможливо досягти високих урожаїв та істотного зниження чисельності шкідників, і зокрема — хлібного жука кузьки.

ЛІТЕРАТУРА

1. Федоренко В.П. Багаторічна динаміка чисельності ґрунтоживучих шкідників / В.П. Федоренко // Вісник аграрної науки. — 1993. — №4 — С. 21—22.
2. Гриванов К.П. Хлебные жуки / К.П. Гриванов — Л.: Колос, 1971. — 46 с.
3. Кулагин Н.М. Вредные насекомые и меры борьбы с ними / Н.М. Кулагин // Энтомология (учебник для вузов). — М., 1906. — 400 с.
4. Кулагин Н.М. Вредные насекомые и меры борьбы с ними / Н.М. Кулагин. Изд. III исправл. и дополн. — Петербург, 1922. — Т.1. — С. 311—327.
5. Линдеман К.Э. Хлебный жук / К.Э. Линдеман — М., 1880. — 144 с.
6. Порчинский П.А. Хлебный жук (*Anisoplia austriaca* Hrbst) / П.А. Порчинский — М., 1880. — 120 с.

7. Ярошевский А.П. О хлебном жуке и некоторых других насекомых, встречающихся в Харьковск. губ. / А.П. Ярошевский // Тр. Харьк. Об-ва Природы. — Харьков, 1880 — Т. XIV (Отд.от. — С. 5, 19—20).

8. Емельянов И.В. О мерах борьбы с хлебным жуком / И.В. Емельянов. — Харьков: Харьк. Губ. Зем. Упр., 1906.

9. Пачосский Й.К. Хлебный жук или кузька / Й.К. Пачосский. — Херсон, 1912.

10. Мечников И.И. Болезни личинок хлебного жука / И.И. Мечников // Кн. О вредных для земледелия насекомых. — Одесса: Комис. Одесск. земск. упр. — 1879 — Вып. 3. — С. 1—32.

11. Знаменский А.В. Хлебный жук, кузька / А.В. Знаменский // Насекомые, вредящие полевому. Ч. I. Вредители зерновых злаков. — Полтава, 1926 — С. 194—202.

12. Рекомендации по определению экономических порогов вредоносности вредителей с.-х. культур и их использование в практике защиты растений / Б.А. Арешников, А.П. Знаменский, С.М. Вигера и др.] — К.: Урожай, 1981 — 64 с.

13. Секун М.П. Зернові колосові культури. Шкідники // Довідник із захисту рослин / М.П. Секун, С.В. Лисенко. За редакцією М.П. Лісового. — К.: Урожай, 1999. — С. 90—92.

14. Добровольский Б.В. Вредные жуки. / Б.В. Добровольский — Ростов-на-Дону, 1951. — 455 с.

15. Гриванов К.П. Агротехника в защите зерновых / К.П. Гриванов, З.А. Михальская // Защита растений. — 1966. — № 5. — С. 27—28.

16. Сусидко П.И. Агробиологическое обоснование мер борьбы с хлебным жуком-кузькой в Степи Украины / П.И. Сусидко, И.А. Фелько // Бюлл. ВНИИ кукурузы, 1971. — № 21. — С. 47—50.

17. Тихотолов В.И. Агротехника в борьбе с хлебными жуками / В.И. Тихотолов // Защита растений. — 1967. — № 4. — С. 32.

18. Федоренко В.П. Агротехника і шкодування комах / В.П. Федоренко // Захист рослин. — 1997. — № 10 — С. 14—16.

19. Федоренко В.П. Агротехника против вредителей / В.П. Федоренко, А.Ф. Одреховский, К.А. Маркарова // Сахарная свекла. — № 9 — 1999. — С.20—21.

20. Федоренко В.П., Ретьман С.В. Эффективный захист рослин можливий на тлі високої культури землеробства / В.П. Федоренко, С.В. Ретьман // Пропозиція. — 2003 — № 11. — С. 12—14.

21. Зоря С.Ю. Вплив агротехнічних прийомів на чисельність ґрунтових комах / С.Ю. Зоря, В.М. Смірних // Висновки н.д.р. за 1993 р. Зб. н. праці ІЦБ. — К., 1994. — Вып. 11. — С. 33—38.

22. Роль агротехнических приемов в регулировании плотности популяций почвообитающих вредителей на полях свекловичного севооборота / П.Д. Цыбулькин, В.М. Смирных, Е.Г. Зайцева, В.А. Ерехин // Интегрированная защита сахарной свеклы от вредителей, болезней и сорняков: Сб. н. тр. ВНИС. — К., 1986. — С. 47—54.

23. Федоренко В.П. Влияние севооборота, обработки почвы и удобрений на численность вредных насекомых / В.П. Федоренко // Информ. листок о передовом производственно-техническом опыте. Укр. НИИНТИ. — Киев, 1988. — № 56. — 3 с.

24. Федоренко В.П. Энтомокомплекс на цукрових буряках / В.П. Федоренко. — К.: Аграрна наука, 1998. — 464 с.

25. Персин С.А. Минеральные удобрения и вредители / С.А. Персин // Защита растений. — 1970. — № 2. — С. 49.

26. Самерсов В.Ф. Влияние минеральных удобрений на насекомых / В.Ф. Самерсов, С.А. Горюва. — Минск: Наука, 1976. — 136 с.



27. Струков В.Г. Удобрения как эффективный агротехнический прием в борьбе с вредителями полевых культур / В.Г. Струков // В кн. Наука сельскохозяйственному производству. — Симферополь, 1963. — С. 135—139.

28. Перелік пестицидів і агрохімікатів, дозволених до використання в Україні (вицяг). — К.: Юнівест Медіа, 2007. — 232 с.

29. Попов С.Я. Основы химической защиты растений / С.Я. Попов, Л.А. Дорожкина, В.А. Калинин. — М., 2003. — 192 с.

30. Федоренко В.П. Защита сахарной свеклы от вредителей всходов / В.П. Федоренко // Информ. листок о перетовом производственно-техническом опыте. Укр. НИИНТИ. — Киев, 1987. — Вып.4, № 56. — 3 с.

31. Добровольский Б.В. Химическая борьба с вредными насекомыми в почве / Б.В. Добровольский, А.В. Пономаренко — М.: МГУ, 1965. — С. 22—117.

Федоренко А.В.

Хлебные жуки — опасность продолжается

Сделан прогноз вероятной численности хлебных жуков в 2011 году с учетом прошлогодней ситуации с вредителем и погодных условий. Приведены агротехнические и химические меры контроля численности этого фитофага.

хлебные жуки, прогноз численности, зерновые колосовые, меры защиты

Fedorenko A.V.

Cereal beetles — danger is continuing

In 2011 the forecast of probable numbers of cereal beetles was made, taking into account situation of last year and weather conditions. Agrotechnical and chemical measures of control these phytophages were stated.

cereal beetles, forecast of number, cereal crops, measures of control

ОГОЛОШЕНО КОНКУРСИ

**ДП «ЕБ «ОЛЕКСАНДРІЯ»
ІЗР НААН**

оголошує конкурс на передачу в оренду нерухомого майна

Об'єктами оренди є нежитлові будівлі, розташовані за адресою: *с. Фурси, Білоцерківського району, Київської області, по вул. Олександрійська, 4.*

Об'єкт оренди №1 — сарай, загальна площа 610,8 м² — для складських чи виробничих приміщень.

Об'єкт оренди №2 — лазня, загальна площа 94,1 м² — для розміщення магазину.

Об'єкт оренди №3 — склад, загальна площа 278,6 м² — для складських чи виробничих приміщень.

Пропозиції від учасників конкурсу надавати у запечатаних печаткою учасника конкурсу конвертах з написом «На конкурс», не пізніше 12 години 5 травня 2011 р.

Конкурс відбудеться о 10-й год. 06.05.2011 р. в приймальні ДП «ЕБ «Олександрія» ІЗР НААН за адресою: вул. Олександрійська, 4, с. Фурси, Білоцерківського району, Київської області.

Довідки про умови проведення конкурсу та перелік необхідних документів для участі у конкурсі можна отримати з 9.00 до 16.00 (в робочі дні), за адресою: вул. Олександрійська, 4, с. Фурси, Білоцерківський р-н., Київська обл., 09150.

*Телефон для довідок: (04563) 4-01-64;
(04563) 4-01-71.*

Умови конкурсу:

- найбільший запропонований розмір орендної плати за користування об'єктами оренди у порівнянні зі стартовим розміром орендної плати, розрахованим за базовий місяць оренди відповідно до експертної оцінки та постанови КМУ № 786 від 4 жовтня 1995 р. про методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна;
- сплата авансових платежів за 1—2 місяці оренди;
- страхування орендованого приміщення на весь термін дії договору на користь орендодавця;
- відшкодування комунальних та інших платежів;
- компенсація переможцем конкурсу витрат орендодавця на здійснення незалежної оцінки об'єкта оренди та витрат на публікації оголошення про конкурс за встановленими рахунками відповідних засобів масової інформації.

Для участі в конкурсі слід подати такі документи: заява про участь у конкурсі; копії документів про державну реєстрацію учасника конкурсу; завірені нотаріусом копії установчих документів (для юридичних осіб); довіреність представника юридичної особи, оформлена належним чином (для юридичних осіб); зобов'язання учасника конкурсу щодо виконання умов конкурсу; зобов'язання щодо сплати орендної плати; довідка від учасника конкурсу про те, що проти нього не порушено справу про банкрутство.

**ІНСТИТУТ ЗАХИСТУ
РОСЛИН НААН**

оголошує конкурс на передачу в оренду нерухомого майна

Об'єкт оренди №1 — корпус (№ 8) площею 40,2 м², корпус (№ 9) площею 125,8 м², сарай площею 103,9 м², криниця, нужник дворовий площею 1,8 м². Об'єкт розташований за адресою: *с. Козин, вул. Садова, 49, Миронівського району, Київської області.*

Майно буде передано в оренду для ведення господарської діяльності.

Об'єкт оренди №2 — складське приміщення площею 16,2 м², розташоване за адресою: *м. Київ, вул. Васильківська, 33.*

Майно буде передано в оренду для розміщення складу чи офісу.

Пропозиції учасників конкурсу надавати у запечатаних печаткою учасника конкурсу конвертах з написом «На конкурс» не пізніше 12 години 5 травня 2011 р.

Конкурс відбудеться о 10-й год. 06.05.2011 р. у головному корпусі Інституту захисту рослин НААН, актовя зала (4-й поверх) за адресою: вул. Васильківська, 33, м. Київ.

Довідки про умови проведення конкурсу та перелік необхідних документів для участі у конкурсі можна отримати з 9.00 до 16.00 (в робочі дні), за адресою: вул. Васильківська, 33, корпус №1, каб. №4, м. Київ, 03022.

Телефон для довідок: (044) 257-13-90; 257-11-24.