

*encourages the modernization – when the leading role is played by a strong state, thus providing the process of optimization to attract internal and external resources for the country's development in the age of economic globalization. If the countries that have accepted the Washington Consensus model of society transformation fall into debt bondage, turn into objects of external control, are deprived of the resources necessary for their own technological modernization, become targets of economic hitmen, and are doomed to degradation and poverty; the Beijing Consensus model through setting strict limits to the interference of world oligarchy enables countries to use all national resources for economic, technological and social modernization of society, to establish the state as an important subject in international relations.*

**Keywords:** Washington Consensus, Beijing Consensus, globalization, resources, global oligarchy, national oligarchy, national interests, debt bondage, modernization, transformation model of society.

**УДК : 37 : 37.013.77 : 316.74**

**ПОДМАЗИН С.И.**

доктор философских наук, доцент, заведующий областным научно-методическим Центром психологии и социологии образования Запорожского областного института последипломного педагогического образования (г. Запорожье, Украина)  
e-mail: [anelina65@mail.ru](mailto:anelina65@mail.ru)

## **ФИЛОСОФСКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТАНОВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТНОГО ПОДХОДА В ОБРАЗОВАНИИ**

### *Аннотация*

*Статья посвящена анализу эволюции философского понимания личности в контексте проблем современного образования.*

*В философии до сих пор доминирует атрибутивный подход к понятию личности. Все философские направления и школы, делая шаг, приближающий нас к пониманию сущего, выстраивали определенные мировоззренческие системы, в которые «встраивали» человека, личность. Личность рассматривалась как «необходимый элемент» системы, векторно направленной к Богу, Абсолюту, идеальному духу, всеединству, необходимости, свободе и другому, всему тому, что отражало дух времени.*

*До тех пор, пока речь идет о функциональных аспектах бытия человека, его сущность обнаруживается мыслителями в нем самом, он мыслится целью и ценностью для себя, субъектом своей жизни и деятельности. В случае если предмет исследования смещается на генезис, историю развития личности вообще и на онтогенез – историю развития конкретной личности, то этими же мыслителями субъектность личности начинает существенно трансформироваться в свою противоположность, личность низводится до объекта, который должен логически «встроиться» в ту или иную объяснительную систему.*

*Значительный вклад в понимание человека как самоценности сыграли экзистенциализм и персонализм. Именно на их идеях и основывается современная теория и практика личностно-ориентированного образования*

**Ключевые слова:** человек, личность, субъектность, образование, экзистенциализм, персонализм.

Проблема человека всегда занимала центральное место в философии. Сократовское обращение к человеку «Познай себя» многократно повторяли философы всех времен. Так, И. Кант полагал что, цель философия сводится к поиску ответа на вопрос: «Что такое человек?». Довольно давно стало понятно, что ответ на данный вопрос невозможен без определения того, что представляет собой человек как единичный, уникальный микрокосм – конкретный человек, человек как личность.

В философии, начиная с ее зарождения как особой формы общественного сознания происходило как «восхождение к личности». Категорию гуманизма наиболее всеобъемлюще, по нашему мнению, определяет уже знакомое нам выражение И. Канта: «...в ряду целей человек (а с ним и всякое разумное существо) есть цель сама по себе, т.е. никогда никем (даже Богом) не может быть использована как средство, не будучи при этом и целью, что, следовательно, само человечество в

нашем лице должно быть для нас святым, так как человек есть субъект морального закона, стало быть того, что само по себе свято, ради чего и в согласии с чем нечто вообще может быть названо святым» [1, С.465-466].

Со сменой взглядов, а особенно с накоплением знаний о человеке, изменяется и понятие личности. В процессе исторического развития, в особенности с начала нового времени, многие интерпретации личности выступают в философском обличье. Почти все эти интерпретации сводятся к декартовскому дуализму тела и души, к религиозному (христианство) его источнику – будь то дуализм между Я и не-Я (Фихте); дуализм природы и духа (Гегель); воли и представления (Шопенгауэр); жизни и духа (романтизм, в последнее время – Клагес), сознательного и бессознательного (романтизм, Э.Гартман, психоанализ), или наличного бытия и существования (Кьеркегор, современный экзистенциализм).

Гартман «Личность – этический феномен. Она представляет собой содержание, центр и единство актов, интенционально направленных на другие личности. Подобно тому, как каждому субъекту принадлежит объект, так и каждой личности принадлежит «вторая личность»: всякому «Я» принадлежит «Ты». [2.С.244].

Однако вернемся к тому, что мы определили как атрибутивный подход к понятию личности. Все философские направления и школы, делая шаг, приближающий нас к пониманию сущего, выстраивали определенные мировоззренческие системы, в которые «встраивали» человека, личность. Личность рассматривалась как «необходимый элемент» системы, векторно направленной к Богу, Абсолюту, идеальному духу, экзистенции, всеединству, необходимости, свободе и другому, всему тому, что отражало дух времени.

В условиях развитых демократий нравственность подкрепляется в основном «правом»

В контексте восхождения философии к личности особую значимость приобретает «прорыв», который совершили в этом направлении И. Кант, определивший человека прежде всего как субъекта, способного «начинать ряд событий из самого себя», и И. Фихте, утверждавший, что личность как «Я» всегда является своим собственным творением, и рассудок человека реализует возможность выбора в самосозидании личности, в преодолении всего того, что навязывается снаружи.

И. Кант и И. Фихте впервые совершили довольно результативную попытку размещения человека в эпицентр вращения всего философского мировоззрения: Сформулированный И. Кантом нравственный закон (знаменитый категорический императив Канта) гласит: «поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом [3.С.260]. Другая формула того же самого нравственного императива гласит: «поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели и никогда не относился бы к нему ... как к средству» [Там же. С.270].

В философии И. Канта утверждается абсолютное достоинство и ценность каждой личности. Всякая личность в этом смысле – самоцель и ни в коем случае не должна рассматриваться как средство для осуществления каких бы то ни было задач, хотя бы это были задачи всеобщего блага. [4. С.19].

Весьма плодотворное развитие гуманистической методологии И.Канта совершил И. Фихте. Фихте принадлежит важное положение о том, что возникновение сознания предполагает неосознаваемую творческую деятельность «Я». Причем активно-творческое «Я» как изначальная деятельность и чистая активность сначала полагает себя, а затем, чтобы раскрыть и утвердить свою сущность, полагает и творит, конституирует и упорядочивает «не-Я» [5.С.20]. Другими словами, личность (активно-творческое Я) существует изначальным образом и сама наполняет себя определенным содержанием (образует себя), творчески взаимодействуя с окружающим миром (не-Я).

Философия Г. Гегеля соединяет идеи кантовско-фихтеанского трансцендентального субъекта-сознания и спинозовской субстанции. «На мой взгляд, – писал он, – который должен быть оправдан только изложением самой системы, все дело в том, чтобы понять и выразить истинное не как субстанцию только, но равным образом и как субъект: живая субстанция есть бытие, которое поистине есть субъект или, что то же самое, которое поистине есть действительное бытие лишь постольку, поскольку оно есть движение самоутверждения, или поскольку оно есть опосредствование становления для себя иною» [6.С.9]. В этом положении Гегель утверждает субъекта и как субстанцию, и как бытие, и как личность – «поскольку она есть опосредствование становления себя иною». Другими словами, Гегель подтверждает тезис И. Фихте о том, что личность сама является причиной своего развития.

Различая внутренний и внешний планы активности, Г. Гегель именно с внутренним самоопределением связывал представление о целесообразном действии и о субъекте:

«Целесообразное действие есть внутреннее самоопределение, то есть определение через свободу, через субъекта, ибо внутреннее есть не что иное, как сам субъект» [Там же. С.53].

Довольно спорные взгляды на Личность имел К. Маркс, однако важнейшая его заслуга, состоит в том, что он попытался разрушить зависимость человека от влияния абстрактного Абсолюта, придав тем самым силам, которые посягают на свободу человека, реальный характер. Освобождение человека он видел в преодолении самоотчуждения, порожденного делением общества на эксплуатирующих и эксплуатируемых, и возвращении к своей истинной сущности.

«Философские учения И. Канта, И. Фихте, Г. Гегеля, Л. Фейербаха, К.Маркса, – пишет В.А.Татенко, – при всем различии присущих каждому из них принципов и подходов к объяснению природы человека, оказываются внутренне связанными друг с другом определенной логикой восхождения к человеческой личности и ее субстанциональной основе – субъектности» [4.С.28].

Таким образом, до тех пор, пока речь идет о функциональных аспектах бытия человека, его сущность обнаруживается мыслителями в нем самом, он мыслится целью и ценностью для себя, субъектом своей жизни и деятельности. В случае, если предмет исследования смещается на генезис, историю развития личности вообще и на онтогенез – историю развития конкретной личности, то этими же мыслителями субъектность личности начинает существенно трансформироваться в свою противоположность, личность низводится до объекта, который должен логически «встроиться» в ту или иную объяснительную систему.

Нетрудно усмотреть одну из причин таких трансформаций, в основе которых лежит... умысел самих мыслителей. Возводя в Абсолют Бога, общество, государство, нацию, класс и т.п., одни люди под прикрытием абсолютов используют других людей, а философы обслуживают интересы правящей элиты, подводя под эти интересы научную основу.

По мнению К. Поппера, подобная ситуация начала складываться именно с эпохи Г. Гегеля, который, по мнению первого, стал первым официальным государственным (прусским) философом, живущим на содержании власти [7.С. 36]. К сожалению, советский период отечественной философии подтвердил опасения К. Поппера о готовности к конъюнктуре философов, находящихся на «государственной службе».

Одним из наиболее последовательных пропагандистов марксистской концепции личности стал советский философ Э.В. Ильенков. В своей, специально посвященной данному вопросу, работе «Что же такое личность» он категорически возражает против попыток многих ученых «дополнить» марксистское понимание личности некоей особой, относительно автономной, этической теорией. Теорией, ставящей в центр своего внимания личность как таковую, интересы и счастье индивидуального «Я», проблему свободы и достоинства личности и, как пишет Ильенков: «подобных им сюжетов». [8.С.321]. Всеобщее, пишет Ильенков, с точки зрения диалектической логики – синоним закона, управляющего массой индивидов и реализующегося в движении каждого из них, несмотря на их неодинаковость и даже благодаря ей; синоним конкретных взаимосвязей, объединяющих в одно целое, в одну конкретность бесконечно разнящихся между собой индивидов (безразлично, каких именно – людей или листьев на дереве, товаров на рынке или микрочастиц в «ансамбле»). Так понимаемое всеобщее и составляет сущность каждого из них, конкретный закон их существования [Там же.С.324].

Согласно Э.В. Ильенкову, К. Маркс ставил и решал вопрос о сущности человека – о конкретно всеобщем определении человеческого индивида, личности как совокупности (ансамбле) всех общественных отношений. «Сущность» каждого индивида, относящегося к данному «роду», заключается, согласно логике Маркса, в той совершенно конкретной системе взаимодействующих между собой индивидов, которая только и делает каждого из них тем, чем он есть [Там же. С.325].

Вершиной восходящей к личности философии стала французская школа «философия личности», основоположником которой является Эманюэль Мунье. В поисках сущности человека Мунье обращается к практической стороне его жизнедеятельности и пытается определить роль труда в его жизни, пользуясь понятием «вовлечение».

Мунье и его единомышленники диалектически понимали взаимодействие духа и материи и в нем видели главное условие для самоосуществления человека как личности. В работе «Персоналистская и общностная революция» Мунье пишет о трех основных измерениях личности: призвании, воплощении и сопричастности, где акцент делается на «воплощение в труде» [9.С.59].

Труд для Мунье есть прежде всего творчество, в процессе которого человек выступает законодательным, целеполагающим существом («труд осуществляется ради творчества»); создавая тот или иной продукт, человек не только выражает себя, но и определенным образом завершает себя («труд есть средство завершения человека как личности») и конституирует собственное Я («труд

возвращает индивида к самому себе»); в труде человек осуществляет себя не только как существо мыслящее, но и как чувственное, эмоциональное («труд сопровождается радостью»); дисциплина труда, его конкретный порядок и строгая определенность организуют человека, давая ему чувство уверенности и вселяя веру в самого себя. Одним из наиболее существенных моментов трудовой деятельности, считает Мунье, является опыт человеческой самоотверженности: человек, творчески осуществляя себя в труде, отрекается от самого себя и делает это не столько ради производимого им продукта, сколько ради другого человека, которому он посвящает свой труд. Таким образом, труд выступает изначальным условием подлинно человеческого общения и инструментом воспитания: дух товарищества и любви, господствующий в процессе совместного труда, – вот та основа, на которой создается истинно человеческое, личностное сообщество.

Признавая влияние марксизма на формирование идей персонализма о «вовлеченном» существовании, Мунье вместе с тем стремится, по его словам, включить марксистский гуманизм в более широкую перспективу, считая, что он игнорирует внутреннюю жизнь человека, его индивидуальное и коллективное предназначение. Основное, что отличает персоналистскую концепцию деятельности от марксистской, – это попытка связать труд с целостным самопроявлением личности, осуществляющей себя в качестве субъекта не только производственной деятельности, но и деятельности нравственной, эстетической, религиозной, в терминологии персоналистов – духовной. Как пишет Ж. Лакруа, «трудиться – значит делать себя, создавать произведения – значит совершенствовать себя и совершенствовать мир» [9 С.6].

Одновременно, в таком же направлении развивались взгляды и мыслителей в области педагогики.

Гуманистическая педагогика эпохи Ренессанса, которая возродила и наполнила обновленным гуманистическим содержанием античную идею гармоничного развития личности, учитывание в процессе обучения природных задатков ребенка, что нашло свое отражение в трудах мыслителей-гуманистов Мишеля Монтеня, Витторино да Фельтре, Эразма Роттердамского, Франсуа Рабле, характеризовалась уважением к личности ребенка, учетом того, что «...способности их (учеников) вовсе не одинаковы, но отличаются по своему объему и по своему характеру», что, в свою очередь, согласно утверждению М. Монтеня в его работе «Опыты», приводит к необходимости использования различных способов объяснения учебного материала: «...пусть, объясняя что-то ученику, он (учитель) покажет ему это с сотни разных сторон и применит ко множеству различных предметов, чтобы проверить, понял ли ученик как надо и в какой мере он это усвоил» [10. 71].

Эпоха капиталистических общественных отношений выдвинула новые требования к системе образования, которая оказалась непригодной для распространения научных знаний, поскольку не обеспечивала охвата большого количества учеников. Возникла необходимость в создании новых форм организации обучения. С внедрением классно-урочной системы можно связать следующий этап (начального теоретического обоснования) проблемы личностно ориентированного обучения и соотнести его с научно-педагогической деятельностью Я. А. Коменского – автора «Великой дидактики» (1633) и «Материнской школы» (1632). В основе педагогической системы Я. А. Коменского – собственное философское видение мира и человека в нем. Четко разграничивая понятия «обучение» и «учение», великий педагог настаивает на мысли, что эти процессы по своей природе должны служить человеку, быть приятными и «представлять собой чистую игру и забаву для духа» [11. С. 208].

К пониманию необходимости системы естественного и свободного воспитания пришел французский философ-просветитель Жан-Жак Руссо (1712–1778), в интерпретации которого принцип природосообразности приобрел новое звучание. В трактате «Эмил, или О воспитании» Ж.-Ж. Руссо утверждал, что в основе воспитания и обучения должен лежать принцип следования указаниям природы, согласно которым каждому возрастному периоду должны соответствовать особые формы обучения и воспитания, воспитание должно быть трудовым и способствовать развитию самостоятельности и инициативы учащихся, интеллектуальному развитию должны предшествовать упражнения для развития физических сил и органов чувств воспитанников.

В отличие от Я. А. Коменского, который искал общие законы в природе и в работе школы, Ж.-Ж. Руссо пробовал найти закономерности в природе самого ребенка и благодаря им определить ход обучения и воспитания.

Социальное звучание принцип природосообразности приобрел в педагогической теории Иоганна Генриха Песталоцци (1746–1827), который видел цель воспитания в развитии всех природных способностей ребенка с учетом его индивидуальных особенностей и возраста с целью

формирования не просто гармонично развитой личности, но и труженика – полноправного члена общества.

Выявляя природные закономерности из особенностей «отдельного задатка человека», обусловленных, в свою очередь, единством человеческой природы, выдающийся педагог указывал, что «совокупность средств искусства воспитания предусматривает <...> внутреннее понимание того пути, по которому идет природа, развивая и формируя наши силы» [10: 305].

1. Дальнейшее развитие принцип природосообразности получил в произведениях немецкого ученого и педагога Фридриха Адольфа Вильгельма Дистервега (1790–1866), который считал, что главное требование к тому, кто осуществляет процесс обучения – «учить природосоответственно» [12. с.145]. Согласно педагогической теории А. Дистервега, обучение должно быть согласованным с природой ребенка и законами его развития.

2. Определяя три степени развития человека (превалирование ощущений (чувственного познания) созерцания, памяти и размышления), педагог определил правила обучения, касающиеся ученика и учителя как субъектов этого процесса, учебный материал при этом определялся как категория объекта. Исходя из концепции личности как субъекта учебного процесса, А. Дистервег сформулировал правила обучения, среди которых: учить, исходя из уровня развития ученика [12. С. 148]; обучать тому, что является для ребенка актуальным, что он способен усвоить, что не превышает уровень его развития; обучать, чтобы заложить общие основы человеческого, гражданского и национального образования [Там же: 164], считаться с индивидуальностью ученика при выборе предметов, объема их изучения, с целью достижения наибольшего успеха.

А. Дистервег считал несправедливыми требования, когда все ученики должны достигать одинаковых успехов во владении одним предметом, должны изучать его в одинаковом объеме, что в современном понимании отрицает необходимое условие организации процесса обучения – создание ситуации успеха для каждого ребенка.

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает пример личностно ориентированного обучения, которое ввел в своей практической педагогической деятельности один из основоположников движения нового воспитания во Франции, основатель «Кооператива светского образования», Френе, который наряду с другими педагогическими организациями того времени («Группой нового воспитания» А. Жуен, «Движением новых сельских учителей» Р. Кузине), целью своих экспериментов считал внедрение принципов демократизации обучения и воспитания, что обеспечит «максимальное развитие личности ребенка в разумно организованном обществе, которое будет служить ему и которому он будет сам служить» [13. С.38].

Определяя перспективы развития школы как социального института, С. Френе определял школу будущего как такую, которая «будет ориентирована на ребенка – члена общества». Основные потребности личности, отмечает талантливый педагог-практик, зависят от потребностей общества, поэтому задача школы как социального института заключается в том, чтобы максимально приспособить личность с ее неоспоримой ценностью к требованиям жизни в обществе [Там же: 95].

#### **Список ссылок**

1. Кант И. Соч. в 6-ти томах. Т.4.часть 2 .: М., 1965.
2. Философский энциклопедический словарь – М.: ИНФРА-М,1997.
3. Кант И. Соч. в 6-ти томах. Т.4.часть 1 .: М., 1965.
4. Татенко В.А. Прихология в субъектном измерении. – Киев.: Просвіта, 1996.
5. Соловьев В.С. Смысл любви / состав. В.А. Роменец – К.: Лыбидь1991.
6. Гегель Сочинения, Т. 4, Феноменология духа – М.: Наука, 1959.
7. Поппер К. Відкрите суспільство і його вороги. У 2-х томах. – К.: Основи, Т.2.
8. Ильенков Л.И. Что же такое Личность // С чего начинается Личность. М.: Политиздат, 1984,
9. Мунье Э. Манифест персонализма. – М.: Республика, 1999.
10. Пискунов А. И. Хрестоматия по истории зарубежной педагогики. – М.: Просвещение, 1981. – 528 с.
11. Коменский Я. А. Избранные педагогические сочинения: В 2-х т. – Т. 1. – М.: Педагогика,1982. – 656 с.
12. Хрестоматия по истории педагогики. – М., 1961. – 598 с.
13. Френе С. Избранные педагогические сочинения: Пер. с франц. – М.: Прогресс, 1990. – 304 с.

### References

1. Kant I. Soch. in 6 volumes. Vol. 4. part 2 : M., 1965.
2. Philosophical encyclopaedic dictionary. – M.: INFRA. – M., 1997.
3. Kant I. Soch. in 6 volumes. Vol. 4. part 1 : M., 1965.
4. Tatenko V. A. Psihologija in the subjective dimension – Kiev.:Enlightenment, 1996.
5. Soloviev, V. S. Sense of love / composition. Romanets V. – K.: Лыбидь 1991.
6. Hegel Writings, Vol. 4, Phenomenology of spirit. – M.: Nauka. 1959.
7. Popper K. Vidkrite society I his the enemy. In 2 volumes. To, Principles Of, T2.
8. Пыенков, L. I. What is Personality // how To start a Personality. M.: Politizdat, 1984,
9. E. Mounier Manifesto of personalism. – M.: Republic, 1999.
10. Piskunov A. I. reading book on history of foreign pedagogics. – M: Education, 1981. – 528 p.
11. Komensky J. A. Selected pedagogical works: In 2 t. – T. 1. – M.: Pedagogy, 1982. – 656 p.
12. Readings on the history of pedagogy. – M.: 1961. – 598 p.
13. Freinet C. Selected pedagogical works: TRANS. from Franz. – M.: Progress, 1990. –304 p.

**ПОДМАЗІН С.І.**

доктор філософських наук, доцент,  
завідувач обласним науково-методичним Центром психології та соціології освіти  
Запорізького обласного інституту післядипломної педагогічної освіти (м.Запоріжжя, Україна)  
e-mail: [anelina65@mail.ru](mailto:anelina65@mail.ru)

### СТАНОВЛЕННЯ ОСОБИСТІСНОГО ПІДХОДУ В ОСВІТІ

#### Анотація

*Стаття присвячена аналізу еволюції філософського розуміння особистості в контексті проблем сучасної освіти*

*У філософії досі домінує атрибутивний підхід до поняття особистості. Всі філософські напрямки і школи, роблячи крок, що наближає нас до розуміння суцього, вибудовували певні світоглядні системи, в які «вбудовували» людини, особистість. Особистість розглядалася як «необхідний елемент» системи, векторно спрямованої до Бога, Абсолюта, ідеального духа, всеєдності, необхідності, свободи і іншого, всього того, що відображало дух часу.*

*До тих пір, поки мова йде про функціональні аспектах буття людини, його сутність виявляється мислителями в ньому самому, він мислиться метою і цінністю для себе, суб'єктом свого життя і діяльності. У випадку, якщо предмет дослідження зміщується на генезис, історію розвитку особистості взагалі і на онтогенез – історію розвитку конкретної особистості, то цими ж мислителями суб'єктність особистості починає істотно трансформуватися в свою протилежність, особистість зводиться до об'єкта, який повинен логічно «вбудуватися» в ту чи іншу пояснювальну систему.*

*Значний внесок у розуміння людини як самоцінності зіграли екзистенціалізм і персоналізм. Саме на їх ідеях і ґрунтується сучасна теорія і практика особистісно-орієнтованої освіти.*

**Ключові слова:** людина, особистість, суб'єктність, освіта, екзистенціалізм, персоналізм.

**PODMASIN S.**

Honored Doctor of Philosophy, Professor,  
Head of the Regional Scientifically-Methodical Centre of  
Psychology and Sociology of Education of Zaporizhzhya Regional Institute of  
Postgraduate Pedagogical Education (Zaporizhzhya, Ukraine)  
e-mail: [anelina65@mail.ru](mailto:anelina65@mail.ru)

### PHILOSOPHICAL AND PEDAGOGICAL FOUNDATIONS THE FORMATION OF PERSONAL APPROACH TO EDUCATION

#### Summary

*This article analyzes the development of philosophy in view of man as the subject – Personality.*

*In philosophy, since its inception as a special form of social consciousness, occurred the "ascent to the identity". Category of humanism the most comprehensive, in our opinion, defines already familiar expression*

of Kant: "among the goals person (and with it, any reasonable being) is an end (a goal) in itself, i.e., can never and by no one (even God) be used as a means, without being a purpose".

A very fruitful development of Kant's humanistic methodology was committed by Fichte. The important position that the emergence of consciousness involves unconscious creative activity of "self" belongs to Fichte. Moreover, active and creative "self" as the initial and clear activity first posits itself, then, discovers and adopts its essence, believes and works, organizes and constitutes "non-self".

The philosophy of Hegel connects the ideas of Kant and Fichte of transcendental subject-consciousness and Spinoza's substance. "In my opinion, – he wrote, – it has to be justified only by outlining the system itself, the thing is to understand and express "the true" not only as substance, but equally as a subject: a living substance is a being that truly is a subject". Hegel associated the idea of expedient action and the subject with an internal self-determination exactly: "The expedient action is an internal self-determination that is a definition through the freedom, through the subject, because the inner is none other than the subject itself".

Quite controversial views on personality had Marx, but his most important achievement is the fact that he tried to destroy the man's dependence on the influence of abstract absolute, thereby giving forces that impinge on the freedom of human, a real character. He saw the liberation of human in overcoming of self-alienation generated by the division of society into exploiting and exploited, and returning to its true nature.

"The philosophical teachings of Kant, Fichte, Hegel, Feuerbach, Marx, – wrote V.A. Tatenko, – despite the differences in principles and approaches to the explanation of human nature, are intrinsically related to each other with certain logic to the ascent of the human personality and its substantial basis – subjectivity".

Thus, as long as we are talking about the functional aspects of human existence, thinkers found its essence in it, human is thought as the purpose and value for itself, the subject of its life and activities. If the subject of the study is shifted to the genesis, history of development of the individual in general and ontogenesis, history of a particular individual, then the subjectivity of the individual begins to transform into its opposite, as the same thinkers say, a person is reduced to an object, which should be logically "built in" to one or another explanatory system.

The peak of philosophy, which rises to the identity, is the French school of philosophy. It became the "philosophy of the person," which founder was Emmanuel Mounier. In search of the essence of human Mounier refers to the practical side of his life and trying to define the role of work in his life, using the concept of "engagement".

Mounier and his associates understood interaction of spirit and matter dialectically, and in "engagement" they saw the main condition for self-fulfillment as human beings. In "Revolution personaliste et communautaire" Mounier writes about the three basic dimensions of personality: calling, incarnation and belonging, where the emphasis is on "embodiment in the work".

**Keywords:** person, personality, subjectivity, education, existentialism, personalism.

УДК 141.7 [111.82(=111.21)]

**КРИВЕГА Л.Д.**

доктор философских наук, профессор,  
заведующая кафедрой философии  
Запорожского национального университета (г. Запорожье, Украина)  
e-mail: [viant2000@mail.ru](mailto:viant2000@mail.ru)

**СУХАРЕВА Е.В.**

кандидат философских наук, доцент кафедры бизнес-администрирования  
и менеджмента внешнеэкономической деятельности Запорожского  
национального университета (г. Запорожье, Украина)  
e-mail: [katerine.2010@mail.ru](mailto:katerine.2010@mail.ru)

## БЛИЖНИЙ ВОСТОК: ФАКТОРЫ ТУРБУЛЕНТНОСТИ

### Аннотация

В статье анализируются такие факторы социальной турбулентности на Ближнем Востоке как: процесс смены традиционных консервативных форм государственности современными,