

входящего тестирования. Данные исследования подтвердили гипотезу о том, что развитие творческих элементов деятельности индивида с помощью использования игровых методов и приемов является эффективным не только на этапе, когда игровая деятельность является ведущей, а и в другие периоды развития индивида.

**Ключевые слова:** игра, творчество, компьютерное пространство, визуальное мышление.

**Marharyta Kremenchutska,**  
*PhD (Candidate of Psychological Sciences), associate professor,  
Department of Social Service and Practical Psychology,  
Odessa I. I. Mechnikov National University,  
2, Dvorianska Str., Odesa, Ukraine*

### GAME AS PERSONALITY'S CREATIVE ACTIVITY

The article presents the types, functions and opportunities of play activity. Games are interesting for people of any age and give opportunities for people's learning, development and self-improvement. Games allow people to keep and develop abilities given by nature and not required in their real life. We have reviewed the efficiency of game technologies in students' visual thinking development. For that purpose 2 groups (control and experimental) of young people were formed, each of them involving second-year students-programmers. Both groups' members were of the same age and sex. The research involved three stages. At the first stage incoming test was carried out. After that, one of the groups was offered to play computer games which included devices aimed at developing creativity and stimulating general creative efforts. For example, performing one of the tasks, the students were supposed to draw an imaginary pet in three phases, gradually giving it more and more visual advantages over other animals. The final stage involved re-testing. As a result of the investigation, the following change in students-programmers' creativity development was observed: a number of students with high index of visual thinking increased in experimental group (52% compared with previous indices of incoming test). The research proved the hypothesis about the fact that development of creative elements of people's activity with the use of game methods and devices is effective in every period of individual's development.

**Keywords:** game, creativity, computer space, visual thinking.

*Подано до редакції 30.09.2014*

---

УДК: 159.9.01:159.92

**Ирина Владимировна Кряж,**  
*доктор психологических наук,  
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина,  
Площадь Свободы, 7, г. Харьков, Украина*

---

### РОЛЬ ПОЗИЦИИ ЛИЧНОСТИ В КОНСТРУИРОВАНИИ КАРТИНЫ МИРА

---

*Картина мира личности, рассматриваемая в ее смысловом аспекте, функционирует как открытая самоорганизующаяся система, динамика которой может быть прослежена на разных уровнях анализа: на базовом (микро-) уровне жизненных отношений; на мезоуровне смысловых единиц, представляющих собой устойчивые конфигурации компонентов микроуровня; на макроуровне, представленном внутренней позицией личности, раскрываемой через соотношение различных тенденций в направленности субъектной активности. Внутренняя позиция личности выступает управляющим параметром, определяющим системную организацию смысловых образований личности, через который преломляются культурные смыслы и реализуется субъектная активность. Изменения внутренней позиции связаны с системой социальных идентификаций личности и сопряжены с изменениями в образе жизни.*

**Ключевые слова:** внутренняя позиция, личность, управляющий параметр, смысловая сфера, синергетический подход, экологическая позиция.

Смысловая сфера личности выступает как сложная самоорганизующаяся открытая система. Перспективным подходом, применяемым для описания и моделирования сложных неравновесных систем, является синергетика. Это междисциплинарное направление оформилось в 60-70-х гг. прошлого века и интегрирует круг методов и подходов (теория диссипативных

структур, теория катастроф, теория автопоэзиса и др.), ориентированных на «поиск универсальных паттернов ...самоорганизации открытых нелинейных систем любого рода, независимо от конкретной природы их элементов или подсистем» [11]. Хотя понятийный аппарат и методы синергетики сформировались в естественных науках, изучающих эволюцию

сложных систем, выработанные здесь принципы научного анализа и моделирования реальности и выявленные общие закономерности процессов самоорганизации «непосредственно релевантны общественным процессам» [32], что побуждает рассматривать синергетику в качестве постнеклассической парадигмы научного знания в целом [11].

В синергетике рассматриваются системы, которые формируют без специфического (т.е. без целенаправленного) вмешательства извне пространственные, временные и функциональные структуры [30]. Такие паттерны организации, упорядочивающие процессы на нижнем (микроскопическом) уровне системы, образуют параметры порядка следующего (мезоскопического, среднего) уровня. Параметры порядка среднего уровня – это относительно долго живущие коллективные переменные, которые «поработают» (Г. Хакен) массовые короткоживущие переменные микроуровня. В свою очередь, параметры порядка среднего уровня также организуются в структуры, которые выступают параметрами порядка более высокого – макроскопического – уровня. В такой триаде уровней параметры порядка верхнего уровня могут рассматриваться как управляющие (или контрольные) параметры [5]. Следует отметить, что понятие управляющего параметра раскрывается в теории самоорганизации двояко. В естественных науках под управляющим параметром обычно понимают фактор, воздействующий на систему извне (например, поток поступающей извне энергии) и не зависящий от состояния системы [30]. Однако, при переходе к так называемым *человекомерным* системам в качестве управляющих параметров начинают рассматривать параметры порядка верхнего уровня, через которые преломляются влияния, оказываемые на изучаемую систему извне (напр.: [34, 198]).

Параметры порядка и компоненты нижележащего уровня находятся в отношениях *циклической причинности*: параметры порядка определяют динамику подчиненных им переменных, но вместе с тем именно эти переменные через свое коллективное поведение задают параметр порядка [32]. Таким образом, порядок устанавливается через флуктуации, а выявляемые зависимости имеют нелинейный характер [26]. По оценке Г. Хакена, понятие параметров порядка играет доминирующую роль в концепции синергетики, являясь ключом к описанию и моделированию открытых систем [31; 32]. Однако, одним из наиболее существенных и трудных в теории самоорганизации является вопрос об управляющих параметрах [26], изменения которых определяют состояние системы и ее динамику: появление и трансформации отдельных параметров порядка и их конфигурации (в нашем случае это конфигурации смысловых образований, раскрывающие картину мира).

В ряде исследований социо-гуманитарных систем, выполненных с позиций синергетического подхода, в роли параметров порядка для субъектов соци-

ального действия рассматриваются такие переменные, как культурные ценности, значения, парадигмы [6; 19; 21; 23; 24; 30; 31]. Параметры порядка задают поведенческий и смысловой диапазон, в рамках которого субъект осуществляет свой выбор, руководствуясь «логикой жизненной необходимости» как она понимается самим субъектом, т.е. «смысловой логикой» (Д. А. Леонтьев) [14, с. 113]. Смысловая логика субъекта выражает специфику системной организации его смысловой сферы, раскрываемую через устойчивые паттерны его жизненных отношений. Такие паттерны, функционирующие как смысловые образования единицы, в категориях синергетического подхода представляют собой параметры порядка.

Итак, с одной стороны, поведение субъекта встраивается в систему социального взаимодействия, подчиняясь выработанным здесь внешним параметрам порядка, функционирующим в форме культурных ценностей, парадигм, обобщенных смыслов, с другой – регуляция поведенческой активности субъекта осуществляется через паттерны организации смысловой сферы – внутренние параметры порядка (смысловые диспозиции, конструкции, личностные ценности и др.). Такого рода двойственная обусловленность прослеживается на разных уровнях субъектной активности, идет ли речь о паттернах мозговой деятельности, паттернах познания и эмоций, паттернах человеческого взаимодействия, паттернах мнений [34, с. 183]. В частности, Г. Хакен и Дж. Португали описывают когнитивную систему как «внутренне-внешнюю сеть, где некоторые элементы представлены или хранятся внутри психики/мозга, а некоторые – во внешней среде» [32, с. 135]. Согласно авторам, при построении когнитивных карт внутренние репрезентации человека взаимодействуют с паттернами социальной коммуникативно-информационной системы, при этом внутренние и внешние параметры порядка могут находиться в отношениях как «сотрудничества», так и «конкуренции» [32, с. 135]. Также и личностные смысловые образования могут как согласовываться с культурно зафиксированными способами осмысления ситуации, так и противостоять им; при этом культурно выработанные смысловые паттерны (паттерны осмысления определенных событий, ситуаций, объектов) представляют собой сложную сеть взаимодополняющих и конкурирующих друг с другом способов оценки и интерпретации действительности, порождаемых гетерогенностью социума, разнообразием практикуемых в нем форм и способов жизнедеятельности. Человек как субъект психической активности реализует себя через выбор тех или иных социальных смысловых ориентиров [1; 2; 17], выстраивая свой жизненный мир [28]. Такой выбор определяется внутренней позицией личности, которая в терминах синергетики представляет собой *управляющий параметр* смысловой системы, определяющий смысловую динамику как процесс смысловой регуляции поведения.

Роль внутренней позиции личности в процессах смысловой регуляции отмечалась многими исследователями [7; 9; 14; 20; 25; 27; 29], однако само понятие личностной позиции включалось ими в разные проблемные контексты и, соответственно, получало разные трактовки: социально-ролевой позиции [7; 9; 27], личностного отношения [29], условия личностного *самостояния* [20], нравственной позиции [4], рефлексивной позиции [8], жизненной позиции как показателя автономности личности [14]. Вместе с тем, во всех этих случаях личностная позиция связывается с отношением человека к ситуации и к самому себе в этой ситуации (под ситуациями могут пониматься как отдельные события жизни, так и социальная ситуация развития личности в целом); т.е. содержательно в такой позиции раскрывается общий смысл ситуации для субъекта. При этом принимаемая личностью позиция, с одной стороны, актуализирует соответствующие ей и гасит идущие с ней вразрез смысловые структуры, а с другой – сама обуславливается и раскрывается через те смыслы, которые имеет для субъекта данная ситуация.

В когнитивном аспекте внутренняя позиция означает определенный способ восприятия и объяснения действительности, определенную точку зрения на происходящее, те представления, которые раскрывают видение субъектом его жизненной ситуации и закрепляются в форме мировоззрения. В качестве аффективного компонента внутренней позиции рассматривается эмоционально окрашенное отношение, в частности, в работах Л. И. Божович и ее последователей отмечается роль эмоционального отношения / переживания как фактора устойчивости внутренней позиции [3; 15; 16; 22]. Внутренняя позиция предполагает переживание субъектом своего места в социальной ситуации, переживание своей социальной и личностной идентичности. Через процессы социальной идентификации внутренняя позиция обуславливает способы осмысления происходящего.

Внутренняя позиция проявляется в направленности личности на те или иные формы активности. В. А. Ядов рассматривает внутреннюю позицию личности в контексте направленности интересов, основу которой составляет идентификация субъекта с той или иной областью социальной деятельности [33, с. 92]. В этом отношении направленность интересов отличается от внутренней позиции / направленности личности в школе Л. И. Божович [3] и от направленности личности в понимании А. Н. Леонтьева [13]: «Л. И. Божович и ее школа трактуют понятие «внутренней позиции» или «направленности личности» по преимуществу (или исключительно) как эмоциональный феномен, ибо, согласно этой концепции, мотив направляет деятельность благодаря эмоциональной значимости предмета. В концепции личностного смысла, развиваемой А. Н. Леонтьевым, напротив, подчеркиваются когнитивные, рационалистические аспекты личностных диспозиций» [33, с. 92]. Как вы-

ражение процессов идентификации личности, направленность интересов выполняет функции стабилизации и гармонизации представлений субъекта о самом себе. В исследовании [26] понятие направленности операционализировалось через уровни вовлеченности в сферу труда, с одной стороны, и в семейно-бытовую и досуговую активность – с другой. Вовлеченность проявляется в переживании ответственности за результативность действий в области, имеющей высокую значимость для субъекта. Таким образом, направленность проявляется в особой позиции, определяющей представления субъекта о той или иной сфере действительности, в определенном способе восприятия и оценки происходящего, и если на аффективном уровне показателем направленности является переживание значимости данной сферы жизнедеятельности, то на когнитивном уровне таким показателем выступает способ мировосприятия, убеждения личности.

Внутренняя позиция личности проявляется в пристрастном отношении к некоей сфере действительности, связанном с идентичностью личности [26; 33]. Именно внутренняя позиция, выраженная в направленности личности, находится, согласно В. А. Ядову, на верхнем уровне диспозиционной иерархии. В соответствии с этим уровнем организуются диспозиции нижележащих уровней, осуществляющие регуляцию текущей активности: «Поведение человека не ситуативно, но действительно представляет собой тенденцию, в рамках которой отдельные поступки либо прямо совпадают, либо колеблются вокруг некоторой общей «оси», направляемой вышележащими диспозициями» [26, с. 176]. Содержательно и функционально внутренняя позиция личности выступает смысловым ядром, системообразующим фактором динамической смысловой системы личности.

Сама направленность раскрывается через вовлеченность личности в различные сферы жизнедеятельности, через соотношение разнонаправленных тенденций личностной активности, например, через вовлеченность в сферу труда и в семейно-бытовую сферу (у взрослых) [26], устремленность на создание семьи и на профессиональное становление (у курсантов военного училища) [18], эгоцентрические и социоцентрические тенденции (у подростков) [10]. Каждая из таких тенденций выражается в соответствующих ей ценностно-смысловых образованиях, определяемых внутренней позицией как управляющим параметром смысловой системы.

Положение о внутренней позиции как управляющем параметре было положено в основу нашего исследования системы смысловой регуляции экологически релевантного поведения [12]. Получили эмпирическое подтверждение структурные модели, согласно которым осмысление экологической ситуации и готовность к экосберегающему поведению определяются экологической позицией личности. Последняя выражается через соотношение биосферных и финансово-экономических смыслов экологической ситуа-

ции, раскрывая, какая сфера действительности – эко-сфера и/или социально-экономическая сфера наделяется для субъекта смыслами первичного источника жизненного ресурса и основы жизнеобеспечения человека.

Таким образом, внутренняя позиция личности определяет способ осмысления действительности, обеспечивая относительную устойчивость субъективной картины мира. Изменение внутренней позиции означает переосмысление действительности, и как следствие – существенные трансформации картины мира. Можно обозначить несколько путей, приводящих к смене позиции личности:

- жизненные потрясения, вынужденное, по сути – насильственное изменение социальной позиции личности, подталкивают субъекта к переосмыслению мира и себя в нем; в таких случаях изменение внутренней позиции будет ответом на «задачу на смысл» (АНЛ, с.237), которую ставит сама жизнь.
- формирование новой социальной идентичности через идентификацию с новым Другим (будь то индивидуальный или групповой субъект) обуславливает изменение внутренней позиции и последующие трансформации образа мира.
- изменение внутренней позиции также может быть рефлексивным ответом на постепенное накопление незначительных, на первый взгляд, сдвигов / добавлений в субъективной картине мира. Когда такие изменения достигают критического значения, система переходит в неустойчивое состояние (обозна-

чаемое в терминах синергетики как точка бифуркации). Можно предположить, что на личностном уровне такое состояние смысловой системы переживается как кризис идентичности, разрешающийся через смену жизненной позиции и выстраивание новой картины мира.

Во всех описанных выше случаях смена внутренней позиции личности связана с изменениями в идентичности и предполагает преобразования в способах жизнедеятельности, в образе жизни в целом.

**Выводы.** Картина мира личности, рассматриваемая в ее смысловом аспекте, функционирует как открытая самоорганизующаяся система, динамика которой может быть прослежена на разных уровнях анализа: на базовом (микро-) уровне жизненных отношений; на мезоуровне смысловых единиц, представляющих собой устойчивые конфигурации компонентов микроуровня; на макроуровне, представленном внутренней позицией личности, раскрываемой через соотношение различных тенденций в направленности субъектной активности.

Внутренняя позиция личности выступает управляющим параметром, определяющим системную организацию смысловых образований личности, через который преломляются культурные смыслы и реализуется субъектная активность.

Изменения внутренней позиции связаны с системой социальных идентификаций личности и сопряжены с изменениями в образе жизни.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова-Славская К. А. Стратегии жизни / К. А. Абульханова-Славская. – М.: Мысль, 1991. – 299 с.
2. Балл Г. О. Значення і смисл як психологічні поняття / Г. О. Балл // Психологічний вісник: Зб. наук. праць / За ред. С. Д. Максименка. – 2003. – Вип. 1. – С. 18-22.
3. Божович Л. И. Избранные психологические труды / Л. И. Божович. – М.: Международная педагогическая академия, 1995. – 209 с.
4. Братусь Б. С. Аномалии личности / Б. С. Братусь. – М.: Мысль, 1988. – 301 с.
5. Буданов В. Г. Синергетическая методология / В. Г. Буданов // Вопросы философии. – 2006. – № 5. – С. 79–94. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/SINVIZKUL.htm>
6. Варення Г. А. Соціальні цінності як керуючий параметр системи охорони праці підприємства / Г. А. Варення // Безпека життєдіяльності. – 2007. – № 2. – С. 14–17.
7. Виноградова М. Г. Смысловая регуляция познавательной деятельности при истерическом расстройстве личности / М. Г. Виноградова, А. Ш. Тхостов // Медицинская психология в России: электронный научный журнал. – 2010. – N 2. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http:// medpsy.ru](http://medpsy.ru)
8. Зейгарник Б. В. Саморегуляция поведения в норме и патологии / Б. В. Зейгарник, А. Б. Холмогорова, Е. С. Мазур // Психологический журнал. – 1989. – № 2. – Т. 10. – С. 122–132.
9. Иванников В. А. Психологические механизмы волевой регуляции / В. А. Иванников. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1991. – 142 с.
10. Кирпиков А. Р. Внутренняя позиция и социо-и эгоцентрические тенденции в направленности личности подростка [Электронный ресурс] / А. Р. Кирпиков // Современные проблемы психологии личности: теория и практика. – 2008. — Режим доступа: <http://psyjournals.ru/bozhovich/issue/30154.shtml>
11. Князева Е. Н. Синергетический вызов культуре [Электронный ресурс] / Е. Н. Князева. – Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/SINVIZKUL.htm>
12. Кряж И. В. Психология глобальных экологических изменений: монография / И. В. Кряж. – Х.: ХНУ имени В. Н. Каразина, 2012. – 512 с.
13. Леонтьев А. Н. Избранные психологические произведения: В 2-х т. Т. II. / А. Н. Леонтьев. – М.: Педагогика, 1983. – 320 с.
14. Леонтьев Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д. А. Леонтьев. – М.: Смысл, 2003. – 487 с.
15. Лубовский Д. В. Понятие внутренней пози-

ции – проблема и перспективы исследования [Электронный ресурс] / Д. В. Лубовский. – Режим доступа: <http://childpsy.ru/lib/articles/id/10393.php>

16. Лукина В. С. Развитие внутренней позиции профессионала в ходе профессионального обучения в раннем юношеском возрасте (на примере музыкального образования): автореф. на соиск. научн. степени канд. психол. наук: спец. 19.00.13 «психология развития, акмеология» / В. С. Лукина. – М., 2004. – 28 с.

17. Максименко С. Д. Субъектный подход в изучении профессиональной самореализации [Электронный ресурс] / С. Д. Максименко, В. И. Осёдло // Электронный журнал «Психология и право». – 2011. – № 1. – 11 с. – Режим доступа: [www.psyandlaw.ru](http://www.psyandlaw.ru)

18. Мальчинский Ф. В. Личностно-значимые ориентиры внутренней позиции личности курсанта: автореф. на соиск. научн. степени к. психол. н.: спец. 19.00.01 «общая психология, психология личности, история психологии» / Ф. В. Мальчинский. – Краснодар, 2010. – 24 с.

19. Москалёв И. Е. Управление будущим в контексте социальной реальности [Электронный ресурс] / И. Е. Москалёв. – Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/mossskalev.htm>

20. Мухина В. С. Личность: Мифы и Реальность (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационный аспект) / В. С. Мухина. – Екатеринбург: ИнтелФлай, 2007. – 1072 с.

21. Надурак В. В. Перспективи формування універсальної етики: синергетичний підхід / В. В. Надурак // Практична філософія. – №3. – 2012. – С. 166-169.

22. Нежнова Т. А. «Внутренняя позиция школьника» – понятие и проблема / Т. А. Нежнова // Формирование личности в онтогенезе. Сб. науч. тр. / Под ред. И.В. Дубровиной. – М.: Изд-во АПН СССР, 1991. – С. 50–62.

23. Николаева Е. М. Социализация личности как проблема социальной синергетики: автореф. на соиск. науч. степени докт. филос. наук: спец. 09.00.11 «Социальная философия» / Е. М. Николаева. – Казань, 2006. – 36 с.

## REFERECES

1. Abulkhanova-Slavskaya, K. A. (1991). *Strategii zhizni [Life strategies]*. Moscow: Mysl [in Russian].

2. Ball, H. O. (2003). Znachennia i smysl yak psykhologichni poniattia [Meaning and sense as psychological concepts]. *Psykhologichnyi visnyk – Psychological Bulletin, 1*, 18–22. S. D. Maksymenko (Ed.) [in Ukrainian].

3. Bozhovich, L. I. (1995). *Izbrannye psikhologicheskie trudy [Selected psychological works]*. Moscow: Mezhdunarodnaya pedagogicheskaya akademiya [in Russian].

4. Bratus, B. S. (1988). *Anomalii lichnosti [Personality abnormalities]*. Moscow: Mysl [in Russian].

5. Budanov, V. G. (2006). Sinergeticheskaya meto-

24. Петренко В. Динамика политического сознания как процесс самоорганизации / Виктор Петренко, Ольга Митина // Общественные науки и современность. – 1995. – № 5. – С. 103-115.

25. Петренко В. Ф. Основы психосемантики / В. Ф. Петренко. – Смоленск: Изд-во Смоленского гуманитар. ун-та, 1997. – 396 с.

26. Пригожин И. Порядок из хаоса / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.

27. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / [Бозрикова Л. В., Водзинская В. В., Докторова Л. Д. и др.]; под ред. В. А. Ядова. – Л.: Наука, 1979. – 264 с.

28. Субботский Е. В. Изучение у ребенка смысловых образований / Е. В. Субботский // Вестник Московского университета. – Сер. 14, Психология. – 1977. – № 1. – С. 62–72.

29. Титаренко Т. М. Життєвий світ особистості: у межах і за межами буденності / Т. М. Титаренко. – Київ: Либідь, 2003. – 376 с.

30. Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.

31. Хакен Г. Информация и самоорганизация: макроскопический подход к сложным системам / Г. Хакен. – М.: Мир, 1991. – 240 с.

32. Хакен Г. Самоорганизующееся общество / Г. Хакен // Синергетическая парадигма. Социальная синергетика. – М.: Прогресс-Традиция, 2009. – С. 350–369.

33. Хакен Г. Синергетика, межуровневые нейронные сети и когнитивные карты / Герман Хакен, Джювал Португалии // Синергетика и психология: Тексты. Выпуск 3: Когнитивные процессы. – М.: «Когито-Центр», 2004. – С. 129-154.

34. Ядов В. А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности / В. А. Ядов // Методологические проблемы социальной психологии / отв. ред. Е. В. Шорохова – М.: Наука, 1975. – С. 89-105.

35. Kelso J. A. S. An essay on understanding the mind / J. A. Scott Kelso // *Ecological Psychology*. – 2008. – Vol. 20. – P. 180-208.

dologiya [Synergetic methodology]. *Voprosy filosofii – Issues of philosophy, 5*, 79–94. Retrieved from: <http://spkurdyumov.narod.ru/SINVIZKUL.htm> [in Russian].

6. Varenna, H. A. (2007). Sotsialni tsinnosti yak keruiuchy parametru systemy okhorony pratsi pidpriemstva [Social values as a control parameter of professional safety system at the enterprise]. *Bezpeka zhyttidialnosti – Life safety, 2*, 14–17 [in Ukrainian].

7. Vinogradova, M. G., & Tkhostov, A. Sh. (2010). Smyslovaya regulyatsiya poznavatelnoy deyatel'nosti pri istericheskom rasstroystve lichnosti [Semantic regulation of cognitive activity in hysterical personality disorder]. *Meditinskaya psikhologiya v Rossii: elektronnyy nauch-*

nyy zhurnal – *Medical psychology in Russia: Online scholarly journal*, 2. Retrieved from: [http:// medpsy.ru](http://medpsy.ru) [in Russian].

8. Zeygarnik, B. V. Kholmogorova, A. B., & Mazur, Ye. S. (1989). Samoregulyatsiya povedeniya v norme i patologii [Behaviour self-regulation in health and disease]. *Psikhologicheskii zhurnal – Psychological journal*, 2, 122–132. (Vols.10) [in Russian].

9. Ivannikov, V. A. (1991). *Psikhologicheskie mekhanizmy volevoy regulyatsii [Psychological mechanisms of volitional regulation]*. Moscow: Izdatelstvo Moskovskogo universiteta [in Russian].

10. Kirpikov, A. R. (2008). Vnutrennyaya pozitsiya i sotsio- i egotsentricheskie tendentsii v napravlenosti lichnosti podrostanta [Inner attitude and social and egocentric trends in teenagers' personality orientation]. *Sovremennyye problemy psikhologii lichnosti: teoriya i praktika – Modern problems of personality psychology: theory and practice*. Retrieved from: <http://psyjournals.ru/bozhovich/issue/30154.shtml> [in Russian].

11. Knyazeva, Ye. N. (n.d.). *Sinergeticheskii vyzov kulture [Synergetic challenge to culture]*. Retrieved from: <http://spkurdyumov.narod.ru/SINVIZKUL.htm> [in Russian].

12. Kryazh, I. V. (2012). *Psikhologiya globalnykh ekologicheskikh izmeneniy [Psychology of global ecological changes]*. Kharkiv: KhNU imeni V. N. Karazina [in Russian].

13. Leontev, A. N. (1983). *Izbrannyye psikhologicheskie proizvedeniya [Selected psychological works]*. Moscow: Pedagogika [in Russian].

14. Leontev, D. A. (2003). *Psikhologiya smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoy realnosti [Psychology of sense: origin, structure and dynamics of semantic reality]*. Moscow: Smysl [in Russian].

15. Lubovskiy, D. V. (n.d.). *Ponyatie vnutrenney pozitsii – problema i perspektivy issledovaniya [The concept of inner attitude – research problem and perspectives]*. Retrieved from: <http://childpsy.ru/lib/articles/id/10393.php> [in Russian].

16. Lukina, V. S. (2004). Razvitie vnutrenney pozitsii professionala v khode professionalnogo obucheniya v rannem yunosheskom vozraste (na primere muzykalnogo obrazovaniya) [Professional's inner attitude development in the process of training in early adolescence (as exemplified by musical education)]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Moscow [in Russian].

17. Maksimenko, S. D., & Osyedlo, V. I. (2011). Subyektivnyy podkhod v izuchenii professionalnoy samo-realizatsii [Subjective approach in studying professional self-realization]. *Elektronnyy zhurnal «Psikhologiya i pravo» – Online journal “Psychology and the law”, 1*. Retrieved from: [www.psyandlaw.ru](http://www.psyandlaw.ru) [in Russian].

18. Malchinskii, F. V. (2010). Lichnostno-znachimyye orientiry vnutrenney pozitsii lichnosti kursanta [Personally significant orientations of inner attitude of cadet's personality]. *Extended abstract of candidate's*

*thesis*. Krasnodar [in Russian].

19. Moskalyev, I. Ye. (n.d.). *Upravlenie buduschim v konture sotsialnoy realnosti [Control over the future in social reality]*. Retrieved from: <http://spkurdyumov.narod.ru/mossskalev.htm> [in Russian].

20. Mukhina, V. S. (2007). *Lichnost: Mify i Realnost (Alternativnyy vzglyad. Sistemnyy podkhod. Innovatsionnyy aspekt) [Personality: Myths and Reality (Alternative view. System approach. Innovative aspect)]*. Yekaterinburg: IntelFlay [in Russian].

21. Nadurak, V. V. (2012). Perspektivy formuvannya universalnoi etyky: synerhetychnyi pidkhid [Perspectives of multipurpose ethics formation: synergetic approach]. *Praktychna filozofiya – Practical philosophy*, 3, 66–169 [in Ukrainian].

22. Nezhnova, T. A. (1991). «Vnutrennyaya pozitsiya shkolnika» – ponyatie i problema [“Pupils' inner attitude” – the concept and the problem]. *Formirovaniye lichnosti v ontogeneze – Personality formation in ontogeny*. I. V. Dubrovina (Ed.). (pp. 50–62). Moscow: Izdatelstvo APN SSSR [in Russian].

23. Nikolaeva, Ye. M. (2006). Sotsializatsiya lichnosti kak problema sotsialnoy sinergetiki [Personality socialization as the problem of social synergetics]. *Extended abstract of doctor's thesis*. Kazan [in Russian].

24. Petrenko, V., & Mitina, O. (1995). Dinamika politicheskogo soznaniya kak protsess samoorganizatsii [Political consciousness evolution as self-organization process]. *Obschestvennyye nauki i sovremennost – Social sciences and modern times*, 5, 103–115 [in Russian].

25. Petrenko, V. F. (1997). *Osnovy psikhosemantiki [Fundamentals of psychosemantics]*. Smolensk: Izdatelstvo Smolenskogo gumanitarnogo universiteta [in Russian].

26. Prigozhin, I., & Stengers, I. (1986). *Poryadok iz khaosa [Order from chaos]*. Moscow: Progress [in Russian].

27. Bozrikova, L. V., Vodzinskaya, V. V., Doktorova, L. D. et al. (1979). *Samoregulyatsiya i prognozirovaniye sotsialnogo povedeniya lichnosti [Self-regulation and predicting personality's social behaviour]*. V. A. Yadov (Ed.). Leningrad: Nauka [in Russian].

28. Subbotkiy, Ye. V. (1977). Izuchenie u rebenka smyslovyykh obrazovaniy [The study of child's semantic formations]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14, Psikhologiya – Bulletin of Moscow University. Series 14, Psychology*, 1, 62–72 [in Russian].

29. Tytarenko, T. M. (2003). *Zhyttievyi svit osobystosti: u mezhakh i za mezhamy budennosti [Personality's lifeworld: within and beyond the commonness]*. Kyiv: Lybid [in Ukrainian].

30. Frankl, V. (1990). *Chelovek v poiskakh smysla [A man searching for sense]*. Moscow: Progress [in Russian].

31. Khaken, G. (1991). *Informatsiya i samoorganizatsiya: makroskopicheskiy podkhod k slozhnym sistemam [Information and self-organization: macroscopic ap-*

*proach to complicated systems*]. Moscow: Mir [in Russian].

32. Khaken, G. (2009). Samoorganizuyushcheesya obshchestvo [Self-organizing society]. *Sinergeticheskaya paradigma. Sotsialnaya sinergetika – Synergetic paradigm. Social synergetics*. (pp. 350–369). Moscow: Progress-Traditsiya [in Russian].

33. Khaken, G., & Portugali, D. (2004). Sinergetika, mezhurovnevye neyronnye seti i kognitivnye karty [Synergetics, interlevel neural networks and cognitive maps]. *Sinergetika i psikhologiya: Teksty: Vypusk 3: Kognitivnye protsessy – Synergetics and psychology: Texts: Issue 3:*

*Cognitive processes*. (pp. 129–154). Moscow: «Kogito-Tsentr» [in Russian].

34. Yadov, V. A. (1975). O dispozitsionnoy regulyatsii sotsialnogo povedeniya lichnosti [On dispositional regulation of personality's social behaviour]. *Metodologicheskie problemy sotsialnoy psikhologii – Methodological problems of social psychology*. Ye. V. Shorokhov (Ed.). (pp. 89–105). Moscow: Nauka [in Russian].

35. Kelso, J. A. S. (2008). An essay on understanding the mind. *Ecological Psychology*. Vol. 20. (pp. 180–208) [in English].

**Ірина Володимирівна Кряж,**

*доктор психологічних наук,*

*Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна,*

*Майдан Свободи, 7, м. Харків, Україна*

### РОЛЬ ПОЗИЦІЇ ОСОБИСТОСТІ У КОНСТРУЮВАННІ КАРТИНИ СВІТУ

Картина світу особистості, розглянута у її смисловому аспекті, функціонує як відкрита система, що самоорганізується, динаміка котрої може бути простеженою на різних рівнях аналізу: на базовому (мікро-) рівні життєвих відношень; на мезорівні смислових утворень, які є сталими конфігураціями компонентів мікрорівня; на макрорівні, представленому внутрішньою позицією особистості, яка розкривається через співвідношення різних тенденцій у спрямованості суб'єкта. Внутрішня позиція особистості виступає керуючим параметром, що визначає системну організацію смислових утворень особистості, через які переломлюються культурні смисли й реалізується суб'єктна активність. Зміни внутрішньої позиції пов'язані із ідентичністю особистості й сполучені зі змінами у способі життя.

**Ключові слова:** внутрішня позиція, особистість, керуючий параметр, смислова сфера, синергетичний підхід, екологічна позиція

**Iryna Kriazh,**

*Doctor of Psychological Sciences,*

*Karazin Kharkiv National University,*

*7, Maidan Svobody, Kharkiv, Ukraine*

### ROLE OF PERSONAL ATTITUDE IN WORLDVIEW FORMATION

The synergetic approach to semantic regulation of individual's activity is represented in the article. Personality's worldview, which is considered in its semantic aspect, functions as an open-end self-organized system; its dynamics can be observed at different levels of analysis: at basic (micro-) level of attitude to life; at meso-level of the semantic units representing permanent configurations of microlevel's components; at macrolevel represented by personality's inner attitude, which is revealed in correlations between different trends of individual's orientation. Personality's attitude can be defined through a ratio of various trends in subject activity. Personality's inner attitude is the control parameter which determines the system organization of personality's semantic structures. Through personality's inner attitude as the control parameter cultural senses are refracted and subject activity is implemented. Changes in inner attitude are connected with personal identity and combined with lifestyle changes. The idea of inner attitude as the control parameter was taken as a basis of the empirical research of the system of ecologically relevant behaviour semantic regulation. The structural models, according to which understanding of an ecological situation and readiness to nature-saving behaviour are determined by person's ecological attitude, received empirical confirmation. Ecological attitude is expressed through a correlation of ecological situation's financial and economic, and biospheric meanings. Ecological attitude shows which sphere of the reality – ecosphere and/or social and economic sphere is appreciated by the subject as a primary source of life resources and a basis for individual's life-support.

**Keywords:** inner attitude, personality, control parameter, semantic sphere, synergetic approach, ecological attitude.

*Подано до редакції 30.09.2014*