

20. Селезнева Е. Н. Проблемы трансформации культурных ценностей в моделях образования и культурной политики. /Е. Н. Селезнева //Социально-гуманитарные знания, 2001. – №1. – С. 43–51.

21. Солдатова Г. У. Этническая идентичность и этнополитическая мобилизация. // Демократизация и образы национализма в Российской Федерации 90-х гг. /Г. У. Солдатова. – М.: Мысль, 1996. – С. 336–352.

22. Хотинец В. Ю. О содержании и соотношении понятий этническая самоидентификация и этническое самосознание. /В. Ю. Хотинец. – М.: СОЦИС, 1999. – № 9. – С. 56–61.

23. Хотинец В. Ю. Формирование этнического самосознания студентов в процессе обучения в вузе. /В. Ю. Хотинец // Вопросы психологии, 1998. – №3. – С.36–41.

24. Хотинец В. Ю. Этническое самосознание. /В. Ю. Хотинец. – СПб.: Изд-во Алтейя, 2000. – 344 с.

25. Эриксон Э. Детство и общество. – 2-е изд., перераб и доп. /Э. Эриксон. – СПб.: Ленато, АСТ, Фонд «Университетская книга», 1996. – 312 с.

26. Выготский Л. С. Проблемы культурного развития ребенка. / Л. С. Выготский. – Вестник Московского ун-та. – Сер. 14. Психология. – 1991. – № 4. – 53 с.

27. Попова Н. Н. Этнокультурная самоидентификация старшеклассников в образовательном процессе [Текст] : автореферат дис. канд. пед. наук: 13.00.01 // РГПУ им. А. И. Герцена. – СПб., 2006.

УДК 159.9

Валентина Александровская
г. Донецк

«ОБРАЗ-Я» ТВОРЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ: КОНЦЕПТУАЛЬНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье рассматривается проблема места и роли идеального образа в современной психологии личности зарубежной и отечественной психологической науки. В статье представлены зарубежные и отечественные идеи концепции «образа Я», его место и роль в сознании личности, его психофункциональное назначение, органическая связь «образа-Я», с жизнью человека. Исследователь широко представляет отечественную, европейскую и американскую психологию личности, аргументированно доказывает научную и практическую актуальность данного исследовательского направления и дальнейшую необходимость изучения данной проблемы.

Ключевые слова: : идеальный образ, «образ-Я», социокультурные детерминанты «образа-Я», социально-педагогические причины формирования «образа-Я».

This paper addresses the problem of the place and role of the ideal image in the modern psychology of personality psychology abroad. The paper presents the idea of the fatherland and foreign concept of «self-image», its place and role in the consciousness of psihofunksionalnoe his appointment, the organic link «image-I», with human life. Researcher broadly representative Fatherland, European and American psychology of the individual, orgumentirovanno proves scientific and practical relevance of the research areas and the need to further study the issue.

Key words: *ideal image, image-me, social and cultural determinants of image-me, social-pedagogical reasons of form of image-me.*

Исторический прогресс человечества фиксирует уровень и ступень материального и духовного развития, высшей точкой которого является человек. П. А. Флоренский в своё время, наблюдая за соотношением технического и общественного прогресса, предупреждал человечество о том, что техника работает в сфере смерти и по мере её развития надо очеловечивать и технику и человека. Точно по этому поводу сказал один российский поэт: все прогрессы реакционны, если рушится человек. Однако человек – это боисоциальное существо и принимать участие в жизни общества может только при наличии развитости его социальной части, сконцентрированной в понятии «личность».

Личность – это онтологическая фиксация уровня любого прогресса. Личность – это способ бытия человека в обществе, индивидуально-конкретная историко-культурная форма его существования в рамках системы тех социальных связей и отношений, на которые поднялось человечество к моменту её прихода в жизнь. Можем повторить известные мысли о том, что «социальная среда реализуется в отдельных индивидуумах», что «личность есть социальное в нас» (Л. С. Выготский) и что личность человека тоже «производится» – создается общественными отношениями, в которые индивид вступает в своей деятельности, личность и индивид – продукты интеграции осуществляемых ими общественных отношений (А. Н. Леонтьев) и что «развитие – основной способ существования личности» (Л. И. Анцыферова).

Динамика научно-технического и общественного прогресса такова, что она требует формирования адекватных интеллектуальных ресурсов общества, среди которых центральное место занимает проблема творческого развития личности, ее способностей, призвания и одаренности.

Способности, призвания, таланты, одаренность – это своеобразная «нестандартная» социальная и интеллектуальная ситуация, в которую попадает ребенок. Общество должно быть готовым, чтобы предпринять меры для адаптации такого ребенка к социуму, реализации им способностей и дарований, для его дальнейшего профессионального и социального становления.

В этой связи Я-концепция является одним из главных факторов, обуславливающих развитие одаренности личности, определяющих ее творческий потенциал, становление личностных смыслов, нахождение мета в жизни. «Тот, кто познал образ, познал самого себя», – утверждает итальянская онтопсихология. Образ – это «причинность психичес-

кой деятельности», «базовый критерий», «простейший ключ» к пониманию историко-логических формообразований онейрических сообщений», «совершенно естественный язык внутри – и межличностных коммуникаций, свойственных человеку», образы можно вывести «на уровень их рационального использования для подтверждения точности логического построения нашей индивидуальной и социальной жизни» [8].

Это психологическое направление утверждает, что «проникновение в образ позволяет онтопсихологии точно оперировать тончайшей психической причинностью, что позволяет предвосхищая любое следствие, уловить ее действенное присутствие «здесь и теперь», представленное символом». Более того, «образ – один из языков бессознательного», а «первопричина всего сущего – образ» [8]. «Образ – это феноменология внутренней ситуации субъекта, это прочтение сознательного «Я-человека», образ – это «язык человеческого существования», представитель «бессознательной семантики», определяющий логико-лингвистическое поведение человека. Образ социокультурно детерминирован, на него влияют культура и умственные способности человека: «Многим природа дарует психическое превосходство, однако, этот мощный потенциал при неумелом использовании может превратиться в чудовище, угрожая самой жизни субъекта. Чем «выше», способнее рождается человек, тем сильнее в нем потребность к познанию и пониманию себя, ибо его высшая ценность, этот природный дар может сыграть с ним злую шутку» [8].

В связи с этим цель нашего исследования – в общих чертах представить концептуальный уровень современной научной психологии личности как гносеологического источника Я-концепции личности. Задача работы – показать методологические подходы к исследованию сути «образа-Я» творческой личности.

В рамках психологии личности духовно-культурную природу идеального потенциала человека с его социальными последствиями ученые рассматривали концепции (см. табл.1):

Таблица 1.

Духовно-культурная природа личности

№ п/п	Автор	Концепция
1.	<i>У. Джеймс</i>	«Три типа личности»
2.	<i>Э. Берн</i>	«Три аспекта личности»
3.	<i>З. Фрейд</i>	«Психический детерминизм», «Структуры личности», «Психосексуальные стадии развития», «Препятствия социального роста», «Механизмы защиты», «Идеал-Я».
4.	<i>К. Юнг</i>	«Архетипы»; «Символы»; «Эго»; «Аналитическая психология».
5.	<i>А. Адлер</i>	«Неполноценности и компенсации», «Жизненных целей», «Борьбы за превосходство», «Образ и стиль жизни», «Образ личного превосходства», взаимосвязи «Социокультуры и невроза»
6.	<i>К. Хорни</i>	«Невротическая личности», «Внутренние конфликты», «Идеализированного образа»
7.	<i>Э. Фромм</i>	«Личность в современной культуре», «Авторитарная личности»

Розділ III. Психологічні проблеми обдарованої особистості

8.	<i>Э. Эриксон</i>	«Психосоциальная концепция личности», «Проблема психического образа в концепциях», «Идентификации личности» и «Путаницы ролей», «Эпигенеза идентичности»
9.	<i>К. Роджерс</i>	«Гуманистическая концепция личности», «Идеальная самости», «Образ самоактуальности», «Образ самости», «Образ социальных отношений», «Имагинальное преодоления препятствий к росту», «Брачные отношений», «Социальное становление человека», «Образ как внутреннего локуса», антологическая «Образ-процесса как желания существовать»
10.	<i>А. Маслоу</i>	«Образ самоактуализированной личности», идея образа в «Иерархии потребностей», «Образ восприятия», «Образ одиночества», «Образ автономности», «Образ общности с человечеством», «Образ невраждебного выхода из ситуаций», «Образ единства индивида и культуры»
11.	<i>В. Франкл</i>	«Смысла жизни».

Среди отечественных психологов концепцию идеального образа исследовали выдающиеся ученые (см. табл. 2):

Таблица 2.

Идеальные образы личности

№ п/п	Автор	Концепция
1.	<i>Б. Ананьев</i>	Перцептивного образа в «Индивидуально-психическом развитии человека», «Образного и логического», «Образа личности как субъекта деятельности», идея «Образа индивидуального развития человека», идея роли «Образа жизни в деформации личности»
2.	<i>Л. Божович</i>	«Интеграции высших психических функций»; актуализация необходимости создания «Я-системы» в психологии для изучения личности; «Образ-Я» в самопознании ребенка, «Образ-Я» в аффективном самосознании; «Осознания своего «Я» как «открытие» в детской психике»; Социокультурные детерминанты развития «системы Я ребенка» и осознание своего «социального Я»; «Модель поведения взрослых и родителей, как этический источник социокультурного развития ребенка»
3.	<i>Л. Выготский</i>	Роль перцептивного образа «Дифференциации психических функций» и «Онтогенетическом развитии строения сознания ребенка»; «Образ родителя в развитии ребенка»; «Житейских понятий» как модель развития ребенка; идея перцептивного образа как психологического новообразования в «Системном развитии личности»; «Проблемы одаренности»; ««Я» и «Оно»»; концепция «Развития личности и мировоззрения ребенка»; концепция «культурно-исторического развития психики» и др
4.	<i>А. Леонтьев</i>	«Деятельностного подхода к исследованию личности»; «Личность»; «Картины мира»;
5.	<i>В. Мясищев</i>	«Психических особенностей человека»; «Понятие личности в аспектах нормы и патологии»; «Темперамент личности»; «Методологический подход к исследованию личности»; «Структура личности и отношения человека к действительности» и др
6.	<i>С. Рубинштейн</i>	«Самосознания личности и её жизненного пути»; «Сложных психических свойств человека»;
7.	<i>Д. Узнадзе</i>	«Установки у человека»

8.	К. Абульханова-Славская	«Деятельностная» и «Коммуникативная»
9.	Л. Анцыферова	«Зрелого возраста в развитии личности», «Системно-уровневая концепция развития личности», концепция «Роли противоречий и гармонии в развитии личности», концепция «Образ жизни и развития личности» и др
10.	А. Асмолов	«Среды и наследственности в развитии личности»; концепция «Социально-исторического образа жизни личности»
11.	Б. Братусь	«Аномалии личности»; гипотеза «Уровней психического здоровья», «Роль биологического в формировании личности», «Смысловые сферы личности», «Циклическое развития личности», идея «Координаты пространства личности»
12.	В. Петровский	«Личности как субъект активности»
13.	В. Слободчиков, Е. Исаев	«Специфика индивидуального бытия личности», «Человеческая индивидуальности»
14.	А. Орлов	«Я-человека», «Эмпирической личности», «Сущности человека и личности»
15.	Б. Теплов	«Способности и одаренность»
16.	Т. Артемьева	«Методологический аспект проблемы способностей»
17.	К. Платонов	«Методологический аспект проблемы способностей»
18.	С. Максименко	«Психология личности»

Творческая активность сознания наиболее ярко проявляет себя в таланте, способностях, призвании, одаренности. Она имеет системный характер, о чем писали Д. Б. Богоявленская, Ю. Д. Бабаева, А. В. Брушлинский, Н. С. Лейтес, А. М. Матюшкин, В. И. Панов, Н. Б. Шумакова, В. С. Юркевич и др.

Теоретическую основу «Образ-Я» одаренных учащихся юношеского возраста представили К. Абульханова-Славская, А. Асмолов, И. Божович, Л. Выготский, А. Леонтьев, В. Мухина, В. Мясищев, А. Петровский, С. Рубинштейн, В. Столин. Этим же вопросом в возрастной и педагогической психологии занимались И. Дубровина, И. Кон, Н. Лейтес, А. Личко, А. Липкина, А. Мудрик, Л. Обухова, А. Реан, Е. Сорокоумова, Д. Фельдштейн, И. Чеснокова. Развитие личности одаренных детей изучали Д. Богоявленская, Л. Выготский, В. Дружинин, А. Матюшкин, А. Миллер, В. Моляко, С. Римм, К. Тэкэкс, В. Чудновский, В. Шадриков, Н. Шумакова, В. Юркевич, Е. Щепланова. Проблему личностно-ориентированного обучения исследовали А. Асмолов, А. Матюшкин, Н. Синягина, Е. Чирковская и др.

В теоретической психологии У. Джеймс представил концепцию личностного Я, как Я-сознающее и Я-как-объект. В начале XX века Я-концепцией заинтересовались социологи. Представители символического интеракционизма Ч. Кули и Дж. Мид видели в Я-концепции психическое приобретение вследствие социального развития личности. Э. Эриксон полагал, что формирование идентичности лежит в основе представлений о себе. Понятия «самооценка» и «образ-Я», он считал статическими и противопоставил им процесс самоидентификации с его динамизмом. В рамках феноменалистического подхода К. Роджерс полагал, что поведение человека детерминируется мировоззренческой системой, что влияет на формирование его Я-концепции.

Современные исследователи этой проблемы: В. Агапов, С. Андреас, О. Анисимов, К. Берне, И. Калинаускас, А. Липкина, Д. Майерс, В. Мерлин, А. Реан, С. Рубинштейн, М. Ярошевский и др. указывают на то, что Я-концепция рассматривается как обобщенное представление человека о себе, как система его установок. относительно собственной личности (Е. Никитина). В частности, она пишет: «Описательную составляющую Я-концепции часто называют образом Я. Образ Я – это совокупность характерных образов своих действий, установок по отношению к себе и другим. Однако эти установки могут иметь различные ракурсы или модальности. Существуют три основные модальности самоустановок: 1) реальное Я (установки, связанные с тем, как индивид воспринимает свои актуальные способности, роли, статус, то есть его представления о том, каков он на самом деле), 2) зеркальное Я (установки, связанные с представлениями индивида о том, как его видят другие), 3) идеальное Я (установки, связанные с представлениями индивида о том, каким он хотел бы стать). Я-концепция, как особый феномен личности, отличается специфическими особенностями структурных компонентов – когнитивного (образ своих качеств, способностей, внешности, социальной значимости), эмоционального (отношение к себе в целом или отдельным сторонам личности и проявляется в системе самооценок) и поведенческого (проявление когнитивного и эмоционального компонентов в поведении, в действии, в коммуникации)» [12].

Становление личности юношеского возраста представлено в Я-концепции таких авторов: Г. Абрамова, Б. Ананьев, Л. Божович, А. Болотова, И. Дубровина, Б. Кайгородов, И. Кон, А. Мудрик, Д. Фельдштейн, Е. Шумилин и др., что позволило определить черты характера, способы эмоционального реагирования, углубление рефлексивных и интегративных социальных процессов.

Были изучены противоречия юношеской психологии, зависимость Я-концепции старшеклассников от внешних оценок, расхождение между их реальным и идеальным образом-Я, что порождает чувство тревоги, проявляющейся в неадекватной самооценке, агрессивном поведении, отсутствии склонности к нравственным поступкам, неустойчивой социальной позиции. Исследования авторов показали, что Я-концепция студентов основывается на внутриличностных критериях. Их самооценка становится более устойчивой и адекватной. Повышение роли мотивов самопознания обуславливает переход на более высокий уровень сформированности социальных и нравственных Я-образов [12].

Обобщение научного материала, проведенное Е. Никитиной, позволило заключить, что представленное коллективом отечественных ученых: Д. Богоявленской, Ю. Бабаевой, В. Дружининым, Н. Лейтес, А. Матюшкиным, В. Юркевичем, Н. Шумаковой, В. Шадриковым и др. исследование трактует одаренность как системное, развивающееся в течение жизни качество психики, которое определяет возможность достижения человеком более высоких, незаурядных результатов в одном или нескольких видах деятельности. При этом, именно личность, ее направленность, система ценностей, способствуют развитию способностей и определяют, как будет реализован ее потенциал.

Такой подход, считает Е. Никитина, дает основание предполагать, что наличие у одаренных детей специфических личностных качеств, таких как перфекционизм, повышенная эмоциональная чувствительность, необоснованное чувство вины, обостренное чувство справедливости, сарказм, цинизм, затрудняют процесс развития Я-концепции в раннем юношеском возрасте, провоцируя формирование негативных Я-образов, противоречие между реальным и идеальным Я, деформацию самооценки, что обуславливает выбор агрессивного стиля межличностного общения, препятствует процессу самоактуализации личности одаренного школьника [12].

На основе анализа научной литературы в отечественной науке сформировано представление о психолого-педагогических условиях развития позитивной Я-концепции одаренных детей для успешной их самореализации на последующих этапах жизни.

И. Новик справедливо отмечает: «Задача сегодняшнего дня в том, чтобы активизировать творческий процесс, осознав его узловые моменты, чтобы сделать достоянием широких слоев работников. В перспективе будет происходить более интенсивный перелив усилий из сферы познания мира в сферу познания самого познания [11].

Чисто методологически, «узловой момент» творческой активности самосознания личности, ученые ищут в идее самообновляющейся сущности развития природы. Эта идея получила развитие в рамках отечественной теории отражения и представлена в ней, как «новообразовательный процесс в природе».

Известно, что отражение как универсальное свойство материи проявляется на всех уровнях ее организации, начиная с взаимодействия в неорганической природе и заканчивая формами психической деятельности. Связь творческих моментов сознания с отражением подчеркивал и К. Платонов: «Поскольку личность – это человек как носитель сознания, ее свойства – это проявления различных форм и свойств психического отражения. Способности и характер, как два общих качества личности, каждое по-своему, интегрируют эти формы и свойства психического отражения в зависимости от того, что каждое отражает.

Способности – это отражение личностью требований той или иной деятельности, но всегда определенной; характер – это отражение личностью всего ее общественного бытия. В этом их различие. Но талант как высшее проявление способностей, делает эту определенную деятельность и все с ней связанное, наиболее значимым общественным бытием. Поэтому в таланте проявляется общность отражаемого способностями и характером. Общность отражаемого определяет и общность их самих, как отраженного в их содержательной стороне» [13].

Исследуя этот же вопрос, М. Морозов указывал на наличие «прообраза творчества» и видел его в «созидательном моменте отражения на уровне живой природы, где генетические программы организмов обеспечивают последним относительную самостоятельность, активность в их причинной зависимости от внешних условий». Связывая творчество с социальностью, автор отмечает, что «с возникновением человека и его разума становятся возможными подлинное творчество и действительная свобода, которая

проявляется в форме сознательного управления человеком природными и социальными процессами» [11].

Введение в научную методологию идеи о «созидательной сущности отражения» позволяет расширить возможности процесса познания и увидеть в психическом отражении «его творчески преобразующую направленность». М. Морозов отмечает: «Диалектико-материалистическая теория отражения представила познание как процесс восприятия и переработки объективных сведений, содержательность (семантика) и полезность (прагматика) которых в значительной степени определяется уровнем развития общественной практики и теоретического мышления, установкой и целями субъекта, структурой его сознания» [11].

Хорошим дополнением ко всей методологической конструкции исследования творческой активности сознания является мысль В. Тугаринова о способности материи к «многозначности решений». Причем по В. Тугаринову – это есть высшее проявление общего свойства материи. Гносеологические корни этого феномена автор выводит из феномена «относительной свободы» как существенного свойства творческой активности сознания.

По мнению В. Тугаринова введение проблемы свободы в концептуальную схему позволяет решить еще один методологический вопрос – причинную обусловленность творческого акта сознания как формы сознательного отражения, то есть ответить на вопрос: «является ли творчество процессом, протекающим на основе сильной детерминации, исключающей всякую случайность, а значит, и вклад субъекта в процесс познания, или оно основывается на диалектическом единстве необходимых и случайных связей?» [11].

М. Морозов в основу своей творческой активности сознания заложил нейрофизиологические возможности мозга. Он пишет: «Поскольку природа представляет диалектическое единство необходимых и случайных связей, вполне правомерно допустить, что в процессе эволюции сформировался мозг – орган отражения, функционирующий на основе вышеуказанного единства. Мозг должен быть детерминированной самоорганизующейся системой с переменной степенью свобод, системой, в которой случайности являются тем разнообразием, которое составляет необходимый материал для всех видов творчества» [там же].

Ученые пишут, что «переменная величина свободы функционирования мозга существенно детерминирована» социокультурной историей человечества, что сформировало «специфический аппарат нервной системы, приспособленный к отражению органического ряда сигналов», а также природой отражаемого объекта» [там же]. Кроме того, свобода личности, необходимая для ее творческого развития, «не может быть мифической, «абсолютной» свободой, а творчество – ничем не связанным фантастическим творчеством. Степень сознательного воздействия людей на стихийные силы природы и общества, равно как индивидуальная свобода и творчество отдельной личности, – категории исторические и определяются уровнем развития общественной практики и духовной культуры» [там же].

Необходимо сказать и о том, что поскольку творческое сознание – это процесс отражения, то оно «предполагает обмен веществом, энергией и структурной информацией между взаимодействующими объектами» [там же]. Этот фактор в рамках нашей концепции и методологической схемы исследования нужен потому, что «структурная информация хорошо выражает момент изменчивости, развития, становления материальных систем, позволяет обнаружить элементы самоорганизации даже в простейшем типе отражения», причем «структурная информация» есть мера организации материальных систем» [там же]. По этому поводу А. Урсул писал: «Структурная информация – это элементы разнообразия, которые составляют структуру этого объекта, нечто устойчивое, постоянное в самом объекте. Если изменяется структурная информация, то система теряет качественную определенность. Таким образом, структурная информация – это часть внутреннего разнообразия системы, которое остается тождественным себе при любых (допустимых) изменениях» [там же].

Подобная диалектико-материалистическая методология позволила объяснить последующее развитие концептуально-методологических подходов к исследованию творческой активности сознания в последние десятилетия нашего времени. На основе этой методологии было выявлено, что способности формируются, проявляются в деятельности, представляют собой саморазвивающийся процесс. Кроме того, способности – это свойства основных четырех подструктур личности относительно деятельности и не все способности пригодны к развитию. Вместе, характер и способности – общие качества личности; их связи особенно раскрываются в таланте. Б. Ананьев так и говорил, что особенностью таланта является включение в него способностей и характера, то есть их синтез. В связи с этим К. Платонов пишет: «Отдельные, отчетливо выраженные способности, если не всегда, то очень часто, становятся компонентами структуры характера. Это и есть то, что называют «профессиональным характером» [13].

К. Платонов указывает: «Талант же – это уровень свойств личности, являющихся способностями к определённому виду деятельности, который целиком входит в характер» [там же]. Здесь же К. Платонов дает два определения таланта:

- 1) талант – это высокое развитие способностей, дающее возможность личности создавать новое в данной области;
- 2) талант есть способности к данной деятельности, развитые до уровня черт характера» [там же].

Б. Ананьев отмечает, что понятие талант можно только в рамках целостного учения о психических свойствах личности, причем на базе сочетания теорий способностей и характера. Понятие таланта более широкое и универсальное, чем способности. Будучи способностью, развитой до включения ее в характер, он соединяется с деятельностью в разных ее проявлениях.

К. Платонов пишет: «Талантливый педагог – всегда и во всем педагог, как и талантливый художник – всегда и во всем художник. В этой фразе, понятно, «всегда и во всем» должно пониматься не абсолютно, но вместе с тем достаточно широко» [там же]. При

этом «характер, как каркас личности, всегда более разносторонен, чем отдельное, сложное свойство личности или отдельная способность. Вместе с тем такое понимание таланта не исключает, а только углубляет приведенное выше понимание таланта как включения способностей в характер» [там же]. К. Платонов заключает, что «взаимосвязь способностей и характера наиболее четко проявляется в призвании», призвание – «совпадение ярко выраженных способностей и склонности к какой-либо деятельности» [там же]. По К. Платонову склонность – это «направленность личности на выполнение определенной деятельности» [там же].

В. Мясищев также уделял много внимания проблеме склонности и полагал, что «склонность к той или иной деятельности ...это вид потребности к данной деятельности [там же].

Для К. Платонова «Призвание же к определенной деятельности – это качество личности, в структуру которого способности к определенной деятельности входят обязательно. Потому соотношение между этими понятиями таково: способности – компонент склонности, которая, является компонентом призвания; призвание – это компонент характера, в структуру которого входят способности и склонности к определенной деятельности» [там же]. Он объясняет, что «понятие «призвание» – это свойство личности, в структуру которого входит как интерес к определенной деятельности и стремление ее выполнять, так и обоснованная самооценка способности к ней. В нем проявляется соотношение способностей личности с ее потребностями и ее уровнем притязаний» [там же]. «Понимание таланта как способностей, развитых до уровня характера, позволяет более своевременно увидеть назревающие противоречия и целенаправленным воздействием на те или иные подструктуры личности не только разрешать их, но и... использовать их для развития способностей в талант и характер, а следовательно, личности в целом [там же]. Свойства личности – это потенциальные способности. Вне деятельности они остаются свойствами личности, «а проявляясь в деятельности и становясь актуальными способностями, они одновременно в ней проявляются и развиваются» [там же].

Таково историко-концептуальное представление, фундаментальные базовые истоки и теоретико-методологические подходы к комплексному исследованию «образа-Я» творческой личности.

Таким образом, историография по изучаемой нами проблеме, сравнительный анализ имеющихся в психологии экспериментальных исследований, позволяет нам сделать выводы. Во-первых, «образ-Я» – это центральная концепция мировой психологии. Во-вторых, концепция «Образ-Я» – это не искусственное создание ученых, у нее глубокие природные корни и объективное естественно-научное обоснование. В-третьих, у Я-концепции – положительная прогностическая перспектива на все времена, так как она всегда будет имманентно востребована новыми, вступающими в жизнь, поколениями. В-четвертых, актуальность проблематики не вызывает сомнения и требует дальнейшего изучения.

Использованные литературные источники

1. Агапов, В. С. Становление Я-концепции личности: теория и практика. / В. С. Агапов. – М.: Институт молодежи, 1999. – 164 с.
2. Берне Р. Развитие Я-концепции и воспитание. / Р. Берне. – М.: «Прогресс», 1986. – 420 с.
3. Богоявленская, Д. Б. Психология творческих способностей. / Д. Б. Богоявленская. – М.: «Академия», 2002. – 320 с.
4. Гильбух, Ю. З. Умственно одаренный ребенок. Психология, диагностика, педагогика. / Ю. З. Гильбух. – К.: РОВО «Укрвузполиграф», 1992. – 84 с.
5. Кон И. С. Открытие «Я». / И. С. Кон. – М.: Политиздат, 1978. – 367 с.
6. Лейтес Н. С. Психология одаренности детей и подростков / Н. С. Лейтес. – М.: Издат-центр «Академия», 1996. – 416 с.
7. Максименко С. Д. Психология особистості. / С. Д. Максименко. – К.: «КММ», 2007. – 296с.
8. Манегетти А. Образ и бессознательное. Учебное пособие по интерпретации образов и сновидений. – М.: ННБФ «Онтопсихология», 2000. – 340 с.
9. Миллер А. Драма одаренного ребенка и поиск собственного Я. / А. Миллер. – М.: Академический проект, 2003. – 112 с.
10. Моляко В. А. Творческая одаренность. / В. А. Моляко, Е. Н. Кульчицкая. – К.: Украина «Знание», 1991. – 28 с.
11. Морозов М. Н. Творческая ктивность сознания. – К.: Вища школа, 1976. – 183 с.
12. Никитина Е. А. Психолого-педагогические условия развития Я-концепции одаренных старшекласников // Автореф. канд. дис. – 27 с.
13. Платонов К. К. Структура и развитие личности. / К. К. Платонов. – М.: Наука, 1986. – 255 с.
14. Степанова Е. Б. Формирование Я-концепции современного подростка в процессе школьного обучения. / Е. Б. Степанова. // Вестник государственного университета. Социология и управление персоналом, 2007. – № 2 (28). – С. 126-129.
15. Столин В. В. Самопознание личности. / В. В. Столин. – М.: МГУ, 1983. – 284 с.