

ФІЛОСОФСЬКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ПРОБЛЕМИ НАУКИ І ТЕХНІКИ

УДК 001 (092)

В.М. ШЕЛЮТО (д-р филос. н., канд. ист. н., проф.)

Восточноукраинский национальный университет имени Владимира Даля

ПОИСКИ ДИАЛОГА МЕЖДУ НАУКОЙ И ФИЛОСОФИЕЙ

В УЧЕНИИ В.И. ВЕРНАДСКОГО

В статье рассматривается синтез научного и философского знания, предпринятый академиком В.И. Вернадским. Стремление к диалогу между наукой и философией, их взаимное обогащение являлось характерной чертой всей творческой деятельности В.И. Вернадского. Революционные научные идеи В.И. Вернадского обогатили естествознание принципиально новыми подходами. Обогатили они и философскую науку, поскольку тесно связанная с его занятиями естествознанием концепция ноосферы являлась реальной альтернативой господствующим в начале XX века философским течениям, в том числе и господствовавшему в СССР марксизму. Фундаментальные знания В.И. Вернадского в области естественных наук дали ему возможность выйти на общеполитический уровень понимания отношений природы и человека, выразившийся в формировании учения о биосфере и ноосфере.

В.И. Вернадский, наука, философия, мировоззрение

Исчерпанность классической философии после И. Канта и Г.В.Ф. Гегеля стала очевидной для многих мыслителей XIX века, представляющих самые различные философские направления. Так, русский религиозный мыслитель В.С. Соловьев в своей работе «Кризис западной философии» говорил об особенностях «духовной ситуации эпохи», которая заключалась в том, что «философия в смысле отвлеченного, исключительно теоретического познания окончила свое развитие и перешла безвозвратно в мир прошедшего» [1, 5]. Несколько другими словами мысль о конце классической философии выразил атеистически настроенный материалист К.Маркс: «Философы всех существующих эпох лишь объясняли мир. Но дело заключается в том, чтобы изменить его» [2, 3]. Не менее жестко упреки в отношении классической философии, обожествившей разум, звучат и в трудах представителей иррационалистической «философии жизни» А. Шопенгауэра и Ф. Ницше. Критика всей предшествующей метафизической традиции была предпринята и позитивистами, выше всего ценившими достижения конкретных наук. Таким образом, ещё в середине XIX столетия остро стал вопрос относительно того, какими путями пойдёт дальнейшее развитие философской мысли, когда классическая парадигма философии оказалась исчерпанной. В этот период многим европейским интеллектуалам становится ясно и то, что постклассическая философия нуждается в соответствующих «инъекциях» со стороны других типов мировоззрения и сфер знания, и, прежде всего, со стороны

знания научного, которое триумфально шествовало на протяжении двух последних веков по всей западной цивилизации. Это наглядно подтверждает сам стиль мышления многих постклассических философов. Так, уже в книге «Мир как воля и представление», написанной А. Шопенгауэром присутствуют многочисленные примеры из биологии и других естественных наук, подкрепляющие его философские тезисы. Другим примером активного воздействия естественнонаучной мысли на философское осмысление действительности является «Диалектика природы» Ф. Энгельса, где привлечён самый разнообразный материал из сферы естествознания. Интерес к естественным наукам в философии Нового времени существовал ещё со времён одного из основоположников «научного мировоззрения» Ф. Бэкона (1561-1626). Однако использование данных конкретных наук для подтверждения и обоснования философских тезисов именно в XIX столетии становится правилом «хорошего тона». Этому способствовали серьёзные научные открытия в области естественных наук. Среди них: открытие клеточного строения М. Шлейденем и Т. Шванном, теория происхождения видов Ч. Дарвина, периодическая система Д.И. Менделеева. Эти и многие другие открытия в области естественных наук кардинально изменили место и роль науки в жизни людей, а, тем самым, и мировоззрение человечества.

Как уже было сказано, вопрос о том, каким дальнейшим путём пойдёт философия, чтобы сохранить своё влияние на человека и общество, как важнейший тип мировоззрения стоял во второй половине XIX века крайне остро. Эта острота существует и по сей день, поскольку многие представители постмодернизма позиционируются уже как «антифилософы». Во второй половине XIX столетия было выдвинуто множество грандиозных проектов, способствовавших возникновению новых философских школ и направлений, которые активно проявили себя уже в XX веке. Некоторые из них стремились снова сблизить философию и религию, о чём свидетельствуют, в частности, такие философские направления как русская религиозная философия XIX – XX века, а также, персонализм, неотомизм и религиозный экзистенциализм, имевшие большинство своих адептов в католическом мире, Другие направления – ницшеанство, марксизм и атеистический экзистенциализм, наоборот, резко отрицательно относились к религии и предлагали, говоря словами Ф.М. Достоевского, «устроиться уже без Бога».

Наука во второй половине XIX века серьёзно начала теснить не только религию, но и философию в мировоззренческой сфере. Тогда казалось, что она всё может. Поэтому в этот период возникают различные «идеологии», которые обязательно стремятся даже в своё название включить слово «научный»: «научный социализм», «научный коммунизм», «научный атеизм», «научное мировоззрение». Хотя о «научности» многих из этих мировоззренческих конструкций можно спорить, неоспоримым является то, что именно наука превращается в важнейший фактор формирования мировоззрения. Ей положениям очень многие доверяют. Ученые-исследователи и практики, работающие в сферах конкретных естественных наук, предлагают свои не всегда обоснованные проекты, направленные не столько на объяснение существующего мира, сколько на качест-

венное его преобразование. Наука становится мощной мировоззренческой силой.

В начале XX века эйфория по поводу всемогущества научного мировоззрения несколько не ослабевает. В работе «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология» основоположник феноменологического направления Э. Гуссерль подчёркивает колоссальное значение европейской «галилеевской» науки [3]. Он говорит о том, что научные исследования были использованы в практической деятельности людей и привели к кардинальным преобразованиям во всех сферах человеческой жизни. Расширение проблемного поля научных исследований, особенно в сферах естественных и технических наук, способствовало многочисленным достижениям научно-технического прогресса, преобразовавшим не только окружающий мир, но, и в известной степени, природу самой реальности человека. Научно-технический прогресс радикально изменил всю жизнь человечества, поставив во главу угла именно технические достижения. Сама преобразовательная деятельность человеческого «духа» стала в каком-то смысле «делом техники». Технократическое, жёстко прагматическое мышление ещё в XIX утверждало себя словами героя тургеневских «Отцов и детей» Евгения Базарова о том, что «природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник». Человеку не следует ждать «милостей у природы», его задача взять их у неё самому. Как пелось в известной советской песне «мы рождены, чтоб сказку сделать былью, преодолеть пространство и простор». Но, хотя техническая цивилизация существенно изменила картину мира, она, в свою очередь, вызвала множество серьёзных проблем, которые не могут быть решены исключительно в рамках технократического прагматического мышления. Как совершенно справедливо утверждал в своё время Э. Гуссерль, несмотря на все значительные и неоспоримые успехи науки и техники имеет место серьёзный «кризис научного мировоззрения», влекущий многочисленные негативные явления во многих областях жизни европейского человечества [4]. Наблюдались серьёзные «дисбалансы» в этом мировоззрении, которые несмотря на весь кажущийся прогресс научного знания, неизменно вели к мировым войнам, кровавым революциям, тоталитарным режимам, десятилетиями длящимся локальным конфликтам. Двойственная роль науки, стоящей «по ту сторону добра и зла», способствовала формированию мировоззренческого дискомфорта, который в той или иной степени стал характерен для значительной части людей, в том числе и самих ученых.

Многие мыслители, представлявшие самые разные философские направления, явно предчувствовали приближение новой эры и по-разному представляли последствия тех фундаментальных открытий, которые были совершены человечеством в последние столетия.

Одним из крупнейших учёных предвидевших «блеск и нищету» научного мировоззрения был В.И. Вернадский (1863–1945). Он жил на сломе двух эпох, в эпоху, до предела насыщенную различными историческими катаклизмами – «великими» революциями и мировыми войнами. Он глубоко осознавал причины кризиса мировоззрения современного человечества. Одну из них, В.И. Вернадский видел именно в том, что на исходе тысячелетия человечество во мно-

гом неадекватно понимает, что же представляет собой Космос и какое место в нем занимает человек. В.И. Вернадский прекрасно понимал, что преодолению кризиса научного, философского, религиозного мировоззрения должно способствовать новое синтетическое знание, находящегося на стыке этих трёх составляющих. И, хотя в то сложное и противоречивое время, когда жил В.И. Вернадский, ещё не было полностью ясно, как скажется на дальнейшей судьбе человечества такой синтез мировоззренческих позиций, для него было очевидно и то, что без него дальнейшее существование человечества ставится под вопрос.

Число статей и монографий, посвящённых научной деятельности В.И. Вернадского, учёного, который по широте научного кругозора и разнообразию научных открытий, занимает одно из лидирующих мест в естествознании XX столетия, поражает своей внушительностью. Научное и философское творчество В.И. Вернадского нашло отражение, в частности, в биографических работах Л. И. Гумилевского и Р.К. Баландина; в работе В.П. Казначеева, посвящённой учению В. И. Вернадского о биосфере и ноосфере; в книге И.И. Мочалова, затрагивающей отдельные аспекты философского творчества великого учёного; в работе В. П. Яковлева, раскрывающей взгляды В.И. Вернадского на соотношение науки, философии, религии и морали [5–9]. Различные аспекты научно-философского творчества В.И. Вернадского затрагиваются в работах Л.С. Берга (география), Д. П. Григорьева (минералогия), И.А. Козикова (философия), Б. Л. Личкова (биология), А. Е. Ферсмана и др.[10–15]. Особо следует отметить вышедший в серии «Русский путь» под редакцией академика А.Л. Яншина сборник статей о В. И. Вернадском за 100 лет (1898-1998) «Вернадский: pro et contra» [16]. Многократно переиздавались многочисленные труды В. И. Вернадского по конкретным естественным наукам и по всеобщей истории науки, философские размышления натуралиста, рассматривающие научную мысль как планетарное явление [17-18]. Среди них – книга «Живое вещество» [19] и многие другие работы, затрагивающие как сугубо научную проблематику, так и мировоззренческую проблематику, выходящую за пределы предметного поля естествознания на общефилософский уровень.

Стремление к диалогу между наукой и философией, стремление к их взаимному обогащению являлось характерной чертой всей творческой деятельности В.И. Вернадского. Революционные научные идеи В.И. Вернадского обогатили естествознание принципиально новыми подходами. Обогатили они и философскую науку, поскольку тесно связанная с его занятиями естествознанием концепция ноосферы являлась реальной альтернативой господствующим в начале XX века идеологиям и философским течениям: как марксизму, возводящему себя к гегелевской диалектике и антропологическому материализму Л. Фейербаха, так и иррационалистическим течениям западноевропейской философии конца XIX–начала XX века.

Энциклопедический багаж знаний В.И. Вернадского в области естественных наук, прежде всего, в геологии и минералогии, а, также, в области тех наук, где В.И. Вернадский выступал в качестве первооткрывателя, а именно, в области геохимии, биогеохимии, гидрогеологии дали ему возможность выйти на понимания отношений природы и человека, как планетарных космических явле-

ний, что и выразилось в формировании учения о биосфере и ноосфере, занимающего почётное место не только в философии русского космизма, но и стать В.И. Вернадскому в один ряд с такими «планетарными» учёными-мыслителями XX века, как «христианские эволюционисты» П. Тейяр де Шарден и Э. Леруа, которые первые активно использовали термин «ноосфера»; А. Эйнштейн, А. Швейцер, деятелями «Римского клуба», которые в своих работах, обозначили проблемы и перспективы, возникающие в отношениях человека и природы в современном мире. Идею о возникновении «разумной оболочки» Земли, которую В.И. Вернадский высказал ещё в 80-годы XX столетия, развивали и видные советские учёные XX века, такие как Н.Н. Моисеев, Ю.А. Жданов, А.Д. Урсул, А.В. Толстоухов и др. Принадлежа одновременно науке России и Украины (В.И. Вернадский с 1917 по 1922 год жил в Украине, являлся первым президентом Академии наук Украины (1918-1921), В.И. Вернадский создал мировоззренческую парадигму ноосферного мировоззрения, которую в дальнейшем получила развитие в современной российской и украинской науке.

В.И. Вернадский рассматривал ноосферу как «разумную оболочку» Земли, в которой происходит постоянное взаимодействие природы и человеческого общества. Он исходил из принципа антропности, подчёркивая, что именно созидательная деятельность людей изменяет окружающую среду, и эти изменения должны благотворно сказываться как на человеке, так и на природе. В.И. Вернадский постоянно размышлял о путях и перспективах становления «разумного пространства» на страницах своих естественнонаучных и философских работ. Его идеи оказались во многом созвучны современным идеям «информационного пространства», «информационной культуры», «информационной эпохи», теориям конвергенции и постиндустриального общества.

Согласно его концепции, именно «информационная среда благодаря культурной ассимиляции техники является неизменным способом формирования единства человеческого разума – построению ноосферы [20]. К числу основных факторов, способствовавших формированию разумной оболочки Земли, В.И. Вернадский причислял такие факторы, как распространение человечества на всей поверхности планеты; развитие способов связи и обмена, которые способствуют интеграции человечества в единое целое; открытие новых источников энергии (атомной, солнечной); демократизация государственного строя; всплеск научной творчества и др. [21]. Поскольку социально-экономические условия жизни человека, и, прежде всего его производственная и научная деятельность, способствуют существенному изменению окружающей природной среды, то это приводит не только к положительным, но и к отрицательным результатам, в частности к экологическому кризису, острой нехватке энергоресурсов и других последствий, которые, по крайней мере, должны быть минимизированы благодаря разумной деятельности людей, а не хищническому отношению к природе. В. И. Вернадский исходил из того, что только разумное использование природных ресурсов должно предотвратить возможность экологической катастрофы. Поэтому защиту окружающей среды он считал важнейшим для сохранения ноосферы.

В.В. Вернадский постоянно подчеркивал своеобразие и значимость науки, которая в его системе взглядов занимала доминирующее положение, являлась несущей конструкцией всего мировоззрения: «Мы подходим к новой эре в жизни человечества и жизни на нашей планете вообще, когда точная научная мысль как планетария сила выступает на первый план, проникая и изменяя всю духовную среду человеческих обществ, когда ею охватываются и изменяются техника жизни, художественное творчество, философская мысль, религиозная жизнь... Этим путем... область жизни - биосфера быстро переходит в новое состояние - ноосферу... С небывалой быстротой растет наша точная научная мысль и бросает в единую, охватывающую все человечество, духовную атмосферу массу новых точных знаний о природе...» [22].

Поскольку человек является системообразующим элементом ноосферной системы, то и сама ноосфера выступает как совокупность «оболочек», связанных непосредственно с человеческой деятельностью. Среди таких «оболочек», составляющих ноосферу В.И. Вернадским особое значение приобретает антропосфера, представляющая собой совокупность людей как живых организмов. Техносфера представляет собой совокупность искусственных объектов, созданных в результате деятельности человека. К ноосфере относятся также освоенные человеком природные ресурсы, преобразованная им живая и неживая природа. К ноосфере относят также социосферу как совокупность различных социальных факторов, характерных для каждого конкретного этапа развития общества в его взаимодействии с природой. Что касается биосферы, то, хотя этот термин был введен ещё в 1875 году австрийским геологом Е.Зюссом, именно В. И. Вернадский разработал учение о биосфере как о многокомпонентной «планетарной» системе связанных между собой биологических комплексов и химических и геологических процессов. В своей статье «Автотрофность человечества» В.И.Вернадский утверждает следующее: «В биосфере существует великая геологическая, быть может космическая, сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе, представлениях научных или имеющих научную основу. Эта сила, по-видимому, не есть проявление энергии или новая особенная ее форма. Она не может быть во всяком случае просто и ясно выражена в форме известных нам видов энергии. Однако действие этой силы на течение земных энергетических явлений глубоко и сильно и должно, следовательно, иметь отражение, хотя и менее сильное, но несомненно и вне земной коры, в бытии самой планеты. Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его как существа общественного. Проявление этой силы в окружающей среде явилось после мириады веков выражением единства совокупности организмов - монолита жизни – «живого вещества», одной лишь частью которого является человечество» [22]. В другой его работе «Живое вещество» В.И.Вернадский формулирует проблемы изучения живого вещества как совокупности организмов, заселяющих биосферу и выступающих как единая планетного масштаба геологическая сила. В.И. Вернадский высказывает свои мысли о происхождении жизни, её «космичности», о колоссальной геологической деятельности живого вещества [19] В.И. Вернадский исходил из того, что достижения науки в конце XIX- начале XX века суще-

ственно изменили картину мира. Столь стремительный взлет научной мысли способствовал тому, что именно наука явилась той основой, на которой стало формироваться мировоззрение значительной части человечества. Опираясь на эксперимент и строгие доказательства, наука способствовала глобальному прорыву в деле познания тайн природы, изменению образа мыслей человека. Книга «Химическое строение биосферы Земли и её окружения» знаменует своего рода подведение итогов научной деятельности В.И. Вернадского. Она охватывает множество проблем, связанных с формированием биосферы Земли. В этой работе рассматриваются вопросы о планетной роли живого вещества, о строении геологических оболочек Земли, о геохимическом проявлении Земли как планеты в Солнечной системе [23].

В. И. Вернадский никогда не связывал формирование разумной оболочки Земли исключительно с абстрактно-логическим научным познанием. С его точки зрения, разум существовавший тысячелетиями задолго до науки, воплощался и в других формах человеческого познания. Идея ноосферы не предполагает исключительно развитие научного познания. Само научное мировоззрение является сравнительно недавним изобретением человечества. Оно возникло лишь на рубеже 16-17 веков во многом, благодаря Ф. Бэкону и Р. Декарту, хотя научная мысль восходит ещё ко временам досократической натурфилософии. Если ноосфера, где господствует наука, стала оформляться лишь в XIX веке, то можно предполагать, что прежде существовали иные «ноосферы», основанные на опыте поколений, религиозной вере, философских идеях. В своих философских и естественнонаучных трудах В.И. Вернадский говорил о преемственности идей. Он говорил о древних мифах, в которых люди представлены как дети Солнца, а мир существует бесчисленные миллионы лет. Он исходил из того, что хотя эти мифы древних цивилизаций были далеки от научного знания, в них за символами и метафорами всегда скрывалась какая-то доля истины. Это сакральное символическое знание в древности рассматривалось как прообраз единого, абсолютного, совершенного знания. Формы знания всегда были связаны с типологией мыслительной деятельности человека в ту или иную историческую эпоху. Так, например, мыслители Древней Греции рассматривали знание как результат созерцания внешнего мира и элемент духовного внутреннего совершенства человека. Сократ и Платон связывали знание со способностями человека к нравственной жизни. Античность не различала научного и религиозного знания, знание было единым.

Поэтому некоторые его современники упрекали В.И. Вернадского в смешении науки с религией. Но это было не сколько смешение, сколько стремление к синтезу научного и вненаучного знания, характерное прежде всего для русской философской традиции. Примером такого синтеза на религиозной основе являются духовные поиски «поэта-монаха» Владимира Соловьёва. Он рассматривал свою «Критику отвлечённых начал» и концепцию положительного всеединства как попытку синтеза трёх видов мировоззрений: научного, религиозного и философского. Так, В.С. Соловьёв хотя и утверждал, с одной стороны, что будущее течение событий, может быть определяемо в значительной мере нашей волей и нашим разумом, с другой стороны, в своём мистическом сочи-

нении «Три разговора» изображал апокалиптические картины будущего, основанные исключительно на религиозно-мифологических представлениях.

Мифологическими элементами, утопизмом наполнены и представления о будущем человечества в романе «Что делать», написанным атеистически настроенным мыслителем, представителем русской революционной демократии Н.Г. Чернышевским. Главное, что отличало его от русских религиозных мыслителей с их апокалиптической трактовкой исторического процесса (П.Я. Чаадаев, Ф.М. Достоевский, В.В. Розанов, Н.А. Бердяев и др.), это именно оптимистическое видение будущего, которое «светло и прекрасно». Такое видение будущего было построено на вере в науку и прогресс как технический, так и социальный, связанный с революционным преобразованием общественных отношений.

Другие попытки создания синтетического знания были представлены многочисленными теософскими, антропософскими, историософскими учениями, среди которых особую популярность приобрели учения русских эзотериков Е. Блаватской, Н. и Е. Рерихов, Г. Гурджиева, П. Успенского, пытавшиеся, каждый на свой лад, дать ответ на волнующие человечество вопросы; объединить в одном учении истины, свойственные различным религиозным, научным и философским системам; создать универсальную теософскую концепцию, исходя из принципа «нет религии выше истины» и даже приспособить её к научным открытиям. Но самое большое отличие теософов от учения В.И. Вернадского заключалось в том, что они ничего общего не имели с подлинной наукой, как и не имели они ничего общего с подлинной религией.

Еще одним направлением, пытающимся осуществить синтез научного и вненаучного знания являлся русский космизм, к представителям которого многие современные исследователи причисляют и В.И. Вернадского. Русский космизм являлся уникальным направлением мысли. К нему принадлежала религиозно-мистическая ветвь, представленная «Московским Сократом» Н.Ф.Федоровым. В «Философии общего дела» «Московский Сократ» провозглашает позицию супраморализма, в которой проводит мысль о необходимости воскрешения всех предшествующих поколений с целью приближения Царства Божьего: «Супраморализм – это долг к отцам – предкам, воскрешение как самая высшая и безусловно всеобщая нравственность, нравственность естественная для разумных и чувствующих существ от исполнения которой, т.е. долга воскрешения, зависит судьба человеческого рода» [24, с. 473].

Хотя направление, представленное Н.Ф. Фёдоровым и его учениками и основывается на религиозной мистике и апокалиптике, однако для достижения поставленных задач «Философии общего дела» предполагается использование и научной деятельности. Последователем мистика Н.Ф. Фёдорова, был К.Э. Циолковский, который также представил оригинальный вариант русского космизма, хотя и не лишённого фантастических и утопических представлений, однако, всё же опирающийся на научное познание мира. Взгляды К.Э. Циолковского в дальнейшем существенно повлияли на становление ракетостроения и космонавтики, на исследования в этой области С.П. Королёва и способствовали полёту первого человека в космос [25]. Некоторые мировоззренческие установки В.И. Вернадского идут в унисон именно с этим направлением русского космизма.

Как подчёркивает В.Вернадский: «В настоящее время мы не можем с научной точки зрения рассматривать жизнь на нашей планете иначе, как выражение единого явления, существующего без перерыва со времени самых древних геологических эпох, следы которых мы можем изучать. В течение всего этого времени живое вещество было резко отделено от косной материи. Человек неразрывно связан в одно целое с жизнью всех живых существ, существующих или когда-либо существовавших»[22].

Концепция В.И.Вернадского свидетельствует о глубоком усвоении им традиций русского космизма; о том, что, рациональное, научное познание, с одной стороны, а, с другой стороны, признание самой жизни священной, её сакрализация составляют главные несущие конструкции его философской позиции.

Недоверие к сциентизму, торжествовавшему в XIX веке, выражено и в позиции В.И. Вернадского. Ещё в молодости В.И. Вернадский говорил о том, что невозможно всё постигнуть исключительно с помощью логической, строго организованной рассудочной мысли.

В.И. Вернадский исходил из того, что пути к истине могут быть различными в разных культурах и цивилизациях. И «галилеевская наука» не единственный путь. Человек может прийти к истине как в результате сознательных целенаправленных исследований, сбора и обобщения информации, так и интуитивно, как бы по подсказке природы.

В.И.Вернадский исходил из того, что в процессе постижения законов природы, человеческое сообщество выходит на новые рубежи. Одним из проявлений расширения человеческого познания об окружающем мире является дифференциация наук, появление всё большего их числа. Их проблематика формируется на стыке знания, о чем свидетельствуют сами названия новых наук: биохимия, геохимия, геофизика, биофизика. У истоков формирования многих из них находился академик В.И.Вернадский. В то же время, В.И. Вернадский настаивал на необходимости синтеза различных видов знания, и в первую очередь, научного и философского, для эффективного разрешения проблем естествознания, возникающих в процессе познавательной деятельности человека.

Литература

1. Соловьев В.С. Кризис западной философии/ Владимир Сергеевич Соловьев// Сочинения в 2 т. Т.2. – М.: Мысль, 1988. – С. 3–138.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Тезисы о Фейербахе/ Карл Маркс, Фридрих Энгельс // Сочинения. В 50 томах. 2-изд. 1955–1981. Т. 3. – М. : Гос. изд. полит. лит-ры, 1955. – С. 1–4
3. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология //Эдмунд Гуссерль. Пер. Д.В. Складнева– Спб.: Владимир Даль, 2004.- 400 с.
4. Слинин Я.А. Кризис европейского человечества: в чём он состоит и какие средства предлагает Эдмунд Гуссерль для его преодоления/ Я.С. Слинин// Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. – Спб., 2004 – С. 359–384
5. Гумилевский Л.И. Вернадский. –3-е изд. –М.: Мол. гвардия, 1988. – 255 [1] с. – (Жизнь замечат. Людей. Серия биогр. Вып 6 (325))
6. Баландин Р.К. Вернадский: жизнь, мысль, бессмертие/ Р.К. Баландин. – М: Знание. 1988. – 142 с.- Режим доступа: <http://vernadsky.name/vernadskij-zhizn-my-sl-bessmertie-r-k-balandin/>

7. Казначеев В. П. Учение о биосфере (Этюды о научном творчестве В. И. Вернадского)/ В.П. Казначеев.— М.: Знание, 1985.—80 с.— (Нар. ун-т. Естественнонаучный факультет).
8. Мочалов И. И. В. И. Вернадский – человек и мыслитель/ И. И. Мочалов. – М.: Наука, 1970. – 175 с.
9. Яковлев В. П. В. И. Вернадский о соотношении науки, философии, религии и морали/ В. П. Яковлев /Некоторые вопросы исторического материализма. –Ростов н/Д, 1962.- С.73–100
10. Берг Л. С. Значение трудов В. И. Вернадского для географии//Л. С. Берг// Избранные труды: В 5-и томах. – М., «Наука, 1956.-Т. 1. – С. 198–210
11. Григорьев Д. П. В. И. Вернадский - реформатор русской минералогии: К 60-летию со дня рождения// Изв. АН СССР. Серия «Геология» – 1944- No. 1. –С. 25-30
12. Козиков И. А. Философские воззрения В. И. Вернадского/ И. А. Козиков. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1963. – 78с.
13. Личков Б. Л. В.И. Вернадский как биолог / Б. Л. Личков// Журнал общей биологии. – 1945. – Т. 6. – No. 5.- С. 285–304
14. Личков Б. Л. Владимир Иванович Вернадский (1863-1945)/ Б. Л. Личков. – М.: МОИП, 1948. – 103 с.
15. Ферсман А. Е. Жизненный путь академика Владимира Ивановича Вернадского (1863-1945)/ А. Е. Ферсман// Избранные труды. Т. V. – М.: Изд-во АН СССР, 1959.858.– С. 787-805
16. Вернадский: pro et contra: Антология литературы о В. И. Вернадском за 100 лет(1898-1998)/ Ред. А.Л. Яншин Сост., вступ ст., коммент. А.В. Лапо.– Спб.: Изд-во Русского христианского гуманитарного института, 2000.- 833 с.- (Серия «Русский путь»)
17. Труды по всеобщей истории науки/В. И. Вернадский.- 2-е и зд .- М:Наука, 1988. 336 С
18. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста/ В.И.Вернадский. –М.: Наука, 1988. –520 с.
19. Вернадский В. И. Живое вещество/ В.И.Вернадский – М.: Наука, 1978. – 358с.
20. Шрайнер Ю.А. Концепция интеллектуальных систем / Ю.А. Шрайнер; Научно-информационный обзор. – М.: Наука, 1988. – 134 с.
21. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере [Электронный ресурс]// Библиотека Максима Мошкова : [веб-сайт]. – Режим доступа: <http://lib.ru/filosof/wernadski/noos.txt>. – Заголовков с экрана).
22. Вернадский В. И. Автотрофность человечества // В.И. Вернадский/ Русский космизм. Антология философской мысли : [Составление С.Г. Семеновой, А.Г. Гачевой]. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. –С. 288–303 – Режим доступа: <http://www.pobeda.ru/mbnff/biblio/knigi/antrukos/vern1.html>
23. Вернадский В. И. Химическое строение биосферы Земли и её окружения. –М.: Наука, 2001. – 376 с. – (Серия «Библиотека трудов академика В.И.Вернадского»)
24. Фёдоров Н.Ф. Сочинения/ Николай Фёдорович Фёдоров. – М.: Мысль, 1982. – 711 с. – (Философское наследие)
25. Циолковский К.Э. Путь к звёздам / К.Э. Циолковский. М.: Изд. АН СССР, 1960.- 352 с.

В.М. Шелюто (Східноукраїнський національний університет імені Володимира Даля).

Пошуки діалогу між наукою і філософією концепції В. І. Вернадського.

У статті розглядається синтез наукового і філософського знання, зроблений академіком В.І. Вернадським. Прагнення до діалогу між наукою і філософією, їх взаєм-ве збагачення було характерною рисою всієї творчої діяльності В.І. Вернадського. Револьюційні наукові ідеї В.І. Вернадського збагатили природознавство Принципом-льно новими підходами. Збагатили вони і філософську науку, оскільки тісно пов'язана з його заняттями природознавством концепція ноосфери була реальною альтернативою го-сподствующій на початку ХХ століття філософським течіям, в тому числі і пануючому в СРСР марксизму. Фундаментальні знання

В.І. Вернадського в галузі природничих наук дали йому можливість вийти на філософський рівень розуміння відносин при-пологи і людини, що виразився у формуванні вчення про біосферу

i

ноосферу.

В.І. Вернадський, наука, філософія, світогляд

V.M. Shelyuto (Eastern-Ukrainian National University named of Vladimir Dal). *Searches of the dialog between science and philosophy in the studies of V.I. Vernadskiy*

The article deals with the study of the synthesis of scientific and philosophical knowledge in the theory of academician V.I. Vernadskiy. Scientific and philosophical activity of V.I. Vernadskiy was connected with the search of exit from the crisis in the field of scientific and philosophical world view, with the search of the dialog between science and philosophy, with the attempt of creation of synthetic world view, included in itself scientific, philosophical and religious elements.

Attention of the views of V. I. Vernadskiy is intended on correlation of science, philosophy, religion and moral. In the article underline, that aspiring to the dialog between science and philosophy, their mutual enriching was the personal touch of all of creative activity of V.I. Vernadskiy. Scientific ideas of V.I. Vernadskiy enriched not only natural science but also rendered the serious influence in philosophical science. The conception of the noosphere that closely related with the natural science was the real alternative to the dominating philosophical intentions, including Marxism.

The activity of academician V.I. Vernadskiy in area of natural sciences, in area of geology, mineralogy and other sciences has the general philosophical level of understanding of relations of nature and man, expressed in forming of studies about a biosphere and noosphere. Name of V.I. Vernadskiy is occupied the honored place not only in philosophy of Russian cosmism.

Also this name is occupied the honored place in one row with such «planetary» thinkers as «Christian evolutionists» P. Teyar de Chardin, E. Leroi, and the representatives of the «Roman club». Belonging simultaneously Russian and Ukrainian science V.I. Vernadskiy created the paradigm of noosphere world view, which in future has got development in science of Russia and Ukraine.

V.I. Vernadskiy examined the noosphere as «reasonable cover» of the Earth which is functioned on permanent co-operation of nature and human society is. He underlined that exactly creative activity of people changes an environment. The theory of V.I. Vernadskiy included ways and prospects of the becoming of «reasonable» space, «reasonable cover» of the Earth on pages both the natural and philosophical works. To the number basic factors, which forms the noosphere V.I. Vernadskiy added such factors, as distribution of humanity on all of surface of the Earth; development of methods of connection and exchange, which are instrumental in integration of humanity in single unit; opening of new energy sources; democratization of the political system; development of scientific creation and others.

The article deals with the separate aspects of the thought V.I. Vernadskiy such as connection between natural science and philosophy in traditions of the Russian cosmism, connection between science and religion, place and role of ideas and theories of V.I. Vernadskiy in the overcoming of crisis of world view in modern world.

Надійшла до редакції 28.03.2013 р.

УДК 001.18

Л.Ф. МАРАХОВСЬКИЙ (докт. техн. наук, професор)

Київський державний економіко-технологічний університет транспорту

І.М. КОЗУБЦОВ (канд. техн. наук)