

або актуалізують наявність у нього точки зору, відмінної від висловленої (-их) раніше, зустрічаються помітно рідше; у той час як прислівники, що виражають можливість / вірогідність, епістемічні дієслова, безособові конструкції, дієслова-зв'язки та засоби темпорального дейксису спостерігалися нечасто.

Перспективу подальшого дослідження вбачаємо у проведенні компаративних досліджень використання засобів хеджингу в англійських та українських наукових статтях.

Література

- Балацька О. Л. Дискурсивні властивості критики в англійській науковій статті : автореф. дис. ... канд. філол. наук : спец. 10.02.04 – германські мови / Олена Леонідівна Балацька; Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна. – Харків, 2013(а). – 20 с. Ільченко О. М. Етикет англійського наукового дискурсу / Ольга Михайлівна Ільченко. – К. : Політехніка, 2002. – 288 с. Карасик В. И. Языковой круг : личность, концепты, дискурс / В. И. Карасик. – Волгоград : Перемена, 2002. – 477 с. Ярхо А. В. Коммуникативная стратегия неуверенности в современном англоязычном диалогическом дискурсе: дис... канд. филол. наук : 10.02.04 / Ярхо Алина Викторовна. – Х., 2004. – 249 с. Яхонтова Т. В. Лінгвістична генетика наукової комунікації : монографія / Тетяна Вадимівна Яхонтова. – Л. : Видавничий центр ЛНУ ім. І. Франка, 2009. – 420 с. Belcher D. Writing critically across the curriculum / D. Belcher // *Academic writing in a second language. Essays on research and pedagogy* / [Ed. by D. Belcher and G. Braine]. – Norwood, New Jersey : Ablex Publishing Corporation, 1995. – P. 135–155. *Crossed Words : Criticism in Scholarly Writing* / [Ed. Françoise Salager-Meyer, Beverly A Lewin]. – Peter Lang Publishing, Incorporated, 2011. – 371 p. Fagan A. The use of critical speech acts in psychology and chemistry research papers / A. Fagan, P. Martin Martin // *Iberica*. – 2004. – No. 8. – P. 125–137. Giannoni S. Negative Evaluation in Academic Discourse. A Comparison of English and Italian Research Articles / Simone Giannoni // *Linguistica e Filologia*. – 2005. – No. 20. – P. 71–99. Hinkel E. Second Language Writers' Text: Linguistic and Rhetorical Features / E. Hinkel. – London: Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 2002. – 370 p. Hyland K. Academic Discourse : English In A Global Context / Ken Hyland. – Bloomsbury, 2009. – 256 p. Hyland K. Hedging in Scientific Research Articles / K. Hyland. – Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 1998. – 318 p. Myers G. The pragmatic of politeness in scientific articles / G. Myers // *Applied Linguistics*. – 1989. – No. 10/1. – P. 1–35. Salager-Meyer F. From Self-Highlightedness to Self-Effacement : A Genre-Based Study of the Socio-Pragmatic Function of Criticism in Medical Discourse / F. Salager-Meyer // *LSP & Professional Communication*. – 2001. – Volume 1, Number 2. – P. 63–84. Salager-Meyer F. Hedges and textual communicative function in medical English written discourse / F. Salager-Meyer // *English for Specific Purposes*. – 1994. – No. 13 (2). – P.149–170. Swales J. M. Genre Analysis: English in Academic and Research Settings / J. M. Swales. – Cambridge : Cambridge Univ. Press, 1990. – 260 p.

УДК 801. 42+81'38=111

БЕЛЕХОВА Л. И.

(Херсонский государственный университет)

КОГНИТИВНАЯ ТЕОРИЯ ОБРАЗНОСТИ ПОЭТИЧЕСКОГО ТЕКСТА

В статье предлагается аналитический обзор когнитивных подходов к изучению образности поэтического текста, проводится их систематизация, объясняется сущность каждого из подходов и методика применения для когнитивной интерпретации механизмов формирования и функционирования словесных образов в поэтических текстах. Особое внимание уделяется выявлению когнитивных операций извлечения содержания и смысла словесных образов в американской поэзии.

Ключевые слова: когнитивный подход, словесный поэтический образ, когнитивные операции, содержание, смысл.

Белехова Л. И. Когнітивна теорія образності поетичного тексту. У статті подано аналітичний огляд когнітивних підходів до вивчення образності поетичного тексту, запропоновано їх систематизацію, пояснено сутність кожного з них і методика їх застосування для когнітивної інтерпретації механізмів формування й функціонування словесних образів в поетичному тексті. Стаття акцентує увагу на визначенні когнітивних операцій експлікації змісту і смислу словесних образів в американській поезії.

Ключові слова: словесний поетичний образ, когнітивні операції, зміст і смисл.

Bieliekhova L. I. Cognitive Theory of Poetic Imagery. This article presents an overview of scientific approaches to the cognitive study of imagery in a poetic text, suggests their systematization and explanation of the ways of their application in the cognitive interpretation of mechanisms of image formation and functioning in poetic texts. It highlights cognitive operations that lead to the explication of content and sense of verbal images in American poetry.

Key words: a verbal poetic image, linguistic and cognitive mechanisms, cognitive operations, content and sense.

Образность как эмоционально-смысловая доминанта художественного текста, поэтического в особенности, всегда была, есть и останется в проблемном поле исследования художественной семантики текста в русле различных научных школ и лингвистических парадигм, поскольку изменяются не только теоретико-методологические основы анализа, но

и сами образы. Наблюдения над эволюцией образа как категории сознания и способами его воплощения в словесной ткани свидетельствуют о том, что изменения художественного сознания и видов поэтического мышления обуславливают разнообразие словесных образов [Белехова 1998]. В каждую эпоху поэтического творчества в словесных поэтических образах отображается своеобразное видение мира, присущее определенному языковому сообществу и детерминированное доминантной культурной парадигмой.

Актуальность статьи состоит в общей экспланаторной направленности когнитивной лингвистики, что помогает уточнить характер взаимодействия между языком и мышлением, выяснить, как образ объективирует в словесных формах знания о мире и языке. В свою очередь, такая направленность когнитивных исследований вызывает необходимость систематизации научных взглядов на проблему образности и пояснение сущности её когнитивного изучения.

Отсюда, основной **целью** данной статьи является систематизация и объяснение сути каждого из походов к изучению образности, раскрытие когнитивных механизмов, обеспечивающих формирование и функционирование словесных образов в поэтическом тексте.

Аналитический обзор работ, посвященных когнитивной теории образности, позволяет выделить разные подходы (*концептуальный, прототипический и лингвокогнитивный*) к исследованию природы словесного образа в поэтическом тексте. Причем разновидности лингвокогнитивного подхода (когнитивно-поэтологический, когнитивно-семиотический, когнитивно-нарративный и лингвосинергетический) сложились именно в украинской когнитивной поэтике, которая, опираясь на теоретические принципы когнитологии вообще, методологический аппарат когнитивной лингвистики и наработки разных направлений и школ традиционной лингвистики и литературоведения, изучает художественную семантику, акцентируя внимание на лингвокогнитивных стратегиях формирования и обработки информации, опредмеченной в художественных текстах, и поэтических в частности.

Методологической основой *концептуального подхода* к исследованию образности послужила теория концептуальной метафоры [Lakoff, Johnson 1980; 1999; Freeman 1995] и метонимии [Kövecses, Radden 1998]. Использование такого подхода нацелено на реконструкцию концептуальных схем, лежащих в основе различных тропов и словесных образов, формирующих образное пространство художественного текста. Концептуальность тропа – это характеристика, которая предполагает его понимание как мыслительной, а не языковой операции, как способа осмысления одной сущности сквозь призму другой [Lakoff, Johnson 1999, с. 247-248]. Суть понятия концептуального в тропах заключается в их потенциальной способности служить когнитивной цели обработки мысли, мотивировать процесс образного мышления. В основе метафорического мышления – аналоговое осмысление человеком картины мира, метонимии – ассоциативное, контрастивное или парадоксальное мышление является основой оксиморона. Что касается поэтических тропов, то каждый из них может иметь в своей концептуальной структуре тот или иной, или даже два и больше концептуальных тропов. Их конфигурации составляют концептуальную структуру словесного поэтического образа, которая и определяет абстрагированное значение словесного поэтического образа. Что касается поэтических тропов, то каждый из них может иметь в своей концептуальной структуре тот или иной, или даже два и больше концептуальных тропа. Их конфигурации представляют концептуальную структуру словесного поэтического образа, которая и определяет абстрагированное значение словесного поэтического образа. Так, в словесном поэтическом образе, охватывающего целую строфу, содержатся поэтические метафоры, метонимия, оксюморон:

*You gave me future in the past
You got my best of the worst
I live through ease of hard
I choose my weak of strong
With you, my dear, where I belong!*
(Bly NA, 14)

Концептуальна метафора ЖИЗНЬ – ПРЕДМЕТ і концептуальна метонимія ЧАСТЬ (період життя) замість ЦЕЛОГО (життя) втілені в словесному поетическому образі “*You gave me future in the past*” – “*Ты дала мне будущее в прошлом*”, то єсть життя осмислюється як предмет, який можна передати, а періоди життя, минуле і майбутнє, асоціюються з частинами. При цьому через осмислення майбутнього в термінах концептуальної метафори БУДУЩЕЕ – ЭТО НАДЕЖДА НА ЛУЧШЕЕ розкривається значення суб'єкта образу You – ти: любов. Послідує розвертывання словесного поетического образу орієнтоване на пояснення поняття “любовь”, яке здійснюється з допомогою парадоксального поетического мислення, вираженого в антитезах *best of the worst*, – краще з усього найгіршого, *ease of hard* – легке з важкого, *weak of strong* – слабе з сильного. В свою чергу зміст антитез заключається в концептуальній метонимії ЧЕРТА ХАРАКТЕРА ЧЕЛОВЕКА (частина) замість ХАРАКТЕР (ціле).

Особенність концептуального підходу українських лінгвістів до дослідження образності складається в застосуванні комплексної методики аналізу, включаючої не тільки концептуальний, але і семантичний аналіз концептуального змісту словесних образів в ономазіологічному і семасіологічному аспектах [Белєхова 2002, с. 178-193]. Це обумовлено прагненням розкрити своєобразие словесного оформлення образів, об'єднаних загальною концептуальною структурою. Акцентування уваги саме на поясненні механізмів словесного втілення концептуальних схем, дозволило виявити їх різноманітність як результат трансформації базових, універсальних концептуальних метафор, що складають Велику Ціп'я Бытия (Great Chain of Being), установлену Дж. Лакоффом і М. Тернером [Lakoff, Turner 1989, с. 221-223]. Спираючись на ставшу класическу класифікацію концептуальних метафор [Lakoff, Johnson 1980], урахувавши когнітивні операції їх розширення, специфікації і модифікації [Lakoff, Turner 1989, с. 67-72; 97-100], українські лінгвісти пропонують розділення концептуальних метафор на архетипні, т.є базові, і ідіотипні, в яких відображається авторське осмислення фрагмента картини світу, виражене словесно в нових поетических образах [Белєхова 2002, с. 162-165]. Крім того, екстраполірування принципів класифікації концептуальних метафор Дж. Лакоффа дозволило розмежувати види концептуального оксюморона, лежачого в основі різних контрастивних тропів (оксюморона, іронії, антитези, катахрези) [Маріна 2006, Передерій 2012; Малащук-Вишневіська 2014].

Прототипічний підхід. В залежності від того, в руслі якої семантичної теорії (прототипіческою, концептуальною, когнітивною) проводиться дослідження, метаязык і методика семантико-концептуального аналізу словесних поетических образів оказується різною. Суть аналізу номінативних одиниць в термінах прототипіческою семантики заключається в визначенні “найкращого представителя” – прототипа, який слугує еталоном, центральною фігурою, навколо якої зосереджені члени прототипіческою категорії [Rosch 1977]. Аналіз словесних поетических образів в рамках концептуальної семантики передбачає визначення концептів, під які підводяться сутності областей джерела і цілі, і виявлення концептуальних схем, слугуючих когнітивною основою поетических тропів.

Так, використовуючи положення прототипіческою і концептуальної семантики, М. Фріман досліджує поетическі тексти Е. Дікінсона і Р. Фроста з метою виявлення особенностей їх концептуального універсума, визначаючих специфіку когнітивного стилю поетів [Freeman 1995, с. 643-666; Freeman 1996, с. 191-210]. Проаналізувавши словесні поетическі образи, в основі яких лежить прототипіческу концептуальну схему ЖИЗНЬ – ЭТО ПУТЬ, М. Фріман робить висновок, що для Е. Дікінсона характерною є концептуальна метафора: ЖИЗНЬ – ЭТО ВОЯЖ ВДОЛЬ КОСМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА, а для Р. Фроста: ЖИЗНЬ – ЭТО ПУТЕШЕСТВИЕ [8, с. 198].

В руслі прототипіческою семантики на матеріалі американської поезії були виділені базові концептуальні метафори, які є основою словесних поетических образів, об'єднаних поняттями “Семейность” [Turner 1987], “Чувства” [Stambovsky

1988], "Счастье" [Kövecses 2000], "Бытие" [Lakoff, Turner 1989, с. 166-185].

Когнитивно-семантический подход используется для выявления знаний, опредмеченных в семантике тропов или словесных поэтических образов путем раскрытия лингвокогнитивных механизмов их формирования. Он базируется на разных методиках экспликации их содержания и смысла. Когнитивной операцией, позволяющей определить механизм формирования метафоры, принято считать картирование (mapping) [Fauconnier 1987].

В украинской лингвистике теория картирования получила дальнейшее развитие. Помимо аналогового выделены и другие виды картирования, разграничено концептуальное (аналоговое, субститутивное, контрастивное, нарративное) и языковое (конструктивно-творческое) [Белехова 2002, с. 180-193]. Доказано, что каждый вид картирования воплощает тот или иной вид поэтического мышления. Так, в основе *аналогового* (атрибутивного, релятивного и ситуативного) картирования лежит аналоговое поэтическое мышление, позволяющее проецировать признаки, отношения и события одной области образа на другую: "*The shoots green as paint and leaves like tongue*" (Logan). *Субститутивное* картирование понимается как замещение целого частью, одной структуры знания иной в ходе реализации ассоциативного поэтического мышления: "*There'll be many a dry eye at his funeral*" (Sandburg). Парадоксальное поэтическое мышление служит основой *контрастивного* картирования [Gibbs 1994, с. 275; Белехова 2002, с. 188-189], вследствие чего одна область знания сталкивается или перекрещивается с другой: "*My father moved through griefs of joy*" (Cummings). *Нарративное* картирование рассматривается как проецирование сюжета или мотива художественного произведения, исторического или обыденного события жизни на содержание поэтического образа путем их переосмысления в ходе параболического или эссеистического поэтического мышления [Белехова 2002, с. 233-235; Молчанова 2000, с. 77 ; Turner 1998, с. 253-289]: "*She stared at him in a "Et-tu-Brutus" look*" (Snyder). И, наконец, конструктивно-творческое картирование [Белехова 2002, с. 193-207] трактуется как обыгрывание потенциальных синтагматических и парадигматических свойств языковых единиц путем их проецирования на семантико-синтаксическую структуру словесного поэтического образа: "*He sang his didn't and danced his did*" (Cummings).

Кроме того, исследуя синестезийные словесно-поэтические образы И.А. Редька выделила как отдельный вид экстрадуктивное и интродуктивное синестезическое картирование, понимаемое как проецирование информации из одного сенсорного концепта определенного концептополя концептосферы ОЩУЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА на другой [Редька 2009].

В украинской когнитивной поэтике на основе когнитивно-семантического подхода разработана методика когнитивно-поэтологического анализа художественного текста [Ніконова 2008, с. 23-36], включающая ряд когнитивных операций и процедур исследования, нацеленных на выявление особенностей поэтики В. Шекспира, моделирование концептуального пространства трагического в его драмах.

Суть **когнитивно-семиотического подхода** состоит в определении знаковой природы образа путем установления характера взаимодействия различных языковых кодов, воплощенных в его когнитивно-семантической структуре. Такой подход нацелен на раскрытие тех механизмов, которые обеспечивают становление и функционирование словесных образов в качестве символов общечеловеческой культуры, т.е. глобальных символов, либо отдельного языкового сообщества или же конкретного автора, определяющих своеобразие индивидуально-авторского осмысления картины мира в художественном тексте. В современной украинской лингвистике когнитивно-семиотический подход применяется для анализа словесных образов-символов в современной американской поэзии [Горчак 2009], готической американской прозе [Шурма 2008], а также в исследовании мифологических образов древнеанглийской мифопоэтической картины мира [Слухай 2011; Колесник 2012].

В лингвосемиотике Н.В. Слухай разработан метод логико-семиотической рамки для

исследования образа-мифологемы как фрагмента ассоциативно-интенционального каркаса концептуальной картины мира поэта [Слухай 1995, с. 21-25]. Суть метода логико-семиотической рамки состоит в идентификации субъектно-объектной позиции любого актанта мегаситуации художественного произведения согласно формулам А есть Х (субъект осмысления; А подобно Х (субъект сопоставления); Х подобно А (объект сопоставления), где Х является любым идентификатором, под А подразумевается актанта, который подлежит идентификации и воссоздания интенционального поля мифологемы, потенциально включающего прямые дескрипторы образа – субъекта осмысления, косвенные дескрипторы образа – субъекта сопоставления, реверсивные дескрипторы образа – объекта сопоставления [Слухай 1995, с. 22]. На основе этого метода исследованы астральные, вегетативные, орнитальные мифологемы М.Лермонтова, проведено сопоставление образов-мифологем первоэлементов природы в художественных системах М. Лермонтова и Т. Шевченко [Слухай 1996].

Когнитивно-нарративный подход, в основе которого лежат положения нарратологии и когнитивной лингвистики о наличии у человека так называемого литературного мышления (*literary mind*) [Turner 1998], конструктивной способности человеческого разума выражать мысли иносказательно, апеллируя к известным “историям”, событиям и ситуациям, уже рассказанным и запечатленным в мировой литературной практике. Такая способность называется нарративным картированием [Белехова 2002, с. 189]. Последнее трактуется как проецирование в свернутом виде сюжетов, сценариев или мотивов, взятых из сокровищниц мировой литературы. Человеческое мышление прибегает к нарративному воображению – иносказанию постоянно, но незаметно, поскольку сам повседневный жизненный опыт организован в виде нарративного потока. Даже абстрактные понятия человек осознает иносказательно, моделируя их в тропеических терминах: *время не ждет, любовь зла, надежда умирает последней* и т. д. Нарративное картирование возможно благодаря присущему человеку особому типу мышления – параболическому, состоящего в умении категоризировать окружающий мир с помощью упаковывания своего опыта в сценарии или истории [Белехова 2002, с. 193]. Параболическое мышление лежит в основе создания параболических словесных образов, основным механизмом формирования которых является нарративное картирование – проецирование известных мотивов, сюжетов путем прямого цитирования известных выражений или же использования говорящих имен и парафраза. Степень экспликации смысла таких образов зависит от фоновых и энциклопедических знаний читателя. Степень экспликации смысла таких образов зависит от фоновых и энциклопедических знаний читателя. Так, определенной эрудиции требует раскрытие смысла стихотворения Э. Паунда “The Moon can’t Be Stolen” – “Нельзя украсть луну”, написанного в стиле японской хайку:

*Cool winter moon
shed silver pearls in the room
And you took Renahn’s dress
for recompense
(Pound, MV, 427)*

Смысл поэтического текста становится понятным лишь при условии знания коанов японской философии, один из которых так и называется “Нельзя украсть луну” [Miner, Odagiri 1981, с. 67-68]. В нем говорится об одном из эпизодов из жизни учителя дзен буддизма, Ренане. Однажды в его скромное жилище проник вор и увидел, что там нечего украсть. Ренан, выражая сочувствие вору, отдал ему свою одежду. Изумленный великодушием хозяина, воришка убежал, а Ренан промолвил ему вслед: “Бедный юноша, а я хотел подарить тебе еще и луну” [Там же, с. 69]. Заголовок стихотворения является своего рода словесным образом-параболой, иносказанием, смысл которого – “*вещи не стоят духовных ценностей жизни*”. Интерпретации этого текста способствует и знание литературоведческой критики творчества Эзры Паунда. Дело в том, что Э. Паунд написал эти поэтические строчки в ответ на дискуссию по проблеме реалистического и

модерністського метода зображення життя в поезії. Отстаивая тезис, согласно которому “образ должен быть эмоциональным и интеллектуальным комплексом” [Round 1975, с. 132], Э.Паунд выступал против миметического образа (image-mimesis) и настаивал на создании образа-притчи (image-parable), стимулирующего интеллектуальную деятельность читателя [Round 1972, с. 26].

В эпоху глобализма в связи с расширением международных контактов, активизировались исследования в области лингвокультурологии и этнолингвистики.

Лингвокультурологический подход к анализу образности художественных текстов ориентирован на описание этнокультурной картины мира различных языковых сообществ [Голубовская 2004], вычленение этнокультурных смыслов в определенных лингвокультурах путем лингвокогнитивного анализа механизмов формирования и функционирования этнокультурных словесно-поэтических образов [Воробей 2011], на раскрытие специфики актуализации архетипных символов и концептов-мифологем, выявление средств и способов вербализации этнических мифов в древней и современной картине мира того или иного народа [Колесник 2012; Слухай 2011].

Лингвокультурологический подход предполагает применение специальных методов и методик анализа образности: архетипного, включающего семантический анализ дефиниций и описаний содержания культурных архетипов, зафиксированных в энциклопедических словарях по мифологии, фольклору, мировой символической; инференционного – для экспликации этнокультурных смыслов словесных поэтических образов. На основе лингвокультурологического подхода в исследовании этнического мифа древних англосаксов проанализированы вербализаторы четырех групп образов-символов, которые составляют основу репрезентации реальности в картине мира англосаксов, т.е. образов колоративной, нумерологической, пространственной парадигм и образов первоэлементов бытия “вода” и “земля” [Слухай 2011]. В русле этого подхода путем когнитивного анализа выделены эндо- и экзостереотипные словесные образы афро-американской поэзии, выявлен спектр этнокультурных смыслов, отображающих своеобразие афро-американской этнокультурной картины мира [Воробей 2011].

Лингвосинергетический подход базируется на положениях синергетики, переосмысленных в лингвистическом ключе. Наиболее распространенными концептуально-терминологическими понятиями синергетической парадигмы, используемыми в лингвосинергетике, оказываются: **фрактал** – фигура, обладающая свойством самоподобия, т.е. составленная из множества частей, каждая из которых подобна всей фигуре целиком [Воробьева 2010, с. 70], знаковая, семантическая и концептуальная структура, компоненты которой благодаря самоподобию включены в бесконечное количество диахронических итераций (повторений) в процессе семиозиса [Колесник 2012, с. 522]; **аттрактор** – основная содержательно-смысловая зона поэтического текста, определяющая главные стратегии его интерпретации [Москальчук 2003, с. 129, 132], **флуктуация** – отклонение от нормы или прототипа, изменение семантических или синтаксических параметров конструкции [Там же, с. 216]; **бифуркация** (лат. biturkus – раздвоенный) – разветвление, смысловая неоднозначность языковых единиц, вызванная различными факторами лингвистического и экстралингвистического характера [Колесник 2012, с. 521]. Использование таких понятий способствовало голографическому представлению анализируемых в художественных текстах В. Вульф образов природной и городской среды [Воробьева 2010, с. 47-75], выявлению механизмов формирования аттракторных моделей мифологического пространства и их влияния на взаимодействия различных лингвокультур [Колесник 2012, с. 168], описанию синтаксической организации поэтических текстов [Москальчук 2003, с. 71-81; Белехова 2009; Стрільчук 2009;]. Следует отметить, что в современных исследованиях, базирующихся на лингвосинергетическом подходе, понятия синергетики трактуются неоднозначно. Так, в работах, посвященных интерпретации художественного текста, аттракторами считают номинативные единицы (словесные образы, риторические вопросы, символы), расположенные в его гармоническом центре и выступающие креативной точкой,

кульминационным центром произведения, создающим семантическое и эмоциональное напряжение в развертывании повествования и способствующие множественности его толкования [Алфьорова 2012: 12, 13]. Аттракторной ролью в линейной или нелинейной организации синтаксического пространства поэтического текста наделяют и синтаксические конструкции легато, глиссандо и стаккато, характеризующиеся определенным типом семантико-синтаксических отношений, который постоянно повторяется и тем самым влияет на его синтаксическую структуру [Стрільчук 2009; Воробей 2011, Шевельова-Гаркуша 2013]. Синтаксическая структура легато обеспечивает последовательную, симметрическую линейную организацию синтаксического пространства текста, в то время как синтаксическая структура стаккато ведет к разрыву синтаксических связей, к асимметрии текста.

Перспективным в контексте когнитивного исследования образности художественного текста представляется рассмотрение мифологических образов в качестве аттракторов в разножанровых художественных произведениях с целью выявления синергетических процессов (флуктуаций и бифуркаций), ведущих к возникновению псевдо- и неомифологических образов. Недостаточно разработанным остается коммуникативно-прагматический подход к исследованию образности поэтического текста.

Литература

- Алфьорова Н.С. Функціонування питальних речень у сучасних поетичних текстах: Автореф. дис... канд. філол. наук: 10.02.04 «Германські мови» / Н.С. Алфьорова. – Херсон, 2012. – 20с. Белехова Л.И. Поэтический словесный образ в свете прототипической семантики (на материале текстов современной американской поэзии) // Вісник Черкаського університету. Серія «Філологічні науки». – Випуск 7. – Черкаси. – 1998. – С. 46 – 58. Белехова Л.И. Словесний поетичний образ в історико-типологічній перспективі: лінгвокогнітивний аспект (на матеріалі американської поезії) : Монографія / Лариса Іванівна Белехова – Херсон : Айлант, 2002. – 368 с. Белехова Л.И. Образний простір американської поезії: лінгвокогнітивний і синергетичний аспекти – Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Лінгвістика», Випуск 9, 2009. – С.131-141. Воробьёва О.П. Словесная голография в пейзажном дискурсе Вирджинии Вулф: модусы, фракталы, фузии / О.П. Воробьёва // Когниция, коммуникация, дискурс : Международный электронный сборник научных трудов : Направление «Филология» – № 1. – Харьков, 2010. – С. 47-75. Воробей Н.В. Етнокультурна картина світу в афро-американській поезії: лінгвокультурологічний та лінгвокогнітивний аспекти: Автореф. дис... канд. філол. наук: 10.02.04 «Германські мови» / Н.В. Воробей. – Херсон, 2011. – 20 с. Горчак Т.Ю. Словесний образ-символ в американській поезії ХХ століття: когнітивно-семіотичний аспект: Автореф. дис... канд. філол. наук: 10.02.04 «Германські мови» / Т.Ю. Горчак. – К., 2009. – 20 с. Димитренко Л.В. Когнітивні та лінгвостилістичні особливості поетичного образу (на матеріалі американської поезії ХХ ст.): Автореф. дис... канд. філол. наук: 10.02.04 «Германські мови» / Л.В. Димитренко. – Одеса, 2000. – 19 с. Ізотова Н.П. Текстовий концепт ШЛЯХ ДО СЛАВИ в англomовних біографічних романах ХХ століття: семантико-когнітивний та наративний аспекти: Автореф. дис... канд. філол. наук: 10.02.04 «Германські мови» / Н.П. Ізотова. – К., 2009. – 20 с. Маріна О.С. Контрастивні тропи і фігури в американській поезії модернізму: лінгвокогнітивний аспект: Автореф. дис... канд. філол. наук: 10.02.04 «Германські мови» / О.С. Маріна. – К., 2004. – 19 с. Молчанова Г.Г. Имя собственое и слияние концептов. (К основаниям когнитивной лингвистики) / Г.Г. Молчанова // Традиционные проблемы языкознания в свете новых парадигм знания: Материалы Круглого Стола, апрель 2000. – М.: Институт языкознания РАН. – 2000. – С. 75 – 81. Москальчук Г.Г. Структура текста как синергетический процесс / Г.Г. Москальчук. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 296 с. Колесник О.С. Лінгвосеміотика міфологічного простору: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д-ра філол. наук : спец. 10.02.15 – загальне мовознавство // О. С. Колесник. – К., 2012. – 36 с. Ніконова В. Г. Концептуальний простір трагедійного в п'єсах Шекспіра: поетико-когнітивний аналіз : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня доктора філол. наук : спец. 10.02.04 «Германські мови» / Віра Григорівна Ніконова. – К., 2008. – 32 с. Передерій Г.М. Концептуальний простір англomовної поетичної драми ХХ століття: жанрово-стилістичний аспект: Автореф. дис... канд. філол. наук: 10.02.04 «Германські мови» // Г.М. Передерій. – Херсон, 2010. – 20 с. Редька І.А. Синестезійна образність поетичного тексту: лінгвокогнітивний аспект (на матеріалі американської жіночої поезії кінця ХІХ – початку ХХІ століття): Автореф. дис... канд. філол. наук: 10.02.04 / І.А. Редька. – К., 2009. – 20с. Слухай (Молотаєва) Н.В. Художественный образ в зеркале мифа этноса: М. Лермонтов, Т. Шевченко: Монографія / Наталья Витальевна Слухай. – К.: Укрспецмонтажпроект, 1995. – 486 с. Слухай (Молотаєва) Н.В. Художественный образ в зеркале мифа этноса: М.Лермонтов, Т. Шевченко (лингвосеміотический аспект): Дис... д-ра філол. наук: 10.02.02., 10.02.01/ Н.В. Слухай (Молотаєва). – К., 1996. – 450 с. Слухай А.С. Етнічний міф в образах парадигмах давньоанглійських епіко-міфологічних текстів: Автореф. дис... канд. філол. наук: 10.02.04 / А.С. Слухай // Київський національний університет імені Тараса Шевченка. – К., 2011. – 20 с. Стрільчук А.В. Синтаксична організація текстів сучасної американської поезії: когнітивно-семіотичний та синергетичний аспекти: Автореф. дис... канд. філол. наук: 10.02.04 «Германські мови» / А.В. Стрільчук. – К., 2009. – 20 с. Шурма С.Г. Поетика образу та символу в американському готичному оповіданні: лінгвокогнітивний аспект (на матеріалі новелістики Е. По, А. Бірса та Г. Лавкрафта): Автореф. дис... канд. філол. наук: 10.02.04 «Германські мови» / С.Г. Шурма. – К., 2008. – 20 с. Fauconnier G. Mappings in Thought and Language / G. Fauconnier. – Cambridge : Cambridge University Press, 1997. – 205 p. Fauconnier J., Turner M. Principles of conceptual integration /G. Fauconnier, M. Turner / Discourse and Cognition: Bridging the Gap [Ed. by J.R. Koenig]. – Stanford: CSLI Publications. – 1998. – P. 269-283. Fauconnier G., Turner M. The Way We Think: Conceptual Blending and the Mind's Hidden Complexities /G. Fauconnier, M. Turner. – N.Y.: Basic Books, 2002. – 440 p. Freeman M. Metaphor making meaning: Dickinson's conceptual universe / M. Freeman // Journal of Pragmatics. – 1995. – № 24. – P. 643-666. Freeman M. Emily Dickinson and the discourse of intimacy / M. Freeman // Semantics of Silence in Language and Literature [Ed. by G. Grabher, U. Jessner]. – Heidelberg: Universitat C. Winter. – 1996. – P. 191-210. Freeman M.

Poetry and the scope of metaphor: Toward a cognitive theory of literature / M. Freeman // *Metaphor and Metonymy at the Crossroads. A Cognitive Perspective.* – Berlin, N.Y. : Mouton de Gruyter, 2000. – P. 253- 283. *Freeman M.* Metaphor making meaning: Dickinson's conceptual universe / M Freeman // *Journal of Pragmatics.* – 1995. – № 24. – P. 643-666. *Freeman M.* Emily Dickinson and the discourse of intimacy / M. Freeman // *Semantics of Silence in Language and Literature* [Ed. by G. Grabher, U. Jessner]. – Heidelberg : Universitat C. Winter. – 1996. – P. 191-210. *Gibbs R. W.* The Poetics of Mind. Figurative Thought, Language and Understanding /R. Gibbs. – Cambridge: Cambridge University Press, 1994. – 527 p. *Grady J.* Foundation of Meaning: Primary Metaphors and Primary Scenes: Ph.D. dissertation. – Berkley: University of California, 1997. – 180 p. *Kövecses Z. Radden G.* Metonymy : Developing a Cognitive Linguistic View / Z. Kövecses, G. Radden // *Cognitive Linguistics.* – 1998. – № 9-1. – P. 37-77. *Kövecses Z.* Metaphor and Emotion: Language, Culture and Body in Human Feeling /Z. Kövecses. – Cambridge: Maison des Science de L'Homme and Cambridge University Press, 2000. – 224 p. *Lakoff G.* The contemporary theory of metaphor // *Metaphor and Thought* /G. Lakoff [Ed. by A. Ortony]. – Cambridge: Cambridge Univ. Press. – 1993. – P. 202-251. *Lakoff G., Johnson M.* Metaphors We Live By /G/Lakoff/, M. Johnson. – Chicago: Chicago University Press, 1980. – 242 p. *Lakoff G.* Women, Fire and Dangerous Things. What Categories Reveal About the Mind /G.Lakoff. – Chicago: The University of Chicago Press, 1987. – 614 p. *Lakoff G., Johnson M.* Philosophy in the Flesh: The Embodied Mind and its Challenge to Western Thought /G. Lakoff, M. Johnson. – N. Y. : Basic Books, 1999. – 624 p. *Lakoff G., Turner M.* More than Cool Reason: A Field Guide to Poetic Metaphor/ G. Lakoff, M. Turner. – Chicago: The University of Chicago Press, 1989. – 230 p. *Miner E., Odagiri H.* The Monkey Straw Raincoat and Other Poetry of Basho School. – Princeton (N. J.): Princeton University Press, 1981. – 142 p. *Pound E.* A few don'ts by an imagist / E. Pound// *Imagist Poetry* [Ed. by P. Jones]. – L.: Faber and Faber. – 1972. – P. 130-134. *Pound E.* Melopoeia, phanopoeia, and logopoeia / E. Pound // *Twentieth Century Poetry: Critical Essays and Documents* / [Ed. by G. Martin and P. N. Furbank]. – L.: The Open University Press. – 1975. – P. 21-22. *Rosch E.* Principles of categorization // *Cognition and Categorization* / E. Rosch. [Ed. by E. Rosch and B. B. Lloyd]. – Hillsdale (N. J.): Lawrence Erlbaum Associates. – 1977. – P. 27- 48. *Turner M.* The Literary Mind: The Origin of Thought and Language /M. Turner. – N.Y.; Oxford: Oxford University Press, 1998. – 187p. *Stambovsky P.* The Depictive Image: Metaphor and Literary Experience /P. Stambovsky. – Iowa City: University of Iowa Press, 1988. – 156 p.

Источники иллюстративного материала

AP – Американская поэзия в русских переводах. XIX – XX вв. / Сост. С.Б.Джимбинов. На англ. яз. с параллельным рус. текстом. – М.: Радуга, 1989 – 672 с. *MV* – The Pocket Book: Modern Verse / Ed. by Oscar Williams. – N.Y.: Washington Square Press, Inc., 1958. – 635 p. *NA* – The Norton Anthology of American Literature: Third Edition – N.Y., L.: W.W. Norton & Company, 1989. – 2856 p

УДК 811.111'42

БИРЮКОВА Д.В.

(Днепропетровский национальный университет им. О. Гончара)

**ПРЕДИКАТИВНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОПИСАНИЙ ИНТЕРЬЕРА
В АНГЛОЯЗЫЧНОМ ХУДОЖЕСТВЕННОМ ДИСКУРСЕ**

Статья посвящена анализу предикативной организации микротекста описание интерьера в англоязычном литературно-художественном дискурсе. Исследована специфика данного явления и сконструированы: темпоральная сетка на базе видо-временных форм, которые используются в микротекстах, модальная сетка на основе изучения способов выражения объективной и субъективной модальности, персональная сетка, которая отображает отношения между объектами микротекста описание интерьера. Выявлены модели, которые доминируют в англоязычном художественном дискурсе.

Ключевые слова: микротекст, описание интерьера, темпоральная сетка, модальная сетка, персональная сетка.

Бірюкова Д.В. Предикативна організація описів інтер'єру в англomовному художньому дискурсі. Стаття присвячена аналізу предикативної організації микротекста опис інтер'єру в англomовному літературно-художньому дискурсі. Досліджено специфіку цього явища та побудовано: темпоральну сітку на базі видo-часових форм, які використовуються в микротекстах, модальну сітку на основі вивчення способів вираження об'єктивної та суб'єктивної модальності, персональна сітка, яка зображує відношення між об'єктами микротекста опис інтер'єру. Виявлено домінуючі в англomовному художньому дискурсі моделі.

Ключові слова: микротекст, опис інтер'єра, темпоральна сітка, модальна сітка, персональна сітка.

Biryukova D.V. Features of predicative organization of interior descriptions in literary discourse. This article analyzes the predicative organization of interiors descriptions in English literary discourse. Specific features of this phenomenon are studied and the following nets are constructed: the temporal net, based on tense forms that are used in microtexts, modal net, based on ways of expression of objective and subjective modality, personal net that displays the relationships between objects in descriptions of interior. Models, which dominate in the English literary discourse, were determined.

Keywords: micro text, interior description, temporal net, modal net, personal net.

Предикативная организация микротекстов привлекает внимание различных исследователей. С точки зрения Ю. М. Лотмана, изучение и анализ универсальных понятий художественного дискурса, включая темпоральную, модальную и персональную сетки, дает возможность представить ориентацию читателя в рамках поэтического мира литературы, декодировать национальную картину мира через призму авторского восприятия