

## ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Семененко В.С. – аспирант

ЮФ НУБиП Украины «Крымский агротехнологический университет»

*В статье проанализировано состояние основных средств предприятий аграрного сектора в АР Крым, определена эффективность их использования, проведен регрессионный анализ влияния основных средств занятых в производственном процессе на уровень фондоотдачи.*

***Ключевые слова:** основные средства, агропромышленное производство, производственный потенциал, фондоотдача, фондооснащенность, фондовооруженность, регрессионный анализ, полиномиальная линия тренда, логарифмическая линия тренда, аппроксимирующая кривая.*

**Актуальность темы работы.** Развитие высокоинтенсивного масштабного многоотраслевого аграрного производства в Украине обуславливается уровнем его материально-технического обеспечения, созданием условий для широкого использования прогрессивных ресурсосберегательных машинных технологий в производстве растениеводческой и животноводческой продукции [4, с. 83]. Производственные процессы агропромышленных предприятий невозможны без использования средств и предметов труда, которые в совокупности формируют средства производства. Эффективность деятельности аграрных предприятий зависит от размеров основных средств сельскохозяйственного назначения, так как именно они играют важную роль в производственном процессе [2, с. 47]. Оптимальная структура основных средств агропромышленных предприятий в значительной мере определяет результативность и ритмичность производства, снижает себестоимость продукции, а также обеспечивает наращивание объемов производства продукции.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Изучением проблемы эффективного использования ресурсного потенциала, в частности материально-технического оснащения сельскохозяйственных предприятий, занимались следующие ученые: Кареба М.И. [2], Червен И.И. [2], Шибанина О.В. [2]. Весомый научный вклад в изучение промышленного производства и обеспечение аграрного сектора экономики отечественными материально-техническими средствами внес Шибанин В.С. [4]. Особенности классификации и структуры основных средств исследовал Андрийчук В.Г. [1].

**Цель исследования.** Целью статьи является разработка направлений эффективного использования основных средств агропромышленных предприятий АР Крым.

**Результаты исследования.** Экономическое значение основных средств заключается в том, что они являются мерилем развития процесса труда в сельском хозяйстве, формируют степень комплексной механизации и автоматизации производства, обеспечивают качественное и своевременное исполнение сельскохозяйственных работ и тем самым влияют на продуктивность труда [1, с. 243]. Постепенный износ материально-технической базы агропромышленных предприятий требует списания основных средств, но на протяжении многих лет на всех предприятиях Украины в целом, а также АР Крым замена отсутствующей технической базы, а также обновление основных средств отсутствует, что приводит к нарушению оптимальной структуры и ухудшению их качественного состояния. Следует отметить, что такая негативная тенденция ведет к уменьшению оснащенности основными средствами предприятий и, как следствие, к снижению производственных мощностей агропромышленных формирований и использованию технологических приемов, не позволяющих улучшить конкурентоспособность производимой продукции.

Наглядное представление о состоянии основных средств и энергоресурсов агропромышленных предприятий отражено в таблице 1. Рассмотрев показатели наличия основных средств и энергоресурсов в динамике, следует отметить, что в целом их стоимость имеет положительную тенденцию по трем анализируемым предприятиям. Основные фонды ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ за анализируемый период увеличились на 20,7 % и составили в 2011 г. 28895 тыс.грн. преимущественно за счет значительного приобретения основных средств, занятых в производственном процессе, среднегодовая стоимость которых возросла на 12,0 % - 26005 тыс.грн. в 2011 г. Незначительная положительная динамика в стоимости основных средств наблюдается на ОАО «Партизан» и СЗАО «Крым-Аромат». За анализируемый период произошло увеличение на 2,3 и 4,9 %. Доля основных производственных фондов составила 40423 и 34350 тыс.грн. Однако, несмотря на улучшение общей динамики основных средств, техническое оснащение агропромышленных предприятий остается неизменным или неуклонно снижается. Следует отметить, что за весь анализируемый период наибольшую часть в материально-технической базе занимают грузовые автомобили и трактора. Предприятия с животноводческим производственным направлением оснащены тракторами и грузовыми автомобилями в большей степени, чем предприятия специализирующиеся на выращивании и переработке растениеводческой продукции. Наличие тракторов в ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ и ОАО «Партизан» за три года осталось неизменным, 38 и 37 единиц техники соответственно. Показатель оснащенности предприятий грузовыми автомобилями изменилась незначительно - на 2,7 % и составил 39 единиц техники в ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ и 38 - ОАО «Партизан». Количество комбайнов для уборки

зерновых за анализируемый период не изменялось. Отсутствие как положительной, так и отрицательной динамики показателя является негативным признаком, свидетельствующим о том, что на предприятие не обновляется техническая база.

Таблица 1

**Наличие основных средств и энергоресурсов предприятий аграрного сектора АР Крым за 2009 – 2011 гг.\***

Наименование предприятия	Показатели					
	Средне-годовая стоимость основных средств, тыс.грн.	в т.ч. основного вида деятельности	Наличие на конец года тракторов, шт. в т.ч.:	комбайнов зерновых	грузовых автомобилей	Всего энергетических мощностей тыс.л.с.
ГУ УОППЗ им.Фрунзе НАУ, производственное направление: племенное птицеводство						
2009 г.	23945	23226	38	6	39	18,3
2010 г.	24662	23815	38	6	39	18,3
2011 г.	28895	26005	38	6	39	18,1
2011г. к 2009г. в %	120,7	112,0	100,0	100,0	100,0	99,0
ОАО «Партизан», производственное направление: домашнее птицеводство						
2009 г.	43940	38067	38	5	39	23,0
2010 г.	44446	39245	37	5	38	22,9
2011 г.	44952	40423	37	5	38	22,8
2011г. к 2009г. в %	102,3	106,2	94,4	100,0	97,4	99,1
СООО «Чайка», производственное направление: выращивание с.-х. и эфиромасличных культур						
2009 г.	7573	5311	23	-	16	3,3
2010 г.	7436	5538	21	-	15	3,4
2011 г.	7482	5543	21	-	15	3,5
2011г. к 2009г. в %	98,8	104,4	91,3	-	93,8	106,1
СЗАО «Крым-Аромат», производственное направление: производство и переработка сельскохозяйственной продукции						
2009 г.	35492	32612	38	2	40	2,6
2010 г.	36616	33736	39	2	23	9,1
2011 г.	37230	34350	39	2	23	9,1
2011г. к 2009г. в %	104,9	105,3	102,6	100,0	57,5	в 3,5 раза

\*Составлено автором по данным финансовой отчетности агропромышленных предприятий.

СООО «Чайка» собственных зерновых комбайнов не имеет, количество тракторов снизилось на 8,7 % - 21 единица техники, а наличие машин для уборки сельскохозяйственной продукции в СЗАО «Крым-Аромат» всего 2 единицы. Незначительно увеличилось число тракторов на предприятие Бахчисарайского района. Данный показатель за анализируемый период

увеличился на 2,6 % и составил в 2011 году 39 штук. Следует отметить, что наблюдается негативная динамика количества грузовых автомобилей. Их число снизилось на 42,5 %, что говорит о списании техники с баланса предприятия.

С каждым годом на предприятия поступает все меньше и меньше основных средств – это свидетельствует о нехватке инвестиций на приобретение нового, более дорогого оборудования, инвентаря. Существующие предметы и средства труда быстро изнашиваются, но не модернизируются. Следовательно, общей тенденцией развития рыночной экономики является повышение эффективности использования основных средств, с целью увеличения объемов производства с минимальными затратами на обслуживание основных фондов.

Существует система обобщающих стоимостных показателей определения эффективности использования основных средств: фондоотдача, фондоемкость, фондовооруженность, фондооснащенность. Таблица 2 наглядно отражает, насколько эффективно используются основные фонды на анализируемых предприятиях.

Таблица 2

**Эффективность использования основных средств агропромышленных предприятий АР Крым за 2009-2011 гг.**

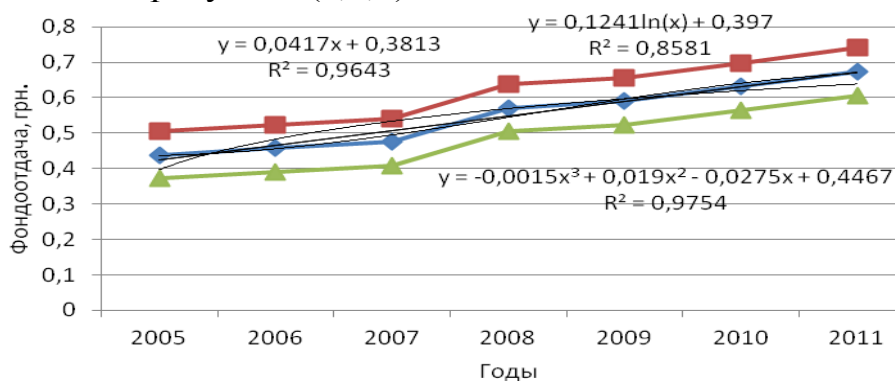
Показатель	ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ				ОАО «Партизан»			
	Годы				Годы			
	2009г.	2010г.	2011г.	2011г. к 2009г. в %	2009г.	2010г.	2011г.	2011г. к 2009г. в %
Фондоотдача, грн.	0,95	0,99	0,77	81,05	0,60	0,64	0,69	115,00
Фондоемкость, грн.	1,06	1,01	1,30	122,64	1,68	1,56	1,45	86,31
Фондооснащенность, тыс.грн.	6,55	6,54	8,16	124,58	12,36	12,47	12,59	101,86
Фондовооруженность, тыс.грн.	62,19	67,02	111,13	178,69	149,97	168,36	172,89	115,28
	СООО «Чайка»				СЗАО «Крым-Аромат»			
	2009г.	2010г.	2011г.	2011г. к 2009г. в %	2009г.	2010г.	2011г.	2011г. к 2009г. в %
Фондоотдача, грн.	0,45	0,39	0,62	137,78	0,37	0,24	0,32	86,49
Фондоемкость, грн.	2,24	2,56	1,61	71,88	0,03	0,04	0,03	100,00
Фондооснащенность, тыс.грн.	12,27	12,05	12,18	99,27	19,20	19,90	20,22	105,31
Фондовооруженность, тыс.грн.	83,22	78,27	79,11	95,06	227,5	257,9	269,8	118,59

\*Расчитано автором по данным финансовой отчетности агропромышленных предприятий.

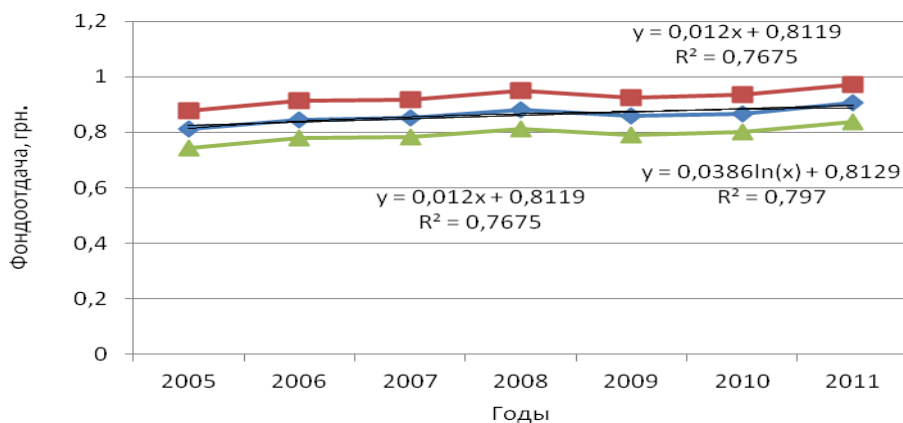
Расчитанный показатель фондооснащенности не дает полного представления о реальном состоянии основных средств в агропромышленном

комплексе, потому что на СООО «Чайка» он составил в 2011 г. 12,18 тыс.грн., тогда как в 2009 г. – 12,27 тыс.грн., то есть снизился на 0,73 %. Если сравнивать данный показатель с предприятием, которое имеет производственное направление племенное птицеводство, то следует отметить, что показатель фондооснащенности возрос на 24,58 %. На ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ данный показатель составил 8,16 тыс.грн. в 2011 г. Увеличение произошло в сравнении с 2009 г. на 1,61 тыс. грн. Показатель фондообеспеченности увеличивается, только это происходит скорее из-за снижения площади сельскохозяйственных угодий, чем сокращение основных средств. Аналогичные процессы происходят с формированием показателя фондовооруженности, то есть значительное влияния, на размер которого оказывает сокращение численности занятых в производственном процессе. Так, например, увеличение показателя на 78,69%, 15,28%, 18,59% на ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ, ОАО «Партизан» и СЗАО «Крым-Аромат». Снижение обеспечения основными средствами обуславливает рост показателя фондоотдачи и уменьшение фондоемкости на ОАО «Партизан» и СООО «Чайка». За анализируемый период уровень фондоотдачи возрос на 15,00% и 37,78 %, что составляет 0,69 и 0,63 грн. Однако, на ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ и СЗАО «Крым-Аромат» наблюдается обратная ситуация, показатель фондоотдачи снижается, а фондоемкость возрастает. Анализируемые предприятия в лучшей степени обеспечиваются материально-техническими ресурсами. В 2011 г. фондоемкость составила 122,64 и 100,00 грн. Не смотря на сложную ситуацию с возобновлением основных средств, это говорит о повышении эффективности их использования. То есть, в целом, отдача от каждой гривны, которая вложена в основные средства, возрастает.

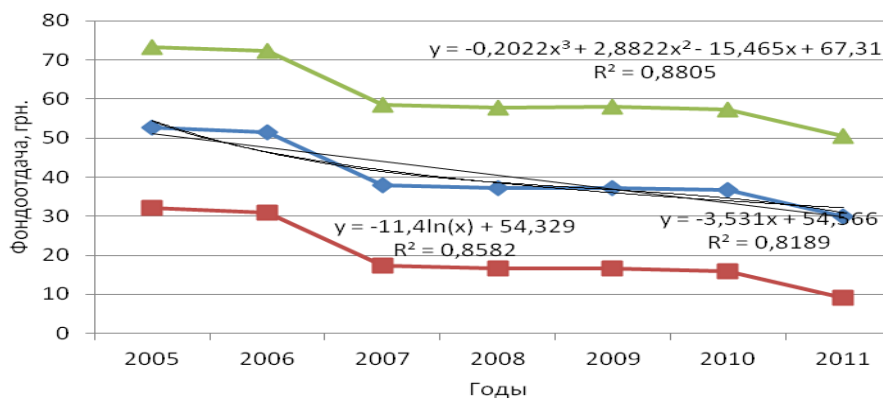
Для анализа эффективности использования основных производственных фондов агропромышленных предприятий АР Крым нами выбраны ОАО «Партизан» Симферопольского района, СЗАО «Крым-Аромат» Бахчисарайского района, ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ Сакского района. Результаты трендовой модели эффективности их использования представлены на рисунках (1,2,3).



**Рис.1 Эффективность использования основных средств ОАО «Партизан», за 2005-2011 гг.**



**Рис.2 Эффективность использования основных средств  
ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ, за 2005-2011 гг.**



**Рис.3 Эффективность использования основных средств  
СЗАО «Крым-Аромат», за 2005-2011 гг.**

По результатам регрессионного анализа можно судить о степени эффективности использования основных производственных фондов, а так же о зависимости фондоотдачи от доли основных средств занятых в производстве. Об этом свидетельствует уравнение линейной регрессии, где  $y$  – фондоотдача, грн., а  $x$  – среднегодовая стоимость основных средств занятых в производственном процессе, тыс.грн. Так, например, наблюдается тесная связь между фондоотдачей и долей основных средств занятых в производственном процессе на предприятии ОАО «Партизан» Симферопольского района и СЗАО «Крым-Аромат». Значение  $R^2$  равно 0,9643 и 0,8189. Оно означает, что приблизительно на 96 % и 82 % эффективность использования основных средств на данных предприятиях зависит от изменчивости доли основных средств занятых в производстве продукции сельского хозяйства. Величина достоверности аппроксимации ГП УОППЗ им. Фрунзе составила 0,797. Данный показатель является не таким высоким, как в ОАО «Партизан». Фондоотдача лишь на 80 % зависит от доли основных средств занятых в производстве.

Для повышения эффективности использования основных средств необходимо увеличение степени их загрузки и совершенствование структуры, особенно активной части. Установление оптимальных пропорций между основными производственными фондами и оборотными средствами. Улучшить эффективность использования машин и оборудования можно путем своевременного и качественного ремонта, повышения уровня квалификации обслуживающего персонала и повышение материального стимулирования при использовании основных средств, сокращение количество бездействующего оборудования, а также снижение цен на сельскохозяйственную технику.

**Вывод.** Основные средства принимают непосредственное участие в процессе производства, в формировании себестоимости и стоимости продукции. Данная статья посвящена анализу и определению перспективных направлений повышения эффективного использования основных средств на примере предприятий АР Крым: ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ, ОАО «Партизан», СООО «Чайка» и СЗАО «Крым-Аромат».

Следует отметить, что предприятия неодинаково оснащены материально-технической базой и как следствие, не все агроформирования эффективно их используют. Рассматривая наличие основных средств, в динамике, следует отметить, что в целом, по всем предприятиям наблюдается рост стоимости основных фондов в основном за счет увеличения ресурсов основного вида деятельности. Так, например, среднегодовая стоимость основных средств ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ за анализируемый период увеличилась на 20,7 %, ОАО «Партизан» - 2,3 %, СЗАО «Крым-Аромат» - 4,9 %. Количество сельскохозяйственных машин за 2009-2011 гг. осталось неизменным. Отсутствие как положительной, так и отрицательной динамики показателя является негативным признаком, свидетельствующим о том, что на предприятиях не обновляется техническая база.

Регрессионный анализ показал, что фондоотдача в агропромышленных предприятиях АР Крым в значительной мере зависит от среднегодовой стоимости основных производственных фондов. Данный показатель на ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ снизился за отчетный период на 18,95 % и составил в 2011 году 0,77 грн. Аналогичная ситуация прослеживается в СЗАО «Крым-Аромат». Фондоотдача имеет негативную динамику и изменилась за отчетный период на 13,51 %. Анализируемые предприятия в лучшей степени обеспечиваются материально-техническими ресурсами, чем СООО «Чайка» и ОАО «Партизан». На данных предприятиях наблюдается снижение обеспеченности основными средствами, которое обуславливает рост показателя фондоотдачи и уменьшение фондоемкости.

В результате исследования определены основные направления повышения эффективности использования основных средств на предприятиях аграрного сектора АР Крым, которые можно разделить на народнохозяйственные и внутрихозяйственные.

Общегосударственные мероприятия включают: работы по улучшению технико-экономических показателей, удешевлению средств труда за счет совершенствования конструкций тракторов, сельскохозяйственных машин, проектов зданий и сооружений и других видов основных фондов. Внутрихозяйственные - зависят от работников предприятий и направлены на улучшение работы материально-технической базы хозяйствующих субъектов.

#### **Список использованных источников:**

1. Андрейчук В. Г. Экономика аграрных предприятий / В. Г. Андрейчук Учебник – 2-е изд., доп. и переработанное – К.: КНЕУ, 2002. – 624 с

2. Зміцнення та ефективне використання ресурсного потенціалу з 69 сільськогосподарських підприємств: монографія / Шобанін В.С., Червен І.І., Шобаніна О.В., Карєба М.І.; за ред. чл.-кор. НААН України, проф. В.С. Шобаніна та д.е.н., проф. І.І. Червена. – Миколаїв: МДАУ, 2010. – 189 с.

3. Тищенко Л.Д. Финансово-экономический анализ и прогнозирование: Учебное пособие для вузов / Л.Д. Тищенко, А.Н. Михайлов – Симферополь: Таврида, 2004. – 280 с.

4. Шобанін В.С. Системне оновлення і розвиток матеріально-ресурсного потенціалу сільського господарства / В.С. Шобанін – К.: ННЦ ІАЕ, 2005. – 276 с.

#### **Семененко В.С. Перспективні напрями ефективного використання основних засобів агропромислових підприємств**

В статті проаналізовано стан основних засобів агропромислових підприємств АР Крим: ГП УОППЗ ім. Фрунзе НАУ, ВАТ "Партизан", СТОВ "Чайка" і СЗАТ "Крим-Аромат", визначено ефективність їх використання, проведено регресійний аналіз впливу основних засобів зайнятих у виробничому процесі на рівень фондоддачі.

Ключові слова: основні засоби, агропромислове виробництво, виробничий потенціал, фондоддача, фондозабезпеченість, регресійний аналіз, поліноміальна лінія тренда, логарифмічна лінія тренда, апроксимуюча крива.

#### **Semenenko V.S. The perspective directions efficiency of using the fixed assets of the agro-industrial enterprises the AR of Crimea.**

In this article is analysed conditions of fixed assets the agro-industrial enterprises the AR of the Crimea, is defined efficiency of their using, the regression analysis of influence of fixed assets taken in production on capital productivity level is carried out.

Keywords: fixed assets, agro-industrial production, production potential, capital productivity, the regression analysis, the polynomial line of a trend, the logarithmic line of the trend, approximating curve.