

ФИЛОСОФСКИЙ И ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «СПРАВЕДЛИВОСТЬ» В ФИЛОСОФИИ ПРАВА

Одной из тем философии права является проблема «справедливости», которая составляет основу этой дисциплины. Принцип справедливости является также одной из главных отличительных черт морали и подчеркивает ее особенности. По мнению философов, понятие справедливости делится на несколько категорий, и их использование основано на праве и его основополагающих законах. Принцип справедливости связан с правовыми принципами, справедливость, не основывающаяся на законах, остается только на уровне простых слов.

В данной статье, наряду со ссылками на теории философов и правоведов, проанализированы общественные стороны понятия справедливости, а также исследованы ее юридические смыслы.

Ключевые слова: философия права, мораль, право, закон, справедливость, общественность, государство.

А. Пашаева

Юридичний і філософський аналіз поняття «справедливість» у філософії права

Однією з тем філософії права є проблема «справедливості», яка становить основу цієї дисципліни. Принцип справедливості є також однією з головних відмінних рис моралі і підкреслює її особливості. На думку філософів, поняття справедливості ділиться на кілька категорій, і їх використання засноване на праві та його основоположних законах. Принцип справедливості пов'язаний з правовими принципами, справедливість, що не ґрунтується на законах, залишається лише на рівні слів.

У даній статті, поряд із посиланнями на теорії філософів і правознавців, проаналізовані суспільні сторони поняття справедливості, а також досліджена її юридична суть.

Ключові слова: філософія права, мораль, право, закон, справедливість, громадськість, держава.

А. Pashayeva

Analysis philosophical and legal concept of justice in the philosophy of law

One of the issues «justice» analyzed in the philosophy of law and these theme is the basis of jurisprudence. The justice, as one of the most important properties of morality and also reflects its superior attributes. According to the philosophers, the concept of justice is divided into several categories and development of these categories based right and laws.

The meaning of justice relationship principles of the laws and that do not reflect the meaning of justice, will be available word. In the article, by reference to the theory of philosophers and lawyers, studying meaning of justice and meaning of right and also analyzed social aspects.

Key words: philosophy of law, ethics, right, law, justice, society, state.

Постановка проблемы и ее актуальность.

У человека есть не только плотские потребности, но и потребность в справедливости. Достигнув совершенства, внутренние силы упорядочиваются, занимая свое место, и тем самым возвышаются. Все силы человека, в том числе гнев и наслаждение, должны контролироваться разумом и выполнять свою функцию. Справед-

ливость – понятие, которое человечество на заре своего появления всегда старалось познать и изучить. Здесь главной задачей служит определенная цель, и эта цель подчиняется определенным правилам. Человек для достижения данной цели имеет определенные права и всегда старается соответствовать им. Если в существующем мире все движется в нужном направлении, то

считается, что он верен и справедлив. Это правильное направление определяет закон, и если его не будет, то он останется всего лишь термином. Справедливость не может быть в стороне от закона. Цель закона – наблюдение за существованием и событиями, и принятие справедливого решения. Закон и справедливость на практике и в науке регулируют друг друга и не могут существовать в отдельности.

Основой права и одним из базовых принципов права является справедливость. Существование права без справедливости сомнительно. Таким образом, цель права – восстановить справедливость, и так они (закон и справедливость) дополняют друг друга.

Анализ исследований и публикаций. Все, что происходит в мире природы и анализируется, основывается на праве и справедливости; правильное решение выносится на основе справедливости. Если какая-либо мысль не соответствует этим двум принципам (права и справедливости), человек не сможет достичь цели, и мы не сможем существовать в окружающем нас мире, не имеющем стабильной структуры. Таким образом, нужно знать не только понятия права и справедливости, но анализировать его применения в общественности («существующее» и «должное»). В этом смысле, первым делом, необходимо знать словарное значение слова «справедливость».

Формулировка цели. Словарный и тематический смысл слова справедливость. Следует отметить, что «справедливость» – арабское слово, означающее «равенство», «равновесие». Данное слово также используется при сопоставлении предметов [1, с. 325]. Но некоторые лингвисты определяют данное слово как «направление» [2, к. 11, с. 414 / к. 3, с. 494]. В других словарях используется как: правильно или верно осуществлять какое-либо дело, направлять, правильно считать [3, с. 1257-1258].

Возможность использования слова справедливость широка. Философы так объясняют использование слова справедливости. Согласно Ибн Мескавейх, «справедливость» является методом реальных идей и принятия решений, определяющим смысл, требующим его уважения и соблюдения. Если справедливость с чем-то

связана и соответствует этому, то она означает «равенство» и «правильность». Но если она связана с человеком, то представляет собой добродетель. Настоящая добродетель состоит из «мудрости», «мужества», «достоинства» и «справедливости». «Справедливость» не только добродетель, пожалуй, это ее основа [4, с. 34, 53].

Как следствие этого необходимо отметить, что справедливость состоит из двух частей: взаимобменная и раздельная справедливость. Взаимобменная справедливость регулирует взаимоотношения и общение между людьми, направляет эти отношения в определенном и правильном направлении. Но разделяемая справедливость систематизирует отношения между людьми и государством. И оба этих понятия составляют одну единую систему.

Если внимательно присмотреться, то можно заметить существенную разницу, состоящую в том, что взаимобменная справедливость основывается на математической (количественной) составляющей. А разделяемая справедливость основывается на геометрической составляющей. То есть здесь существует как частная, так и общая составляющие. Частное относится к личности, а общее ко всем. Справедливость образует отношения между людьми и государством, и требует с обеих сторон выполнения требований, установленных законом.

Изложение основного материала. Понятие справедливости в работах древних мыслителей. Исследуя древнегреческий период, мы видим, что в то время справедливость рассматривалась как лицо человека, то есть она принималась за основу соблюдения прав других людей. Если человек неуважительно относится к другим, то чувство справедливости заставляет его чувствовать муки совести и человек испытывает стыд и раскаяние. Менкиус, живший в эпоху Платона и Аристотеля, разделяя справедливость на две части, писал, что справедливость есть как исполнитель, так и исполняемый. Если человек выступает в роли исполнителя, то в государстве все будет справедливо [5, с. 62-63]. Справедливость, о которой говорил Менкиус, означает обладание высокими моральными качествами, подчинение законам, соблюдение его требований.

Если обратимся к теории Платона, можем увидеть, что тема справедливости занимает важное место в его философии. Платон для определения справедливости использует греческое слово «Dikaiosune» (δικαιοσύνη). Он так объясняет смысл справедливости: «каждый должен выполнять свои обязанности». По Платону, понятие справедливости относится не только к общественным вопросам, но и связана с моральными и политическими вопросами [6, с. 28, 236].

При внимательном рассмотрении отметим, что здесь Платон выдвигает существование естественного права и идеальных принципов законодательства. Но это не значит, что Платон не считает правом существующие решения государства. Возможно, в его взглядах право и справедливость, являясь естественными понятиями, существуют в связи друг с другом, то есть государственные законы невозможно представить без этих двух понятий, потому что законы и решения создаются правом и регулируются государством.

Отнеся понятие справедливости к морали, оно охватит все обязанности человека. Справедливость охраняет общие цели личного отношения до их влияния на других. Платон связывает справедливость иногда с личностью, а иногда с состоянием общности. В его взглядах, справедливость, присущая личности, есть обладание правильными действиями человека. Но общественная справедливость – это защита требуемого порядка и равновесия в обществе [7, с. 36], то есть имеется в виду психологическое равновесие в личной справедливости и общественное равновесие в общественной справедливости.

Социальная справедливость восстанавливается, когда один человек выполняет работу по своей силе и не вмешивается в работу других. Если этого не происходит, нарушается дисциплина в обществе, и в государстве властвует беспорядок. Платон ищет понятие справедливости в добродетели; кроме того, видит существование общественной справедливости в умном и образованном правителе и считает несправедливым какую либо угрозу в отношении правителя и правительства [8, с. 1009, 1690-2].

Согласно Платону, справедливость – такая добродетель, когда каждый выполняет свою работу, естественно, не вмешиваясь и не мешая работе других. Любой человек в определенной степени должен выполнять работу, относящуюся к нему. Платон связывает сущность справедливости с поступками человека и заявляет, что любое дело справедливого человека является справедливым и не может выходить из этих рамок. Здесь чувство и опыт стоят на втором плане и, если моральные и другие вопросы относить к практике, то это будет означать ограничение ценности права. Право, будучи многоотраслевой, прозрачной и абстрактной наукой, анализирует все эти ограничения на основе доказательств и контролирует другие науки (кроме философии). Главное доказательство абстрактности права в том, что бессильно его сравнение с другими науками, потому что эти науки по какому-либо критерию испытывают необходимость в праве. Другой аспект состоит в том, что справедливость, помимо добродетели, есть идея, и это такая идея, которую можно приобрести только на основе философско-правовых доктрин. Общественные науки могут показать практическую сторону справедливости, но не способны анализировать сущность и причины ее возникновения, так как анализ данных вопросов, связанных с действительностью, должен быть исследован именно в философии.

Но мысли Аристотеля о праве настолько обширны, что оказали влияние даже на последующих философов. В своем произведении «Никомахова этика» (Nicomachean Ethics) Аристотель делит справедливость на две части: естественная и законная. Естественная справедливость питается из природы вещей и не связана с идеями человека и правящими законами общества, то есть естественной справедливости присущи божественные и идеальные свойства. Но законная справедливость подчиняется указаниям закона; в данном случае нет определенного критерия и его нелегко определить. Законная справедливость, имея связь с законом, приносит результат только на основе закона [9, с. 20-22, 338]. Но в данном случае надо учитывать и полномочия правителя. Предоставленные

правителю полномочия показывают верховенство справедливости и ее связь с законами.

Правитель, применяя законы в их действии даже среди отдельных людей, используя возложенные на него полномочия и вдохновляясь справедливыми законами, охраняет и соблюдает требуемое справедливое решение в рамках справедливости; то есть правитель держит находящийся в его распоряжении закон вместе со справедливостью, постоянное и длительное наличие несправедливых законов невозможно.

Если судья хочет решить какой либо вопрос в требуемых пределах, в первую очередь, он должен руководствоваться справедливостью, и потом – законом. В противном случае, закон теряет свою силу, и, как следствие, нарушается дисциплина не только в правовой системе, обществе, но даже в человеческой нравственности. Потому что восстановление справедливости связано не только с человеческим существом, но и имеет тесную связь с человеческой душой. Исполняемое какое-либо справедливое решение есть спокойствие для души человека. Другой важный вопрос состоит в том, что руководство правителем справедливым законом есть не только господство дисциплины в обществе, но это и причина почетной ответственности с тем, чтобы человек думал свободно и был повелителем над собой и своими действиями, как в умственном, так и в духовном плане. Основная цель юридических структур в том, что все люди как перед собой, так и перед другими людьми, обращаясь к чувству совести, властвовали как над внутренним, так и внешним (общественным) поведением. Потому что человек несет ответственность как перед собой, так и перед другими.

Говоря о внутреннем и внешнем поведении, нужно сосредоточиться на важном вопросе, который состоит в том, что внутреннее поведение – это отчет человека самому себе, а внешнее поведение помимо отчета перед собой и другими, также есть требуемая и интенсивная ответственность. Превосходство правителя в том, что внутри справедливости, основываясь на ее идеальных показателях, предотвратить внутренний и внешний беспорядки, напряженность и, используя законы, создать настоящий символ личного и общественного человека.

Кроме того, Аристотель разделяет справедливость на личную и общественную. Личная справедливость – это свойство, связанное с душой. Оно придает человеку такие силы, чтобы он мог справиться со своими обязанностями и стал достойной личностью, как для себя, так и для общества. Основным критерием разделения Аристотель считает вопросы, связанные как с личностью, так и с нормами поведения. По его мнению добродетель состоит из двух основных задач: расточительство и нужда. Они должны быть соразмерны. И одним из показателей соразмерности должна быть справедливость. Неправедные деяния не могут быть мерилем справедливости. Между показателями справедливости, расточительности и нужды, кроме того, должно стоять регулирование. Но недостаточно назвать справедливость показателем и регулирующим деянием. Она также является главным показателем, подчиняющим и структурирующим все общественные деяния. В общем, справедливость, обладая общественным верховенством, также является духовной и физической ценностью. Личная справедливость должна охватывать все желания человека и служить основной мерой всех деяний.

В целом, во взглядах Аристотеля, обладание человеком добродетелью есть не по закону природы или другим факторам, так как человеческая природа есть суть. Но добродетель и справедливость не просты, может быть возникают потом, и человеческая природа их (добродетели и справедливости) приспособливает их к своей природе и может создать другое лицо и ценности [9, с. 21].

Но общественная справедливость несет в себе особый смысл и применяется ко всем видам добродетели, потому что если любой индивид наносит вред человеческой морали, то тем самым он вредит и всему обществу. Достичь настоящего благоденствия означает, что индивид обладает всеми видами добродетели и руководствуется разумом во всех своих деяниях. Пропорциональность и равенство перед законом отражают в себе справедливость и относятся к справедливому разделению и наказанию. Под справедливым разделением имеется ввиду от-

ношение к людям, деление ресурсов и других благ. Но справедливое наказание дается преступнику судьей. Во всех случаях справедливость считается пропорциональным равенством. Справедливое наказание должно соответствовать преступлению и в равной степени применяется ко всем преступникам без исключения. Если каждый индивид при справедливом разделе достойно выполнил все возложенные на него обязательства, то он должен быть вознагражден и это вознаграждение должно быть достойным и равным по смыслу [11, с. 179].

На тему справедливости интересны и мысли Цицерона. Он различает «справедливость» и «ум», по отдельности их анализирует. Ум заставляет нас увеличивать наши желания, то есть расширять относящиеся к нам личные желания (интересы, имущество и др.), возглавлять большинство людей, получать удовольствие от развлечений, одним словом, радостно и весело проводить нашу жизнь. Но справедливость велит нам спасать людей от трудностей, в которые они попали, сохранять в центре внимания все интересы человеческого детища, давать должное достойным людям, не подходить к личным богатствам, которые считаются общими и святыми, и относятся к другим [12, с. 24].

Обращаясь к Цицерону, нужно отметить, что его ценные мысли об общих и коллективных интересах, указаны в других трудах Аристотеля по моральным и общественным вопросам; то есть эти мысли нельзя полностью отнести к Цицерону, и до него они принадлежали Аристотелю, но, говоря по совести, эти вопросы были раскрыты в более обширной и четкой форме римскими юристами.

Еще одним из важных вопросов о тематике справедливости является вопрос о том, как изучить вопросы, связанные со справедливостью и к каким принципам необходимо обратиться, чтобы их усвоить. Некоторые утверждают, что принципы, относящиеся к справедливости, должны быть приняты с помощью ума, общественных и идеальных вопросов; то есть здесь подразумевается природа вещи и общий уклад и возникновение природного мира. Другие не принимают вопрос о том, что ум должен

быть впереди, и возможность его возникновения связывают только с помощью веры и света.

В результате чувств человека и желаний души происходят несправедливости. Как видим, здесь ученые выдвигали на первый план божественное веление и религиозные вопросы. Во взглядах социологов справедливость возникает из общей совести. Те люди, которые не воспринимают понятие совести в обществе, говорят, что большинство людей должны правильно это принять. Против них другая группа не принимает понятие справедливости, как подчинение общему мнению. По их мнению, нельзя поменять справедливость силой большинства; то есть нельзя определять справедливость мнением большинства. Это реальность и она не связана с общими взглядами. Но Аристотель пишет, что «справедливость и есть веление, и справедливый человек мыслит» [13, с. 165, 626].

Интересно также мнение Пола Робина. По его мнению, чтобы найти правила, касающиеся справедливости, нужно обращаться только к правоведам. Потому что правоведы, помимо анализа этих правил, также считают их священными. Общие обычаи, верования, поведение и государственные законы не могут определить правила справедливости, и поэтому между правовыми правилами и справедливостью возникают коллизии [13, тот же источник].

Но Гегель и его последователи связывают смысл справедливости с государством. По их мнению, принципы справедливости связаны с требованиями государства, между принципами «есть» и «должно быть» нет никакой разницы [14, с. 43-48]. Правовые вопросы подчинены определенному правилу, но справедливость не подчинена этому правилу; справедливость упорядочивает правовые правила и регулирует их согласно структуре. Цель справедливости в том, чтобы человек овладел правотой (истиной) на основе ума и закона.

Связь справедливости и морали. Было отмечено, что справедливость – понятие нравственности, и одна из ее основных особенностей. Правила справедливости не являются врожденным и фиксированными, и чтобы их определить, нельзя полагаться только на силу ума, потому что здесь есть влияние религиозных

верований и чувств. Конечно, каждый человек перед лицом общественных событий испытывает чувство справедливости, но общие идеи не могут считаться критерием справедливости и бесправия. Кроме того, честный человек, понимая разницу между правильным и неправильным, еще должен приложить усилия к ее (правильной стороне) исполнению. Основная цель справедливости, совместно с нравственностью, – достигнуть эволюции. Справедливость отражает моральные качества перед несправедливостью, и опытные правители, выполняющие проявление взаимосвязи морали и справедливости друг с другом, их ценностей в каждом человеке и в существующем мире, являются защитниками.

Критерии права и справедливости. Следует отметить, что закон и справедливость относятся к истории, и первые этим овладели греки. Римляне шли отлично от греческих мыслей. Есть необходимость в анализе данной темы, и вопрос в том, будет ли существовать справедливость, если не будет права? Конечно, если не будет права, останется термин справедливости, но существование сути справедливости невозможно.

Давая определение справедливости, мы, в первую очередь, связываем ее с общественными вопросами и говорим, что справедливость – это правильное распределение чего либо (принадлежит ли это лицу, или определенной вещи). Существование справедливости связано с правом, без права справедливость не сможет оказать своего влияния. Если какой либо человек осуществляет справедливое распределение, и с первого взгляда это будет выражать справедливость, на самом деле это есть реализация правовых принципов. Справедливость, как внутри, так и извне, исполняет требования права. Потому, что при отсутствии правовых нормативов, невозможно осуществление справедливого распределения. Это сила закона, что человека приводит к справедливому распределению и ставит перед ним систематизированное требование. Право такой регулятор, с помощью которого выполняются справедливость и другие вопросы нравственности.

Выводы. В качестве заключения проведенному анализу можно сказать, что справедли-

вость в каждом народе создает моральные ценности в общественно-политических, экономических и других вопросах, и с помощью данных ценностей показывает границы между законностью и беззаконием. Чувство справедливости, хотя и в меньшей степени, присуще людям. Но при отсутствии определенного правила, она (справедливость) неполна, и в большинстве случаев не может определить имеющие отношение к ней правовые, политические, экономические и другие вопросы. Таким образом, философский и правовой анализ понятия справедливости следует искать именно в науках права и нравственности. Потому что, обладая взаимосвязью и определенной структурой (особенно право), право и нравственность определяют направления справедливости; то есть без права и нравственности справедливость остается на слове, и развитие концепции справедливости находится внутри права. Несмотря на то, что в некоторых случаях справедливость обладает независимым существованием, но ее применение и развитие связано именно с правом, и все, что связано со справедливостью, непосредственно свидетельствует о сущности истины (правды). Потому что в современном мире все основано на систематизированных правилах, и даже поступки обычной маленькой жизни подчиняются определенным правилам.

Другой вопрос состоит в том, что человек выступает сторонником соблюдения справедливости, потому что, если вспомним историю человечества, то увидим условия существования справедливости. В этих трудных условиях происходят противоречия и столкновения, стороны, применяющие силу, стараются доказать, что существует потребность в справедливом правителе. Тем не менее, справедливость страдает от этих скрытых и глубоких мыслей, и, исследуя их, отдает себя в жертву свободе. Иногда справляется с этим, а иногда желает быть вместе с правом для еще большего своего укрепления. Потому что закон обладает верховенством над стабильными, неизменяемыми и изменяемыми, в определенном плане, нормативами.

Один из вопросов, который должен быть принят во внимание, состоит в том, что справед-

ливість – это не только равенство между людьми, возможно, это фактор, направленный на реализацию требований морали, нравственности, имеющий большое влияние на общество. Основная цель справедливости – это как развитие упорядоченности между прибылью, убытками, обязательствами и правами людей, так и защита общественной среды, созданной и необходимой праву.

Литература [References]

1. (9) *Aristotel*. Nicomachean Ethics. Translated by W. D. Ross, Batoche Books, Kitchene, 1999 / Patterson, Edwin. W. Jurisprudence, Men and Ideas of the Law, Brooklyn, The Foundation Press, INC, 1953.
2. (11) *Andrew, Levine*. Engaging Political Philosophy, From Hobbes to Rawls, Oxford: Blackwell Publishers, 2002.
3. (6) *Cairns, Huntington*. Legal Philosophy from Plato to Hegel. The Johns Hopkins Press, Baltimore 1949.
4. (7) *David, Daiches Raphael*. Concepts of Justice, Oxford: Oxford University Press, 2001.
5. (10) *Hans Kelsen*. What is justice? Justice, Law and Politics in the Mirror of Science. Berkeley and Los Angeles. University of California Press, 1957.
6. (14) *Hegel Georg Wilhelm Friedrich*, Philosophy of Right. Translated with notes by T. M. Knox. Oxford University Press, Lonon 1967.
7. (12) *Marcus Tullius Cicero*. Republic. Trans. By C. W. Keyes, Cambridge, Mass. Harvard University Press, 1928.
8. (8) *Plato*. Complete Works. Introduction and Notes by J. M. Cooper. Cambridge, Hackett Publishing Company, 1997.
9. (5) *Robert C. Solomon* and Mark C. Murphy. What Is Justice? Oxford University Press, 1990.