

УДК 336.225:330.341.1

**Алексеев И. В.,**

**Желизняк Р. И.**

### **ВЫБОР НАПРАВЛЕНИЙ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ПРОГРАММ НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ**

*Рассмотрены воззрения ученых на проблему выбора направлений инновационной деятельности, по отношению к которым следует применять стимулирующее государственное воздействие. Предложены критерии для выбора приоритетных, с позиции налогового стимулирования, направлений в условиях ограниченных финансовых возможностей государства.*

Ключевые слова: направления инновационной деятельности, критерии выбора направлений, налоговое стимулирование, налоговые преференции.

Украинские предприятия все больше превращаются в поставщиков исключительно сырья или полуфабрикатов. Невозможность, а иногда и нежелание обновлять производственные фонды для изготовления конкурентоспособной продукции приводят к упадку экономики в целом и превращению ее в сырьевой придаток развитых экономик других стран. Именно инновации должны способствовать не только рентабельности и ликвидности отдельного предприятия, но и повышению конкурентоспособности государства в мировой экономике.

Однако государство так и не предприняло за все годы независимости значительных шагов для формирования системы развития инноваций на предприятиях. Не создан четкий механизм выбора приоритетных направлений инновационной деятельности и не обеспечена поддержка предприятий, занимающихся инновациями. Поскольку создание инноваций, как правило, является финансово затратной деятельностью, то большинство предприятий, имеющих новые идеи, не производит инновационных продуктов или услуг. Дефицит финансовых ресурсов требует решения указанной проблемы иными способами, нежели поддержка экономической деятельности предприятий, в том числе и негосударственных, за счет бюджетных средств. Однако в силу заинтересованности правительства и местных органов власти в инновационном развитии как экономики в целом, так и отдельных регионов, необходимо найти способы государственной поддержки инновационно активных предприятий, для начала тех, которым следует отдать предпочтение в силу значимости производимой ими продукции (работ, услуг).

В контексте нашего исследования публикации ученых нужно разделить на две группы. К первой отнесем исследования приоритетности отдельных видов экономической деятельности для украинской экономики, ко второй —

оценки необходимости и возможности налогового стимулирования инновационной деятельности вообще и отдельных ее направлений.

Проблему выбора направлений инновационной деятельности рассматривали многие ученые. Е. Н. Бойко предлагает обратить внимание на машиностроение, металлургическую, химическую и нефтеперерабатывающую, деревообрабатывающую, легкую и пищевую промышленности. Е. П. Гармашова выделяет следующие основные направления: аэрокосмическая промышленность, радиоэлектронная промышленность и производство средств связи, производство опτικο-электронной техники, химическая отрасль (особенно химия органического синтеза). О. И. Гуменюк советует сосредоточить внимание на инновациях в тех секторах экономики, которые доказали конкурентоспособность в процессе трансформации и обеспечили быстрое развитие отраслей, оперативно реагирующих на внутренний спрос. В. Зинченко указывает на необходимость создания инновационной доктрины и изменения инновационной инфраструктуры страны. М. З. Згуровский предлагает внедрять и разрабатывать инновации не только в традиционных секторах экономики (металлургия, энергетика, химическая промышленность, сельское хозяйство), но и в новых высокотехнологических направлениях. М. А. Комлык считает необходимым развитие инноваций в отраслях, оперативно реагирующих на рост потребительского спроса, с быстрым оборотом капитала, экспортно ориентированных и занимающих ключевое место в системе хозяйственных связей. Б. Непомнящий выделяет как ключевые нефтеперерабатывающий, медицинский, металлургический и машиностроительный секторы экономики. Б. Патон считает, что приоритетом инновационного развития обладают сельскохозяйственное производство и смежные с ним перерабатывающие секторы и секторы с высоким научно-технологическим потенциалом, в частности ракетно-космический, самолето-, судно- и танкостроение, служащие основой оборонно-промышленного комплекса (ОПК). В. Рыжов указывает на то, что в Украине имеют перспективу дальнейшего развития радиотехнический и радиоэлектронный секторы, авиационная и космическая промышленности, энергетическое машиностроение, аграрный и продовольственный секторы. С. И. Романенко, Я. А. Жалило акцентируют внимание на производстве новых материалов, вооружения, ядерных реактивов, аэрокосмическом секторе. М. А. Пастушенко считает, что независимо от избранного направления необходимо кардинально изменить инновационную структуру экономики путем создания и поддержки инновационных структур. М. А. Садыков концентрирует внимание на аграрном секторе. Согласно А. И. Сухорукову, государственным приоритетом является поддержка отраслей, применяющих высококонкурентоспособные технологии и имеющих высокую добавленную стоимость. В. В. Харченко указывает на необходимость внедрения инноваций в первую очередь в угольный сектор экономики. А. В. Яценко уделяет внимание структурной перестройке национальной экономики, развитию инфраструктуры и использованию инновационных проектов, реконструкции и созданию новых экологически чистых производств [1–15].

Как можно видеть, научные деятели по-разному определяют приоритетные направления инновационной деятельности. Часть из них предусматривает узконаправленное финансирование отдельных секторов экономики, другие же, наоборот, не придают преимущественного значения какому-то из направлений или приводят большое их количество.

Что касается налогового влияния на процесс инновационного развития, то ему уделяется достаточное внимание в связи с исследованиями налоговой политики в целом, а также определением рычагов влияния налогов на инновационные проекты и оценкой последствий налогового стимулирования инновационной деятельности [16–28]. При этом анализируется как непосредственное влияние налогообложения на формирование финансового обеспечения различных этапов инновационного процесса, так и опосредованное – на экономическое и социальное развитие инновационных предприятий, технопарков и др.

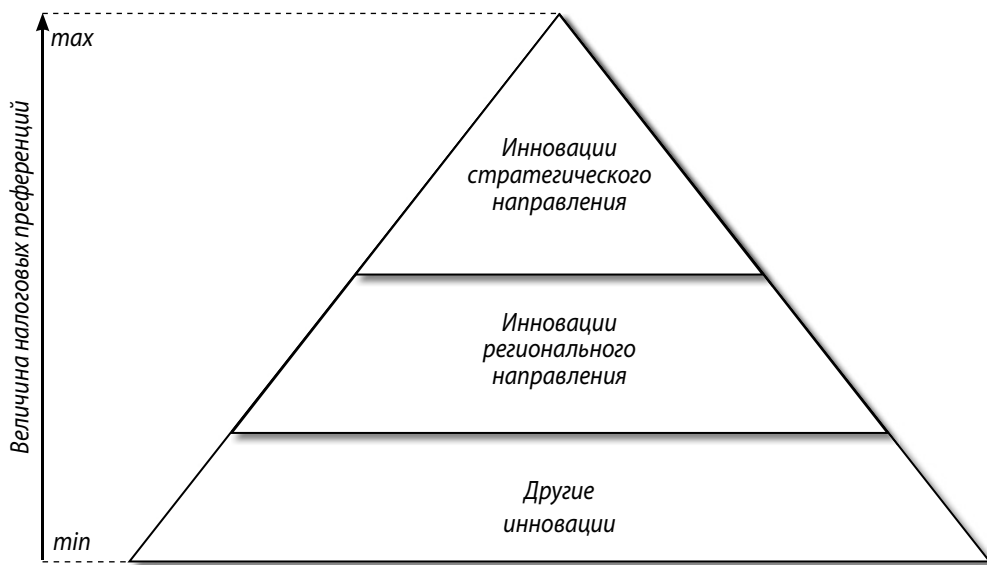
Выбор сектора экономики и типа инноваций должен быть обдуманым и системным. В Законе Украины “О приоритетных направлениях инновационной деятельности в Украине” [29] предусмотрено подразделение направлений инновационной деятельности на стратегические и среднесрочные. К стратегическим направлениям, которые должны быть реализованы до 2021 г., относятся следующие: освоение новых технологий транспортирования энергии, внедрение энергоэффективных, ресурсосберегающих технологий, освоение альтернативных источников энергии; освоение новых технологий высокотехнологического развития транспортной системы, ракетно-космической отрасли, авиа- и судостроения, вооружений и военной техники; освоение новых технологий производства материалов, их обработки и соединения, создание индустрии наноматериалов и нанотехнологий; технологическое обновление и развитие агропромышленного комплекса; внедрение новых технологий и оборудования для качественно-го медицинского обслуживания, лечения, фармацевтики; широкое применение технологий более чистого производства и охраны окружающей природной среды; развитие современных информационных, коммуникационных технологий, робототехники. Что касается среднесрочных направлений, то предусматривается их утверждение как на региональном, так и на национальном уровне.

Финансирование направлений инновационной деятельности определяется Законом Украины “О государственном бюджете Украины”. Из этого следует, что финансирование инновационной деятельности или оказание помощи в финансировании утверждается каждый год. Предприятия и организации, ведущие инновационную деятельность по одному или нескольким направлениям, не могут быть полностью уверенными в их финансировании даже на следующий календарный год. Об этом свидетельствует низкий уровень государственного финансирования на протяжении всех проанализированных периодов, с 2001 по 2011 г. Таким образом, финансирование из государственного или местного бюджета является достаточно проблематичным, а значит, внедрение налоговых преференций становится

неотвратимой потребностью и их необходимо рассматривать как обязательные.

Однако, как отмечалось, предоставить налоговые преференции одновременно всем участникам инновационной деятельности невозможно, т. к. это приведет к значительному сокращению налоговых поступлений, и, соответственно, вызовет увеличение дефицита бюджета.

Мы предлагаем построить трехуровневую систему налогового стимулирования инновационной деятельности. Такой системой могла бы быть система значимости направлений инновационной деятельности, на которые будут распространяться налоговые преференции (рисунок).



**Рисунок. Трехуровневая система значимости направлений инновационной деятельности, подпадающих под налоговое стимулирование**

Составлено авторами.

Дифференциация в налогообложении инновационно активных предприятий может быть полезна, прежде всего, в условиях финансово-экономического кризиса. Предлагаемая система позволит как на национальном, так и на региональном уровне последовательно развивать инновации в зависимости от их приоритетности для экономики государства.

Конечно, перечень направлений инновационной деятельности необходимо будет корректировать, в том числе и в территориальном разрезе.

Корректировка данных направлений по времени позволит быстрее развить необходимые инновации путем вынесения их на третий, высший уровень значимости. Когда инновации в конкретной отрасли начнут достаточно эффективно работать, можно снизить уровень их значимости, переведя предприятия на налоговые льготы регионального или базового уровня. Соответственно на третий уровень значимости можно будет ввести

другое инновационное направление, которое по прогнозам в будущем обеспечит повышение конкурентоспособности этой либо иной отрасли и т. д. То есть следует построить в государстве такую систему чередования направлений инновационной деятельности, в которой предусматривалось бы поочередное предоставление налоговых льгот согласно трем предложенным уровням значимости.

На данный момент в законодательстве Украины предусмотрено большое количество направлений инновационной деятельности. Поэтому требуется определить критерии, позволяющие выбирать из них не более двух – четырех стратегических. Используя наработки ученых, к таким критериям можно отнести следующие:

- 1) развитая инфраструктура предприятий и организаций, занимающихся инновациями;
- 2) достаточный кадровый потенциал;
- 3) большая прогнозируемая экономическая отдача от внедряемых инноваций;
- 4) значительная прогнозируемая социальная отдача от инноваций;
- 5) невозможность или сложность воспроизводства инновационных продуктов;
- 6) наличие характеристик, позволяющих отнести данное направление к “опережающему”, а не “догоняющему” типу;
- 7) возможность определенной корректировки инноваций.

Рассмотрим каждый из перечисленных критериев. Первым среди них названа развитая инфраструктура предприятий и организаций. Этот критерий наиболее важен, поскольку проведение значительных исследований, разработка, производство и испытание опытного образца подчас не под силу отдельному предприятию. Практика свидетельствует о том, что значительные разработки, как правило, выполняются конгломератом разнообразных научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических организаций, производственных предприятий, финансово-кредитных учреждений. Конкурентная среда требует, кроме того, выполнения разработок в кратчайшие сроки, быстрого внедрения нового изделия в производство и организации его продвижения на рынке. Только высокий темп распространения нового продукта позволит усилить конкурентоспособность предприятий определенного стратегического направления, что даст возможность на внутреннем рынке заместить устаревшие продукты отечественного производства, а также потеснить импортные товары и будет способствовать увеличению количества рабочих мест и сокращению уровня безработицы.

Второй предложенный критерий – это достаточный кадровый потенциал. Общеизвестно, что человеческий капитал является основным в составе венчурного капитала, включающего также имущественный и финансовый капитал. Профессионализм персонала, его креативность и стремление работать в данном направлении составляют один из основополагающих критериев выбора стратегического направления инновационной деятельности. Также необходимо учитывать и средний возраст персонала, возможность его замещения молодыми и квалифицированными кадрами, что связано с не-

обходимостью воспроизводства как кадрового потенциала, так и результатов дальнейшей деятельности предприятия или организации. В противном случае ставится под угрозу само получение инновационного продукта, не говоря уже о своевременности выполнения проекта и обеспечении заданного уровня качества продукта. При высоком среднем возрасте персонала следует реструктуризировать сферу образования, популяризируя данное направление, предлагая молодым и перспективным кадрам из смежных направлений переквалифицироваться. Стимулом для переквалификации могут стать льготы по налогу на доходы физических лиц.

Следующий критерий – большая прогнозируемая экономическая отдача от инноваций. Этот критерий очень важен, поскольку предприятия должны ожидать значительного прироста не только дохода, но и прибыли от инновационного продукта. Обусловлено это тем, что нельзя стимулировать со стороны государства инновационную деятельность, которая не даст предпринимателям выигрыша в доходах или затратах, а соответственно и не увеличит их прибыли. Скорее всего, эти предприятия не захотят принимать участия в такой программе, ведь они должны будут осуществлять значительные затраты, не ожидая от нее результатов, что недопустимо. Именно поэтому государство в рамках стратегического направления инновационной деятельности должно предлагать высокодоходные инновации, и только тогда предприятия (в первую очередь частные) будут заинтересованы в осуществлении и расширении данной деятельности. Такие предприятия будут стремиться перейти от экстенсивного к интенсивному ведению производства или предоставлению услуг, где выигрыш в прибыли или конкурентоспособности связан не с производством большого количества обычных и общедоступных товаров, работ или услуг, а с их качеством и новизной, обусловленными инновационной деятельностью.

Критерий значительной прогнозируемой социальной отдачи от инноваций, произведенных предприятиями стратегического направления, предполагает дополнительное налоговое стимулирование инновационной деятельности лишь тех предприятий, продукция которых социально значима. Как пример можно привести разработку вакцин, медицинских препаратов или технологий борьбы с тяжелыми заболеваниями или теми болезнями, эпидемии которых угрожают жителям Украины (СПИД, туберкулез и т. п.). Также несущими значительный социальный эффект следует считать инновации, связанные с сельским хозяйством (за исключением разработки новых пестицидов или гербицидов): выведение новых высокоурожайных, стойких культур, в первую очередь благодаря селекции, создание новых инновационных технологий орошения земли и т. п. Украина может с помощью подобных инновационных достижений в сфере сельского хозяйства, особенно органического, войти в число лидеров мирового рынка. Производство органических продуктов, очень востребованных в мире, особенно в развитых странах, принесло бы значительные экономические выгоды.

Не секрет, что в области высоких технологий очень распространено пиратство. Предприятия, длительное время разрабатывающие инновационный продукт, вкладывая в него значительный финансовый и людской ка-

питал, могут потерять его из-за недобросовестной конкуренции. К таким потерям относятся как уникальные разработки на начальных стадиях создания, так и уже готовый к выпуску или даже выведенный на рынок инновационный продукт. Овладев соответствующей документацией, конкуренты могут удешевить его, т. к. они не затрачивали значительные ресурсы на разработку, тестирование опытных образцов. Поэтому невозможность или сложность воспроизводства инновационных продуктов относится к критериям при выборе стратегического направления инновационной деятельности. Предприятия, инновационные продукты которых лучше защищены, могут в большей мере надеяться на предоставление их направлению статуса стратегического.

Предприятия Украины вообще не в состоянии конкурировать в некоторых секторах экономики в силу отсталой материальной базы, недостаточной квалификации кадров, отсутствия опыта научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) в конкретном направлении. Предприятия, начинающие соревнование с новейшими зарубежными технологиями и разрабатывающие собственные конструкции и технологические процессы, чаще всего из-за недостатка опыта и финансовых ресурсов к концу проекта оказываются в проигрыше вследствие недостаточных темпов ведения разработки и потери признаков инновационности к моменту завершения работ. Проведение НИОКР и своевременное освоение производства инновационной продукции зависит, в том числе, и от государственной поддержки при обновлении материально-технической базы. Видение перспективы для инноваций стратегического характера и правильная оценка возможностей инновационной деятельности в отсталых секторах экономики очень важны для определения статуса преференций в области налогообложения предприятий. Одним предприятиям следует предоставить максимальные преференции, другим – по базовым ставкам. Оптимальная фискальная политика может способствовать становлению инновационного типа развития всей национальной экономики.

Принимая во внимание стремительный прогресс технологий, особенно в IT-индустрии, возможность определенной корректировки внутри стратегического направления инновационной деятельности является очень важным критерием. Это в первую очередь связано с тем, что изменчивость рынка может привести к ситуации, когда кажущаяся актуальной на начальной стадии разработка, вследствие ошибок или даже погрешностей в прогнозировании ожиданий рынка, становится абсолютно ошибочной при завершении проекта. Необходимо выбирать для стратегического направления инновации, в которых возможна корректировка при изменении данных ожиданий.

Игнорирование одного из указанных критериев может привести к ситуации, когда разработанный инновационный продукт не в полной мере удовлетворит потребности рынка, что особенно важно, когда речь идет о мировом рынке. Продукт окажется вовсе не инновационным, как рассчитывали его создатели, либо конструкторско-технологические разработки просто не дойдут до стадии тиражирования и реализации.

Корректировка налоговых льгот по территориальной принадлежности позволит правильнее определять адрес их направления, учитывая наличие в регионе развитых условий для конкретных инноваций. Конечно, такая корректировка будет более характерна для второго уровня пирамиды значимости направлений инновационной деятельности (см. рисунок). Однако в настоящих условиях региональные органы власти и управления не имеют полномочий для предоставления значительных налоговых преференций, т. к. налоговые поступления в местные бюджеты (которые можно отнести к компетенции данных органов), во-первых, незначительны по величине, а во-вторых, их недостаточно для выполнения тех программ, которые возложены на местную власть. Недостаточность этих средств для социальных потребностей исключает их использование для целей экономических, в том числе для налогового стимулирования.

Невозможность оказания серьезной помощи со стороны региональной власти подсказывает, что только развитие экономики государства в целом и развитие экономики каждого региона могут стать фундаментом налогового стимулирования инновационной деятельности. Стратегические направления должны позволить улучшить состояние экономики государства и создать предпосылки для достаточности налоговых поступлений сначала в государственный бюджет, а затем и в местные бюджеты. Первый этап налогового стимулирования инновационной деятельности, безусловно, должно осуществлять правительство, даже если инновационная деятельность будет касаться сектора экономики отдельного региона, не представленного во всех областях Украины. Только после этого можно будет говорить о втором этапе, которому предшествуют достаточное налоговое наполнение местных бюджетов, выведение их из состояния хронического дефицита и тотальных субвенций, а также повышение доли данных бюджетов в консолидированном, сводном бюджете государства.

Таким образом, финансовое положение, и прежде всего состояние исполнения бюджетов разных уровней, определяет не только выбор направлений инновационной деятельности, но и предоставляемые отдельным органам государственной и региональной власти полномочия в использовании налоговых методов ее стимулирования. Можно утверждать, что уровням предложенной пирамиды значимости (см. рисунок) должны соответствовать определенные этапы предоставления полномочий по налоговому стимулированию органам власти и управления. В этом смысле движение по предоставлению таких полномочий следует начинать сверху. Сначала государственные органы власти предоставляют налоговые преференции по стратегическим направлениям, а потом по региональным. Затем региональные органы власти и управления получают право предоставления налоговых льгот в рамках своей компетенции для региональных направлений, а уже потом – и для отдельных предприятий.

*Выводы.* В мировой экономике, по мнению многих ученых, конкурентное преимущество в перспективе будут иметь экономики тех стран, где стремительно разрабатываются и внедряются инновации. Украина не должна упустить возможность повысить свою конкурентоспособность, в том



числе за счет государственной поддержки инновационных проектов и предприятий. Так как государственная поддержка инноваций в виде налогового стимулирования во всех секторах экономики одновременно невозможна, нами предложены критерии выбора стратегических направлений инновационной деятельности, которыми следует руководствоваться как на общегосударственном, так и на региональном уровне. В частности, предлагается использовать трехуровневую систему классификации налоговых льгот в зависимости от уровня значимости инноваций.

### **Библиография**

1. *Бойко О. М.* Інноваційне забезпечення розвитку промислових підприємств України / О. М. Бойко // Проблеми и перспективы инновационного развития экономики : материалы X междунар. науч.-практ. конф. по инновационной деятельности. – Киев ; Симферополь ; Алушта, 2005. – С. 20–22.
2. *Гармашова О. П.* Пріоритетні напрями інноваційного забезпечення конкурентоспроможності України / О. П. Гармашова // Вісник СевНТУ : зб. наук. пр. Сер. “Економіка і фінанси”. – 2012. – Вип. 130/2012. – С. 48–55.
3. *Долішній М. І.* У пошуках відповіді на інноваційний виклик економічного розвитку / М. І. Долішній // Регіональна економіка. – 2001. – № 1. – С. 236–240.
4. *Згуровський М.* Науково-технологічний розвиток України за умов світової глобалізації / М. Згуровський // Дзеркало тижня. – 2001. – № 12 (336). – С. 23.
5. *Комлик М. О.* Інноваційний розвиток – потреба та реальність / М. О. Комлик // Наукові вісті НТУУ “КПІ”. – 2003. – № 3 (29). – С. 12–20.
6. *Непомнящий Б.* Українська інноваційна політика: Що? Де? Коли? / Б. Непомнящий // Дзеркало тижня. – 2002. – № 45 (420). – С. 13.
7. *Патон Б.* Інноваційний шлях розвитку економіки України / Б. Патон // Вісник НАН України. – 2001. – № 1. – С. 11–18.
8. *Пастушенко М. А.* Нові інноваційні форми регіонального розвитку / М. А. Пастушенко // Напрямки реформування системи місцевого самоврядування в Україні: Теорія та практика державного управління. – 2011. – Вип. 3 (34). – С. 1–7.
9. *Садиков М. А.* Основні напрями інноваційної діяльності в АПК / М. А. Садиков // Економіка. Фінанси. Право. – 2003. – № 6. – С. 3–6.
10. *Сухоруков А. І.* Пріоритети інвестування національного технологічного розвитку / А. І. Сухоруков // Стратегічна панорама. – 2003. – № 1. – С. 131–139.
11. *Рожен А.* Вижити Україною: Чаювання в президента / А. Рожен // Дзеркало тижня. – 2009. – № 5 (733). – С. 14.
12. *Розвиток промисловості на інвестиційно-інноваційних засадах / М. М. Єрмошенко, С. А. Єрохін, В. М. Шандра та ін. // Організаційно-економічні аспекти інноваційного оновлення національної економіки : [кол. моногр.] ; за ред. М. М. Єрмошенка, С. А. Єрохіна. – К. : НАУ, 2008. – С. 60–77.*
13. *Українська економіка після виборів: що далі? : аналітична доповідь. – К. : НІСД, 2007. – С. 26.*
14. *Харченко В. В.* Інноваційне інвестування вугільної галузі України як можливість відтворення її основних виробничих фондів та удосконалення технологій вуглевидобутку / В. В. Харченко [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc\\_gum/znpdduu/du/2012\\_221/html/26.html](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/znpdduu/du/2012_221/html/26.html).
15. *Яценко О. В.* Напрямки розвитку інвестиційно-інноваційної діяльності підприємств / О. В. Яценко // Збірник наукових праць ЧДТУ. – Вип. 21. – С. 192–197.

16. *Алексеев И. В.* Визначення етапів податкового стимулювання інноваційної діяльності підприємств України / *И. В. Алексеев, А. С. Мороз, Р. Й. Желізняк* // Науковий вісник Полтавського національного технічного університету імені Юрія Кондратюка. – 2011. – № 30-С. – С. 262–265.
  17. *Алексеев И. В.* Оцінка податкового стимулювання інноваційної діяльності підприємств України / *И. В. Алексеев, А. С. Мороз, Р. Й. Желізняк* // Формування ринкової економіки в Україні : зб. наук. пр. Львів. нац. ун-ту ім. Івана Франка. – 2011. – Вип. 23. – Ч. 1. – С. 3–9.
  18. Налогообложение: теории, проблемы, решения / *В. П. Вишнеvский, А. С. Веткин, Е. Н. Вишнеvская и др.* ; под общ. ред. *В. П. Вишнеvского*. – Донецк : ИЭП НАН Украины, 2006. – 504 с.
  19. Налоговое стимулирование инновационных процессов / *Н. И. Иванова, Г. И. Дежина, А. В. Федорченко и др.* ; под ред. *Н. И. Ивановой*. – М. : ИМЭМО РАН, 2009 – 160 с.
  20. *Иванов Ю. Б.* Сучасне оподаткування: мотиваційний аспект : монографія / *Ю. Б. Иванов, О. А. Єськов – Х. : ІНЖЕК, 2007. – 328 с.*
  21. Налоговые реформы: теория и практика : моногр. для магистрантов по спец. “Финансы и кредит”, “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” / *И. А. Майбуvров и др.* ; под ред. *И. А. Майбуvрова, Ю. Б. Иванова*. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 463 с. – (Сер. “Magister”).
  22. Налоговые системы: методология развития : моногр. для магистрантов, по спец. “Налоги и налогообложение”, “Финансы и кредит” / *И. А. Майбуvров и др.* ; под ред. *И. А. Майбуvрова, Ю. Б. Иванова*. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 463 с.
  23. Податкова політика України: стан, проблеми та перспективи : монографія / *П. В. Мельник, Л. Л. Тарангул, З. С. Варналія та ін.* ; за ред. *З. С. Варналія*. – К. : Знання України, 2008. – 675 с.
  24. Податкове регулювання соціального розвитку: світовий досвід та тенденції в Україні : монографія / *Ю. Б. Иванов, О. М. Тищенко, О. В. Грачов та ін.* ; за заг. ред. *Ю. Б. Иванова*. – Х. : ФОП Александрова К. М. ; ІНЖЕК, 2012. – 496 с.
  25. Регулятивний потенціал податкової системи України : монографія / *Ю. Б. Иванов, О. М. Тищенко, К. В. Давискиба та ін.* ; за заг. ред. *Ю. Б. Иванова*. – Х. : Вид. КНЕУ, 2009 – 336 с.
  26. Реформирование налоговых систем: теория, методология и практика : монография / под ред. *И. А. Майбуvрова, Ю. Б. Иванова, А. И. Крысоватого*. – К. : Кондор, 2011. – 352 с.
  27. Реформування податкової системи України: теорія, методологія, практика : монографія / *Ф. О. Ярошенко, П. В. Мельник, А. І. Мярковський та ін.* ; за заг. ред. *М. Я. Азарова*. – К. : Міністерство фінансів України, 2011. – 656 с.
  28. Турбулентность налоговых реформ / *С. И. Юрий, А. И. Крысоватый, И. А. Майбуvров, Т. В. Кошук*. – К. : Знання, 2011. – 382 с.
  29. Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності в Україні : закон України від 08.09.2011 № 3715-VI.
-