

## ЭТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЛУЖАЩЕГО КАК ОДНО ИЗ УСЛОВИЙ СОВРЕМЕННОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Анотація. Нова модель стабільного розвитку та подолання системної кризи повинна будуватися на базі суспільного інтелекту і освіченого суспільства.*

*Приорітетним завданням стає перехід до проблемно орієнтованого професіоналізму. Етика відповідальності державного службовця постає з точки зору відповідності моральної діяльності особистості її зобов'язанням, що сприяє розвитку інституту соціальної відповідальності державної служби в цілому.*

*Аннотация. Новая модель устойчивого развития и преодоления системного кризиса должна строиться на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Первостепенной задачей становится переход к проблемно-ориентированному профессионализму. Этика ответственности государственного служащего выступает с точки зрения соответствия моральной деятельности личности ее долгу, что способствует развитию института социальной ответственности государственной службы в целом.*

*Summary. The new model of steady development and overcoming of system crisis should be under construction on the basis of public intelligence and an educational society. A paramount problem becomes transition to the problem-oriented professionalism. Ethics of the responsibility of the civil servant act from the point of view of conformity of moral activity of the person to its debt that promotes development of institute of the social responsibility of public service as a whole.*

Современная массовая цивилизация имеет своей базой высокоразвитую индустрию, город, средства массовой информации, массовую культуру. С одной стороны, она умножает социальные связи, с другой – ослабляет, даже разрушает традиционные связи (семейные, соседские, профессиональные). Если прежде традиция «охраняла» человека, он мог положиться на нее, то сегодня растущая нестабильность жизни, изменчивость бытия рождает в нем чувство неуверенности и беспокойства. Современная массовая цивилизация обезличивает формы социальной жизни, обезличивает самого человека, «...он отрывается от почвы, становится жителем земли без Родины, легко заменяемым и пригодным для любой поставленной перед ним цели» [1, с. 36]. Ясно, что такую социально-духовную ситуацию следует оценивать в понятиях кризиса, где люди уже осознают ущербность своих социальных отношений.

В условиях системного кризиса, постигшего и нашу страну, все чаще говорят о необходимости создания новой модели устойчивого развития на базе общественного интеллекта и образовательного общества, основой которой является опережающее развитие качества

общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Первостепенной задачей становится создание условий для формирования гармоничного, целостного, творческого, духовного развития человека. Все острее возникает необходимость перехода к проблемно-ориентированному энциклопедическому профессионализму, преодолению технократической асимметрии в образовании, переходу к его фундаментализации. Создание условий для формирования человеческой личности должно стать смыслополагающей компонентой образования.

В связи с этим фундаментальное значение приобретает гуманитарное образование, стратегической целью которого является формирование у обучающегося подлинно человеческого отношения к миру, обществу, к другим людям.

Трансляцией гуманитарного знания и одним из методов гуманизации является гуманитаризация, задача которой видится в том, чтобы "образовать человека культурного", человека нового цивилизационного уровня, "способного производить систему инновационных ценностей и использовать их как нравственные и интеллектуальные установки в своей деятельности" [2, с. 17].

Основным принципом образовательной политики становится принцип гуманизма, приоритета общественных ценностей. Сегодняшняя система высшего профессионального образования, а особенно профессионального образования госслужащих - это не только производство образовательных услуг, а создание условий для самореализации человека, основа развития его интеллекта и духовного мира. Именно гуманитарные знания могут создать условия для преобразования человека и способствуют формированию целостной личности как субъекта культуры, наиболее полной реализации ее потенциальных возможностей.

Личностный подход " провозглашается ведущей тенденцией в образовании. Личностный подход - это не формирование личности с заданными свойствами, а создание условий для полноценного проявления и развития личностных функций обучающихся. Это образование, устанавливающее связь человека со всей объективной действительностью, а не только с социумом. Основная идея личностно-ориентированного образования - обращение к реальным процессам жизнедеятельности человека, его интересам, ценностям, интеллекту, т.е. ко всему тому, что и составляет мир человека.

Профессиональное образование не может быть только личностно-ориентированным, так как в процессе образования человек готовится к определенной деятельности, и, следовательно, оно должно быть еще и личностно-деятельностным.

Основная цель профессионального образования в любой области, в том числе и в области подготовки кадров для государственной и

муниципальной службы - процесс формирования способностей к активной деятельности, творческому профессиональному труду, в котором знания становятся "орудием" деятельности.

Деятельностный подход к образованию подразумевает не просто усвоение знания, но и овладение определенными видами профессиональной деятельности, которые включают в себя: познавательную, ценностно-ориентировочную, преобразовательную, коммуникативную и эстетическую деятельность в единстве. Подлинно профессиональная деятельность государственного служащего должна включать в себя все вышеперечисленные виды деятельности в единстве, и только тогда она может быть названа интегративной. Подлинно профессиональная деятельность должна быть и духовно ориентированной. Поэтому духовные, ценностные ориентации являются стержневым элементом в проектировании модели профессиональной деятельности и модели профессиональной подготовки к ней. Принцип духовной ориентированности деятельности имеет особое значение применительно к государственной службе и профессиональной подготовке государственных служащих.

Особое положение государственной службы и ее специфика определяется тем, что она одновременно является, во-первых, социально-политическим институтом, во-вторых – сферой профессионального слоя управленцев, в-третьих – властной структурой. К примеру, возникающие проблемы согласования властных полномочий и нравственных ценностей, ослабление моральных устоев общества порождают необходимость принятия актов, затрагивающих нравственность государственных служащих, их воплощения в правовом регулировании нравственных ценностей.

В законодательных актах последних лет отмечается усиление влияния нравственных регуляторов на поведение государственных служащих. Власть и общество осознают необходимость в таких правовых нормах, которые позволят свести к минимуму негативные тенденции, связанные со злоупотреблением правом. Речь идет о совершенствовании нравственных ценностей государственных служащих; профессиональном отборе кадров в системе государственной службы; защите нравственности госслужащих, в частности, принятии кодекса поведения государственных служащих, введении присяги государственными служащими.

В связи с вышесказанным по-новому встает вопрос об усилении личной ответственности. Проявление индивидуальности, индивидуальной ответственности является невероятно сложной задачей. Решение ее связано с реализацией гуманистического идеала. Как говорил М.М. Бахтин, личность должна стать «сплошь ответственной» [3, с.33]. А здесь вообще речь идет о лице государственном, наделенном властью.

Личная ответственность становится одной из ведущих ценностей как в политике, так и в морали. Диапазон ее невероятно широк, и она имеет

много степеней, получающих новое звучание. Степени ответственности — явление развивающееся, постоянно становящееся и необходимое. Во-первых, ответственность человека перед самим собой. Эта степень ответственности фиксируется в такой нравственной категории, как совесть. Проявляется и в политике и в морали, хотя в практике человеческих отношений нуждается в осмыслении и реализации. Во-вторых, ответственность человека перед своей семьей — родителей перед детьми и детей перед родителями. Об этой степени может быть особый разговор. Но именно в семье закладываются черты будущего гражданина и патриота. В-третьих, ответственность перед коллективом, где наиболее полно проявляются не только нравственные черты, но и политическая ориентация. В-четвертых, ответственность перед обществом в качестве гражданина. Антиподом является равнодушие — самый страшный ориентир для личности, особенно для молодежи (нежелание голосовать и т.д.). Политическая нейтральность может привести к аполитичности и безнравственности. Этика гражданского общества регулирует сферы отношений, где индивиды выступают как граждане и действуют самостоятельно. И наконец, ответственность политическая, ведущая к автономизации личности, реализации ее суверенных прав по отношению к сверхобщему.

Представляется, что практической реализации гарантий ответственности перед обществом должно придаваться особое значение в реформе государственной службы. При этом ответственность может пониматься и как форма контроля над осуществлением власти, и как одна из гарантий эффективности практики государственной гражданской службы.

В современных исследованиях способов функционирования нормы ответственности в системе государственной службы принят тезис: существует определенная система связей, складывающаяся между организационными задачами и формами ответственности. Каждой из этих форм соответствуют свои ценности и практика государственной службы.

В иерархической ответственности доминирует соответствие правилам, предписаниям; оценка результатов во многом зависит от перечисленных показателей. Эта форма ответственности эффективна в ситуациях стабильности. В отличие от нее правовая форма ответственности связана с соблюдением заданных норм и требований. Такова деятельность ведомств, комиссий, соблюдающих правовые нормы, административные инструкции и пр. Отметим, что в Российской Федерации мера ответственности государственного гражданского служащего связана как с его компетентностью, так и с его обязанностями и их правовой регламентацией.

В иерархической форме ответственности и индивид, и организация (ведомство) имеют большую степень свободы при реализации своих задач (стандарты в этом случае не такие жесткие). А грань между профессиональной и политической ответственностью государственного

служащего можно провести, исходя из критерия оценки результатов. Если в профессиональной ответственности критерием полагается внутреннее оценочное суждение индивида, то в политической ответственности этим критерием является заданное «внешними факторами» ожидание результатов и его реализация.

В отличие от правовой ответственности государственно-правовая или конституционно-правовая ответственность распространяется непосредственно не на всю сферу государственного управления и государственной службы, а (в силу его политического характера) только на исполнительную власть и ее ключевые фигуры. Эта форма ответственности фигурирует в конституциях зарубежных стран как ответственность министров.

Специфика реализации принципа и нормы ответственности в институте государственной службы состоит в том, что отдельные ее формы могут вступать в конфликт друг с другом. Повиновение, исполнение решений сверху, характерное для иерархических систем, часто препятствует профессиональной компетенции в индивидуальных оценках. Проблема столкновения политических амбиций и профессиональной компетенции — одна из самых животрепещущих в практике государственной службы в постсоветской России. Однако наряду с конфликтом имеет место и взаимовлияние форм ответственности, например, господство иерархии может способствовать процессам утверждения власти норм и легатности. В 90 гг. иерархическую и правовую формы ответственности, ориентированные на нормы и процедуры, постепенно вытеснили более динамичные формы ответственности — профессиональная и политическая.

В современных исследованиях феномена ответственности в государственном управлении и государственной службе выделим новые подходы, связанные с концептом «внутренний тип ответственности» [4, с.98]. Внутренний тип ответственности означает создание эффективных механизмов управления и контроля внутри самого института государственной службы, его многочисленными подсистемами и организациями. На уровне практической реализации эта установка предполагает осуществление адекватного административного и финансового контроля над подразделениями, ответственными за реализацию конкретных задач; минимизацию административных и финансовых связей между подразделениями с тем, чтобы четко определить, кто и за что отвечает; единоначалие в подразделениях.

При рассмотрении роли принципа ответственности в государственной службе важно иметь в виду, что внешний тип ответственности проецируется на комплекс связей организации с ее внешней средой. В этом отношении целесообразно выделить некоторые аспекты ответственности института государственной службы — ответственность перед гражданами как налогоплательщиками, финансирующими институт государственной

службы; ответственность перед вышестоящими уровнями исполнительной власти. Определяющее значение здесь имеет то, насколько общенациональные, государственные интересы отражаются в конкретной, повседневной практике государственной службы; ответственность перед электоратом (гражданами, политическими партиями, общественными движениями, активно участвующими в политической жизни страны и избирательных кампаниях).

Таким образом, развитие института ответственности государственной службы предполагает и развитие новых форм контроля над практикой государственного управления и функционированием бюрократической системы. Эта задача озвучена и в Послании Президента РФ Федеральному собранию Российской Федерации 2005 года. Развитие российской государственности в третьем тысячелетии не предполагает освобождение от неэффективных бюрократических практик. Как отмечается в Послании, совершенствование демократических процедур несет не только политическую, но и экономическую, хозяйственную выгоду [5, с.3].

В современных условиях кардинально меняется отношение ко всем видам образования, которое рассматривается как важнейший фактор социального и экономического прогресса. Причина такого внимания заключается в том, что основной ценностью и капиталом современного общества становится человек, способный к поиску и освоению новых знаний, к принятию нестандартных решений. Осознавая ограниченность дальнейшего развития засчет исключительно экономического роста и возрастания технического могущества, в современном мире все более укрепляется убеждение, что будущее развитие будет в значительной степени определяться уровнем духовной культуры той или иной цивилизации.

Рассматривая духовную культуру как "матрицу" конкретной цивилизации, необходимо выделить два блока ее основных понятий. Первый блок образуют понятия, раскрывающие характеристики человека - субъекта деятельности. Содержание этого блока образуют основные понятия: человек, общество, "я", коллектив, истина, добро, совесть, свобода. Второй блок - понятия, раскрывающие характеристики объектов, преобразующихся в процессе деятельности самого человека.

В современных социокультурных и социально-политических условиях ведущим фактором развития общества становится качество общественного интеллекта, а именно "совокупного интеллекта общества, определяющего его интеллектуальный и творческий потенциал и реализацию совокупно интеллектуальных функций в управлении обществом, в единстве с природой; планирования, прогнозирования, определения общественных потребностей и затрат" [6, с. 112], а ведущей функцией - функция управления. В связи с этим становится очевидной зависимость развития общества от уровня профессиональной

компетентности государственных служащих, так как именно они являются главными субъектами управления обществом. В соответствие с классификацией типов профессий по признаку главного предмета, предложенной Климовым Е.А.[7, с. 28], госслужащий принадлежит к типу работников профессий, связанных с социальными системами, с людьми. Работая в системе Человек-Человек, госслужащий через человека осуществляет управление системами Человек - Природа, Человек - Знаковые системы, Человек - Технические проблемы, т.е. его профессиональная деятельность непосредственно воздействует на все системы жизнедеятельности общества и, следовательно, государственный служащий осуществляет функцию управления обществом, как системой, через взаимодействие со всеми его подсистемами.

В некоторых социальных подсистемах (например, в религии) требования, носящие нравственный характер имеют абсолютное значение. В идеале так должно быть и в сфере государственного управления. Но в реальной жизни такая постановка вопроса представляется невозможной в силу как объективных, так и субъективных факторов. В частности, этические аспекты, разумеется, оказывают влияние на принятие управленческих решений, но степень и характер этого влияния во многом зависит от реальных условий управления и сложившейся ситуации. Говоря другими словами, этическая составляющая с одной стороны очеловечивает, а с другой — персонифицирует содержание управленческих целей. Этические оценки имеют общесоциальную природу, поэтому они, с одной стороны, характеризуют государственных служащих как составную часть определенного социума, а с другой — в некоторой степени обособляют чиновничество как отдельную социальную, а точнее, профессиональную группу.

*Використані джерела інформації:*

1. Бессонов Б.Н. Социальные и духовные ценности на рубеже Второго и Третьего тысячелетий. М.: Норма, 2006.
2. Олех Л.Г. Проблемы гуманитарного пространства образования // Современное образование: проблемы и перспективы. – Новосибирск, 1995.
3. Федосова А.П. О соотношении политики и морали // Мораль и право в современных условиях: Тезисы ежегодной научно-практической конференции / Отв. ред. Г.А. Голубева – М.: МАЭП, ИИК «Калита», 2000.
4. Степнов П.П. Этические нормы государственных служащих (Социально-философский аспект) – М.: Изд-во РАГС, 2006.
5. См.: Российская газета. 2005. 26 апреля.
6. Субетто А.И. Цивилизация образовательного общества как форма преодоления кризиса истории и начала нового неклассического цикла // Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия - Спб.: ПАНИ, 1999.
7. Климов Е.А. Введение в психологию труда. - М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1998.

*Рецензент: Бакуменко В.Д., д. держ. упр., профессор.*