

Таким чином, отриманий нами у спадок досвід освоєння територій водозборів річок нашими предками потребує ретельного вивчення, особливо у наш час, коли ми переживаємо кризу великих міст, одним з факторів якої є сильний вплив антропогенного фактору на екосистеми річок.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Вадімов В.М. Город и река (планировочные аспекты). / В. М. Вадимов – Полтава: Археология, 2000. – 212 с.
2. Дубняк С. А. Рекомендації щодо поліпшення екологічного стану прибережних територій дніпровських водосховищ / С.А. Дубняк, А. М. Сакевич, В. М. Тімченко. – К. : КСП, 1999. – 182 с.
3. Лукомська І.О. Методичні основи архітектурно-ландшафтної організації долинних просторів річок українських Карпат.

- /Автореферат дис.. на здобуття наук. ст. канд. арх./ Лукомська І.О., П.-2014, 20 с.
4. Рубан Л. І. Принципи містобудівного використання територій в умовах деградації річки: автореф. дис. на соиск. учен. степени канд. арх.: спец 18.00.04 / Л. І. Рубан. – К.: КНУБА, 2000. – 23 с.
 5. Самойленко Є.В. Аналіз досліджень в архітектурно-просторовій організації прирічкових територій/ Є. В. Самойленко // Вісник Придніпровської державної академії будівництва та архітектури. - 2014. - № 10. - С. 37-47.
 6. Самойлович В.П. Народна архітектура України в ілюстраціях. / Самойлович В.П. – Київ: Абрис, 1999. – 279 с.
 7. Устенко Т. В. Урахування природних умов у вдосконаленні архітектурно-просторового середовища прибережної частини міст / Т. В. Устенко, 1973. – Вип.4. – С.84 – 87.

УДК 72.01

Батаженко В.И.

Харьковский национальный университет строительства и архитектуры

ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ГОРОДОВ ПО ХАРАКТЕРУ КОМПОЗИЦИИ ИСТОРИЧЕСКИХ ПЛАНИРОВОЧНЫХ СТРУКТУР

Исследование типологических особенностей городов в зависимости от характера композиции планировочных структур позволило разделить исторические города на пять композиционных типов. Данная типология касается этапа стабилизации в развитии города и отражает результаты комплексного воздействия социально-экономических и естественно-географических факторов. Причем, если первые по своей природе носят активный, градообразующий по отношению к историческим структурам характер, то вторые являются факторами, регулируемыми характер и направление развития планировочных структур.

В целом эти типы отражают действие общих принципов эволюции планировочных структур (принципа устойчивости, ландшафтной обусловленности и т.д.).

Первый тип - сохранение исторически сложившейся планировочной структуры в

условиях стабилизации роста города. Типизирующими признаками являются сохранение или незначительное повышение численности населения - до 10%, сохранение или незначительное увеличение территории города, сохранение 100% исторической планировочной структуры и большей части (не менее 85%) исторической застройки. К этому типу относится ряд наиболее старых городов, игравших в прошлом заметную роль в освоении конкретного региона. Затем, вследствие развития системы расселения, они оказались вне основных ареалов хозяйственно-экономической деятельности и транспортных коммуникаций, что обусловило отсутствие экономической базы развития этих городов, выполняющих сейчас функцию административных центров одноименных районов. Это явилось причиной сохранения в них архитектурно-планировочной струк-

туры и облика города ХУШ в., что дает основание характеризовать такой город как историко-градостроительный и административный комплекс. Полная сохранность этих городов является наглядной иллюстрацией неизменяемости сложившихся структур, которая отражает консервативность и устойчивость структуры в процессе эволюции исторически сложившегося ядра, в данном случае - всего города.

Второй тип - развитие планировочных структур в исторических границах, он применим для ряда малых и средних городов. Признаком, объединяющим их, является сохранение границ исторического города, развивающегося за счет увеличения плотности населения в реконструируемых периферийных районах (интенсивный путь развития). В городах этого типа наблюдается незначительное увеличение численности населения (до 25%), при сохранении территории застройки, сохранении до 75% исторической планировочной структуры и до 60% исторической застройки. По характеру проведения реконструктивных мероприятий города этого типа делятся на два подтипа. Первый *подтип* характеризуется локализацией новой застройки в одном месте, образованием развитого нового жилого района и частичным разрушением сложившейся исторической планировочной структуры. Вторым *подтипом* – концентрация новой застройки в нескольких местах на периферии города с сохранением в целом сложившейся планировочной схемы. Характер размещения новых образований в обоих случаях определен тяготением к промышленным зонам с сохранением композиционной связи с историческим ядром. Подобное размещение новых структур, обусловленное отсутствием общетеоретической концепции реконструкции исторических городов, ведет к интуитивному размещению новой застройки на периферии сложившихся структур. В условиях такого развития наибольшее проявление среди прочих получили принципы преемственного развития и усложнения композиции: принцип

сохранения «фокусирующей» роли исторического ядра. В подобных случаях необходим крайне продуманный подход к реконструкции исторической части, поскольку действие реконструктивных мероприятий в отдельных случаях может носить отрицательный характер, вызывая вторжение современной застройки в исторический город и разрушение его сложившейся композиции.

Третий тип - развитие планировочных структур за историческими границами, - охватывает ряд малых, средних и больших городов, развитие которых носило только экстенсивный характер, т.е. протекало в виде территориального количественного роста за исторически сложившимися границами города с застройкой неосвоенных ранее территорий и организацией новых селитебных структур без значительных реконструктивных работ в черте старого города. Эти города отличаются значительным увеличением территории до 30%, сохранением до 85% исторических планировочных структур и 75% исторической застройки. Это обусловило сохранение плана и облика исторического города, но, в отличие от городов первого и второго типов, отразилось на пространственной организации городского центра, процесс развития которого протекал в двух направлениях, предопределивших разделение городов данного типа на два подтипа. Отличительной особенностью первого подтипа является линейное развитие центра в направлении новой жилой застройки с организацией там подцентров. Вторым подтипом характеризуется разветвленной структурой городского центра. Анализ развития планировочной композиции исторических городов обнаруживает сохранение за сложившимся центром города структуроформирующего значения, что проявляется в ориентации новых планировочных образований на старый центр с формированием устойчивых планировочных и композиционных связей между ними. Города данного типа, являясь примерами организации развитых планировочных структур, наглядно демонстрируют принцип сохранения фокусирующей

роли исторического ядра, а также принцип пространственного обособления разновременных структур.

Четвертый тип – характерен развитием планировочных структур в исторических границах и за ними и распространяется на города, современная эволюция которых протекает в сочетании интенсивного и экстенсивного развития с формированием сложносочетающихся разновременных планировочных структур. Они характеризуются увеличением численности населения до 50%, ростом территории до 60%, сохранностью 70% исторической планировочной структуры и до 55% исторической застройки. Такие города иллюстрируют пример разрушающего воздействия современных планировочных структур на облик исторического города, часто образуя соседствующие композиционно не связанные зоны современной и старой застройки. Все это подчеркивает возможность отрицательного проявления принципа усложнения и качественного изменения планировочной композиции.

Пятый тип - параллельное развитие структуры нового города - является проявлением принципиально иного, нежели в предыдущих типах, направления развития исторического города, ярко демонстрирующего пороговый характер эволюции планировочных структур, обусловленный качественным скачком в развитии производственно-экономической базы города и характером взаиморасположения производственной и селитебной зоны. Города этого типа выделяются высокими темпами развития - увеличением численности населения на 80–100%, территории на 100-120%, при высокой сохранности исторических структур (до 100%) и исторической застройки (75-95%).

Если развитие городов иных типов является «закономерным» и осуществляется в виде естественного территориального роста исторической структуры с центробежным выносом новых плановых образований на периферию города, усилением центростремительных функций исторически сложившегося центра и сохранением за последним структуроформирующей

роли (что типично для городов любого размера и профиля), то города данного типа демонстрируют редкий случай автономного развития новой планировочной структуры. Причем это сопровождается установлением между «старым» и «новым» сложных взаимоотношений, носящих двойственный характер и делящих их на две группы.

Города первой группы отражают в общем типичную тенденцию центробежного развития композиции города (как и в случае третьего и четвертого типов), но отличаются характером и масштабом роста. Трансформация в них осуществлялась в направлении от исторического центра на периферию и выражалась локализованным размещением новых районов и интенсивными темпами их роста, что привело в последнее время к их обособлению как «новых городов». Причем характер их эволюции обусловил с самого начала установление активных связей старого и нового центра, но, в результате процесса «перетекания» функций исторического центра, определилась тенденция к ослаблению этих связей и еще большему обособлению нового образования. Наблюдается явление, прямо противоположное городам, в которых тенденция усиления функциональных связей ведет к пространственному слиянию разновременных структур. По сохранности исторические планировочные структуры городов данной группы вполне соответствуют критериям городов первого типа с той лишь разницей, что их компактный центр в процессе бурного роста города трансформировался в линейный центр, развивавшийся в направлении новой планировочной структуры, образовав «коммуникационный мост» между старым и новым центрами.

Города второй группы демонстрирует нетипичное – «обратное», развитие композиции планировочных структур, когда рост города осуществляется не от сложившегося поселения наружу с появлением нового селитебного образования, а наоборот - извне, от нового образования к старому с вовлечением его в свои границы. Факт образования «градостроительного

тандема» является результатом современного быстрого развития нового города. Из активно развивающихся городов города данного типа являются примерами наиболее щадящего развития композиции поселения, когда процесс территориального роста протекает за границами старого города, оставляя исторически сложившуюся планировочную композицию нетронутой, но, в силу устойчивых композиционно-функциональных связей между двумя структурами старого и нового, историческое ядро сохраняет свою жизнедеятельность, оставаясь «главным местом» растущего города. Прогрессивность развития структур этого типа особенно очевидна на фоне городов третьего типа, сохранивших историческую планировочную структуру. Вместе с тем, активное развитие центральных функций в сложившемся ядре, не соответствующем пространственным параметрам исторического центра, приводило к его перенасыщению и появлению комплекса отрицательных последствий, столь остро проявляющихся в исторических крупных и крупнейших городах. Анализ развития городов пятого типа иллюстри-

рует действие принципа пространственного обособления разновременных структур, проявлявшегося ранее в процессе историко-эволюционного развития некоторых городов в сглаженном виде и с особой силой реализовавшего себя в настоящее время.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Витюк Е.Ю. Синергетический подход к решению архитектурных задач. / Дисс. канд. архит. – Екатеринбург, 2009. - 218с.
2. Гутнов А.Э., Лежава И.Г. Будущее города. – М.: Стройиздат, 1977. – 126с.
3. Саваренская Т.Ф., Бондаренко И.А., Кожар Н.В., Швидковский Д.О. Градостроительное искусство Нового времени и градостроительная мысль Италии, Австрии, Германии. – М.: КомКнига, 2006. – 112 с.
4. Андрушкевичюс А.З. «Метод комплексной реконструкции исторического центра старого города» /Автореф. дисс. канд.техн. наук. – М., 1985. - 20с.
5. Гутнов А.Э. Эволюция градостроительства. – М.: Стройиздат, 1984. – 256с.
6. Современные проблемы архитектуры и градостроительство. Науч.- техн. сборник / Ответ. ред. Н.Н. Демин. – К.: КНУБА, 2015. – Вып. 38. – 520 с.

УДК 72.01

Солобай П.А.,

Харьковский национальный университет строительства и архитектуры

САРЖИН ЯР

Постановка проблемы. Состояние современных городов, особенно крупных агломераций, типа г. Харькова резко ухудшается в связи с нарушением их экологии, которая снижает свои качества за счет выделения большого объема газов, которые выбрасывают в атмосферу предприятия, транспорт, а также объекты, которые расходуют кислород в ходе технологических процессов, тепловые станции и металлургические заводы.

Большое влияние на экологию города оказывает разрушение зеленых массивов и вырубка деревьев в структуре города. В

этом плане естественные природные массивы, которые входят в структуру города имеют огромное значение для поддержания нормальной экономической обстановки в городе. Саржин Яр, как удивительное природное образование является ярким примером исследования роли и значения таких природных образований в жизни города.

Цель исследования – привлечь внимание общественности города к сохранению данного участка природы.

Объект исследования – Саржин Яр, как природное уникальное образование.