

elements is examined too.

Hooliganism is one of the most widespread criminal offences that can be perfect during realization of sports events. It is explained by the row of factors, both subjective and objective character. Among them it is possible to distinguish the presence of crowd, plenty of contradictory emotions, opposite interests of fans of commands-rivals, being of persons in the state of alcoholic intoxication and others like that. Almost each of the marked factors is definitely related to the face of hooligan. Therefore clear that the certain element of criminalistics description of crime occupies one of basic places in her construction.

The aim of this article is research of face of criminal as to the element of criminalistics description of hooliganism that is perfect during realization of sports-activity event, and also formulation of her connections, with other elements.

For the decision of the marked aim, an author is put such tasks: to investigate the face of hooligan and create it typical portrait; to define intercommunications of face of criminal with other elements of criminalistics description of hooliganism that is perfect during realization of sports-activity event.

The most investigated crimes probably accomplish persons without permanent job, and also persons that study. The personal touch of the examined person is a feasance of considerable part of the investigated crimes in the state of alcoholic intoxication. These persons live in this district, and also can be before convict.

Keywords: *hooliganism, public order, forensic description, criminal identity, sanity.*

Надійшла до редакції 24.01.2015

Матвієнко С. А.
начальник сектора
(НДЕКЦ при УМВС України
в Миколаївській області)

УДК 343.983

ЩОДО ПРОБЛЕМНИХ ПИТАНЬ ПРОВЕДЕННЯ СУДОВО-БАЛІСТИЧНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ З ІДЕНТИФІКАЦІЇ МИСЛИВСЬКОЇ НАРІЗНОЇ ЗБРОЇ НА СТАДІЇ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

Розглянуто проблемні питання та підстави проведення судових експертиз з ідентифікації мисливської нарізної зброї іноземного виробництва. Пояснено необхідність криміналістичного інтересу до даної категорії зброї. Наведено аспекти проведення судових експертиз та приклади практичного використання криміналістичних міток під час групової ідентифікації зброї. Висунуто пропозиції щодо вдосконалення та полегшення судово-експертної діяльності у даному напрямку у рамках взаємодії із виробниками зброї та на підставі нормативного врегулювання проблемних аспектів.

Ключові слова: *нарізна мисливська зброя; криміналістичні мітки; конструктивні особливості; сліди від деталей зброї; ідентифікаційні ознаки; гравіювання.*

Постановка проблеми. Аналіз публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми. Деякі проблемні питання криміналістичного ідентифікаційного дослідження нарізної мисливської вогнепальної зброї було

розглянуто у роботах відомих криміналістів: Закутського Д.М., Філіппова В.В., Устінова О.І., Белкіна Р.С., Біленчука П.Д., Гусарова В.П., Горбачева І.В., Ермоленка Б.Н., Кофанова А.В. та ін. Проте у роботах даних вчених здебільшого вивчалися екземпляри зброї вітчизняного виробництва, водночас, залишаючи питання дослідження нарізної мисливської вогнепальної зброї іноземних виробників відкритим.

Безпосередньо саме поняття «ідентифікація» відомий криміналіст Р.С. Белкін розглядає як співставлення об'єкта та його відображень. В основі такого співставлення – численні криміналістичні постулати про використання матеріалістичної теорії відображення властивостей живої та неживої матерії [1, с. 85].

Більш конкретно є точка зору П.Д. Біленчука: «Криміналістична ідентифікація – специфічний метод, що дозволяє розв'язувати вузькі ідентифікаційні задачі, суть яких зводиться до встановлення тотожності конкретного об'єкта, що має стійку зовнішню форму. Такі задачі виникають при розслідуванні окремих видів злочину, коли необхідно встановити вид, клас чи модель пістолета, конкретний екземпляр зброї, з якої було зроблено постріл у потерпілого» [2, с. 84].

Відомий криміналіст М.В. Салтевський у своїх працях акцентує увагу на тому, що для встановлення виду (здійснення ідентифікації) зброї треба знати, які сліди і на яких об'єктах залишає певна модель зброї, яке їх розташування на гільзах та снарядах [3, с. 241].

Е.О. Разумов зазначає, що дослідження слідів на стріляних гільзах з метою встановлення тотожності екземпляра зброї є одним із пріоритетних питань, що має бути поставлене на вирішення судової балістичної експертизи [4, с. 102].

Виклад основного матеріалу. «На практиці» криміналістична балістична ідентифікація вивчає деталізовані аспекти матеріального відображення об'єктів, коли найнезначніші сліди, що відображаються у вигляді трас, валиків чи борозенок, сягають максимальних розмірів лише до 1–2 мм.

Ідентифікація зброї до того ж має на меті окреме вивчення їх складових деталей, що залишають сліди на стріляних гільзах чи кулях, та безпосередньо їх найменших контактних елементів.

Ми пропонуємо розглянути проблемні питання криміналістичного дослідження саме нарізної мисливської вогнепальної зброї іноземних виробників.

Актуальність криміналістичного дослідження саме зразків даного виду зброї зумовлена такими причинами:

- збройний конфлікт на Сході України, що триває з квітня 2014 року на теренах Луганської та Донецької областей (де проводиться антитерористична операція (далі – АТО));
- велике розповсюдження даного типу зброї через надійність, якість, ергономічність та зовнішнє оздоблення, що приваблює покупців та власників;
- велика відстань, з якої можна проводити прицільні постріли (до 1000 метрів і більше) через потужність патронів калібрів «.30-06 Sprg», «.300

WinMag», «.338 Winchester» та ін.;

- доступність даного виду зброї для купівлі через численні фірми-представники на території України;

- відсутність достатньої кількості довідкової інформації, що могла б стати у нагоді при проведенні судово-балістичних досліджень з ідентифікації зброї при розслідуванні кримінальних справ, пов'язаних із її застосуванням.

Останнім часом через ситуацію, що склалася на теренах Сходу країни, дії процесуальних осіб з призначення та подальшого проведення судово-балістичних експертиз мають бути більш виваженими: слідчий має ставити собі за мету вирішення чималої кількості питань, а судовий експерт має надавати максимальну за кількістю та змістом визначену інформацію по справі.

З причин збільшення кількості випадків, що потребують проведення судово-балістичних експертиз, варто передусім виокремити такі:

- зростання кількості зброї, що перебуває на «руках» громадян та учасників бойових дій, в т.ч. незареєстрованої;

- неконтрольованість правоохоронними підрозділами території обігу зброї, каналів її надходження та точок кінцевого збуту;

- безвладдя, а отже, і відчуття «непокараності» у разі вчинення протиправних дій громадянами, в тому числі із використанням чи застосуванням вогнепальної нарізної зброї.

Звісно, про злочини, що вчиняються із використанням вогнепальної зброї та потребують розслідування, на Сході України у повному обсязі офіційним представникам правоохоронних органів буде відомо лише після встановлення остаточного контролю над вказаною територією, де наразі провадиться АТО.

АТО, насамперед як комплекс скоординованих спеціальних заходів, спрямованих на попередження, запобігання та припинення злочинних діянь, здійснюваних з терористичною метою [5, с. 1], має супроводжуватися оперативним розслідуванням кримінальних проваджень; безвідкладними оперативно-розшуковими чи слідчими діями, бо через певний час буде вже неможливо віднайти осіб, причетних до скоєння злочинів (чи то свідків, чи осіб, що мають бути притягнені до кримінальної відповідальності за скоєння протиправних дій), через можливу міграцію, евакуацію, відкриті зони державного кордону України із сусідньою державою (РФ) та нинішню обмеженість дій правоохоронних органів у діяльності на вказаній території.

Саме тут має важливе значення реалізація норм діючого Кримінального процесуального кодексу України, а саме, положень п. 4 ч. 3 статті 69 КПК [6, с. 3], де зазначено права експерта у кримінальному провадженні: «викладати у висновку експертизи виявлені в ході її проведення відомості, які мають значення для кримінального провадження і з приводу яких йому не були поставлені запитання»; не у вживаному прийнятому значенні: «що спитали – те і відповіли», а, навіть, вірною моральною точкою зору судового експерта має бути формулювання: «Дати відповідь про все, що довелося дізнатися».

Дані дії мають бути зумовлені тим, що особа, що призначає судово-

балістичну експертизу, не має спеціальних знань та не завжди усвідомлює весь комплекс детальної та конкретизуючої інформації, що може бути надана експертом стосовно досліджуваних об'єктів.

Постановка вірної категорії питань, якщо не обмежуватися стандартними – «Чи є зброя вогнепальною?» та «Чи придатна вона до стрільби?», на вирішення судово-балістичної експертизи з ідентифікації зброї гарантує слідчому не лише виявлення конкретної зброї, з якої було зроблено постріли, що стали наслідком скоєного правопорушення, а й інші відомості:

- перелік можливих для визначення фактів застосування її у минулому;
- встановлення конкретної категорії, моделі зброї, її виробника;
- оперативне винайдення можливих каналів надходження зброї на територію міста, регіону, країни; та осіб, що супроводжували ці процеси, тощо.

Деяко некоректним, на думку автора, є і погляд, викладений у відомому підручнику із судової балістики [7, с. 160], що для встановлення індивідуальної тотожності експертизи вогнепальної зброї і набоїв потрібно вирішити питання: «Чи стріляні кулі та гільзи (із двох місць подій) з одного зразка вогнепальної зброї?».

Адже поняття «зразка» у криміналістичному зброєзнавстві та технічній номенклатурі зброї занадто широке: «пістолет конструкції Токарева зразка 1933 р. (ТТ)», і у глибинному і правильному розумінні поставленого питання експерт надасть відповідь, що «об'єкти, які вилучені у різних місцях, стріляні з одного зразка зброї – наприклад карабіна «МП КО-44»; а ось чи єдиний екземпляр зброї, з якої зроблено постріли, і чи містять досліджувані об'єкти між собою ідентифікуючі ознаки – експерт має незначне моральне право не вказувати. І тоді цей етап проведеного дослідження є марним та неінформативним по справі.

Окрім цього, додатковими питаннями, що можуть бути поставлені слідчим на вирішення судової експертизи, мають бути викладені, можливо, у такій редакції:

- Чи наявні на досліджуваних гільзах/кулях криміналістичні мітки?
- Чи наявні на складових деталях досліджуваної зброї з числа слідоутворюючих ознаки додаткової обробки (кернування, гравіювання тощо), що відображаються на стріляних кулях/гільзах?
- Чи можливо за наявними криміналістичними мітками визначити модель та виробника досліджуваної зброї?

Під поняттям «криміналістичної мітки» автор розуміє задалегідь визначене позначення, зміст, конфігурація та локалізація якого несе в собі інформацію, що класифікує чи ідентифікує зброю.

Слідчий може додатково ініціювати створення експертом оперативнорозшукових таблиць за виявленими криміналістичними мітками та слідовою інформацією про зброю, з якої досліджувані кулі/гільзи були стріляні.

Водночас слідчий, коли ставить на вирішення судової експертизи питання з ідентифікації зброї за наявними вилученими стріляними гільзами/кулями, має очікувати, що на його адресу, відповідно до викладеного у п.

2 ч. 3 статті 69 КПК [6, с. 3], надійде клопотання про необхідність надання додаткових матеріалів – патронів, для отримання порівняльного матеріалу, якщо необхідний тип патронів не було вилучено разом із досліджуваною зброєю.

Судовий експерт у своєму клопотанні має акцентувати увагу на необхідності надання слідчим для проведення експертного експерименту та отримання порівняльного матеріалу не лише аналогів патронів досліджуваних гільз, а саме ідентичні за типом виробника та спорядження.

Тобто, якщо досліджуваними стріляними гільзами є гільзи патронів калібру 7,62x39 мм, наприклад виробництва «Sellier & Bellot JSC» (Чеська Республіка, клеймо – «S&B»), з практичної точки зору навіть безглуздо сподіватися, що ідентична в усьому слідова картина внаслідок пострілу може залишитися на поверхні патронів виробництва, наприклад, ЗАТ «Барнаульський патронний завод» (РФ, клеймо – «БПЗ»).

Адже навіть патрони одного калібру та від єдиного виробника можуть мати різне спорядження кулями/капсулом та порохом зарядом [8].

Та, і попри це, при проведенні багатооб'єктових експертиз багато часу втрачається на встановлення первинної групової приналежності стріляних гільз певним моделям зброї, а вже потім на проведення лінійних ідентифікаційних досліджень: «екземпляр зброї – досліджувана група об'єктів (гільзи/кулі)».

При вирішенні судовим експертом важких завдань з ідентифікації зброї могли б стати у нагоді певні «криміналістичні мітки» на гільзах чи кулях, стріляних з мисливської нарізної вогнепальної зброї, що забезпечуються внесенням змін у слідоутворюючі частини та механізми вогнепальної зброї – канал ствола, патронник ствола, «чашка» затвору тощо; та відповідним відображенням на стріляних з даних екземплярів зброї кулях чи гільзах цих змін у вигляді позначок певної конфігурації, змісту чи розташування.

Дані позначки дають можливість первинного точного групування об'єктів та впорядкування етапів судово-балістичного дослідження з ідентифікації зброї.

Первинна ідея щодо необхідності обов'язкового загального запровадження криміналістичних міток у мисливській нарізній вогнепальній зброї постала в автора під час написання однієї з багатьох багатооб'єктових судово-балістичних експертиз за фактом скоєння хуліганських дій із нанесенням тілесних ушкоджень на території м. Миколаєва, під час скоєння якого зловмисниками було застосовано декілька мисливських карабінів різних моделей та зроблено більше двох десятків пострілів. Відповідно, під час дослідження великої кількості об'єктів, як у даному випадку, постала необхідність первинного групування, саме тоді у пригоді і стала виявлена цікавинка.

Під час первинного дослідження гільз щодо наявності на їх поверхні слідів від деталей зброї, придатних для її ідентифікації, на капсулі було помічено групу трас та фігур, що здалися умовно літерою «Ф» (рис. 1, 2, 3).

Дослідженням робочої поверхні «чашки» затвору досліджуваного кара-

біна «АКМС-МФ1», виробництва НВО «Форт» (м. Вінниця, Україна) (рис. 4), за допомогою мікроскопа «МБС-10» у штучному режимі освітлення, поблизу вікна для проходу бійка-ударника було виявлено аналогічне зображення умовної літери «Ф», найбільшими розмірами до 0,7x0,4 мм (рис. 5, 6). Порівняльним дослідженням виявлених зображень було встановлено їх збіг за конфігурацією, напрямком та локалізацією.

Важко відповісти на питання: чи стала дана виявлена ознака, в якості утвореної «криміналістичної мітки», наслідком експлуатації досліджуваного карабіна чи дефектом під час його виробництва, однак вона дала змогу уникнути експертом процесу винесення до слідчого клопотання про надання додаткових витратних матеріалів (патронів) та його забезпечення, першочергового проведення експериментального відстрілу досліджуваної зброї для отримання порівняльного матеріалу та дозволила зробити швидку первинну групову класифікацію досліджуваних об'єктів – гільз.

Одним з інших цікавих фактів, виявлених автором під час практичного дослідження зразків різних моделей фірм-виробників мисливської нарізної зброї, можна вважати те, що безпосередньо модель «Ruger AMERICAN Mod. 6901» (рис. 7, 8) має особливості виготовлення – де обробка «чашки» затвора проводиться таким чином, що залишає по собі слідову картину у вигляді численної кількості кіл, що перетинаються між собою (рис. 9). Відповідне відображення маємо у слідах на стріляній гільзі патрона калібру «.30-06 Sprg» (рис. 10).

Вдалим є вже запроваджений шлях, відповідно до вимог п. 4.14 ДСТУ 78-41-002-97 [9, с. 6], про надання «криміналістичних міток» стріляним гільзам з переробленої зброї військового призначення у момент проведення заряджання та подальшого пострілу, що вдало використовується на вітчизняних зброярних підприємствах – виробниках мисливської нарізної вогнепальної зброї на території країни: КНВО «Форт» МВС України; ТОВ «Ерма-Інтер», м. Київ; ПАТ «Завод Маяк», м. Київ; ТОВ «Собр», м. Дергачі, Харківської області; ТОВ «Ижохоторужие», м. Харків. Даний ефект досягнуто за допомогою додаткової канавки у патроннику ствола мисливського карабіна («Сайга»); окремим кернуванням стінки патронника та ствола карабіна («АКМС-МФ», «АКМТ-МФ», «АКМ-МФ», «МКМ-072 Сб» тощо) чи додатковим ступінчастим конусом у структурі патронника ствола карабіна («Вулкан», «Вулкан-М», «Вулкан-С») [10].

Криміналістичні мітки на стріляних гільзах дають можливість візуально, навіть вже під час проведення огляду місця події, орієнтувати слідчі та оперативні підрозділи.

А факт відсутності будь-яких «криміналістичних міток», безумовно, ускладнює можливість проведення балістичних ідентифікаційних досліджень стріляних гільз та куль зі зброї, інформація щодо криміналістичного дослідження якої взагалі обмежена.

І величезний обсяг дослідницької роботи з експертної оцінки кінцевої «продукції» та слідової інформації, що має бути отримана, ще ніким не виконано.

Важливо звернути увагу на більше коло досліджуваних моделей мис-

ливської нарізної вогнепальної зброї, адже через її різноманіття, передусім під час розслідування військових злочинів чи злочинів, спрямованих проти життя чи здоров'я людини, саме ідентифікаційні експертні дослідження мають важливе значення для справи.

На думку автора, загальне запровадження присвоєння специфічних та індивідуальних криміналістичних міток тій зброї, яка не лише виготовляється на теренах України шляхом переробки з військових зразків вогнепальної зброї, а і на тій зброї, яка імпортується до країни, має стати умовою перед її реалізацією та постановкою на облік дозвільною системою МВС.

Якщо для внутрішнього ринку та обігу зброї це вже є обов'язковою умовою для виготовлення; для зразків зброї, що надходить з-за кордону, можна запровадити обов'язкову процедуру відповідного кернування, маркування чи навіть лазерного гравіювання окремих ділянок слідоутворюючих деталей зброї перед або під час проведення сертифікації зброї у відповідних органах сертифікації МВС чи Міністерства юстиції України; чи її попереднього митного оформлення.

Ілюстраційні зображення

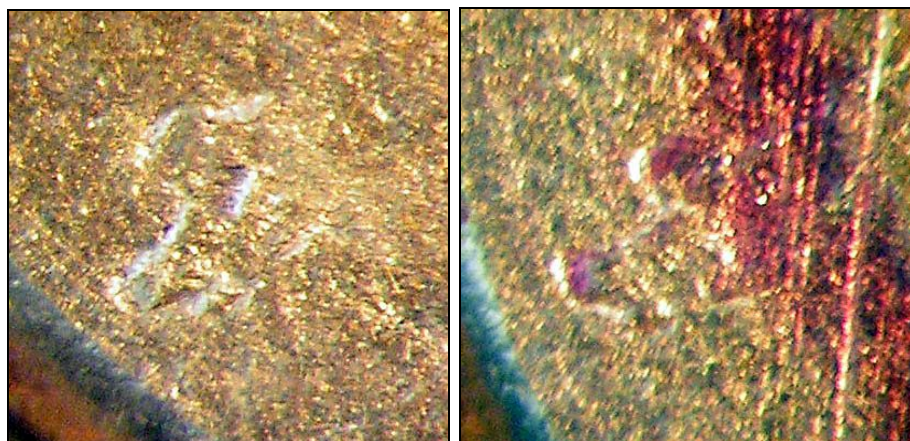


Рис. 1, 2, 3. Виявлений слід-відображення на денцях стріляних гільз із числа досліджуваних



Рис. 4. Досліджуваний карабін «АКМС-МФ 1»

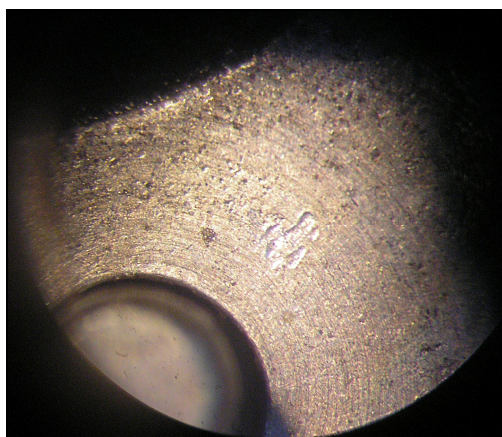


Рис. 5, 6. Локалізація виявленого «малюнка» на «чашці» затвора

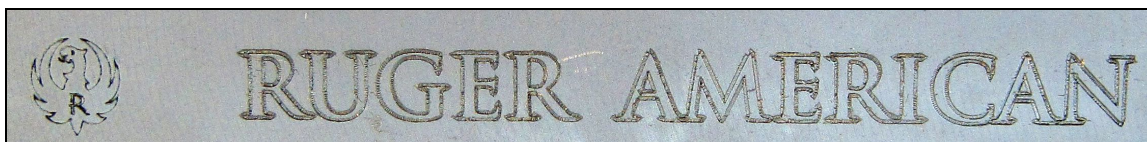


Рис. 7, 8. Карабін «Ruger American mod. 6901»



Рис. 9, 10. «Чашка» затвора карабіна та денце стріляної з нього гільзи

Бібліографічні посилання

1. Криминалистика : учебник для вузов / Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. ; под ред. Р.С. Белкина. – М., 2000.
2. Криміналістика : підручник / Біленчук П.Д., Дубовий О.П., Тимошенко П.Ю., Салтєвський М.В. – К., 1997.
3. *Салтєвський М.В.* Криміналістика (у сучасному викладі) : підручник / М.В. Салтєвський. – К., 2005.
4. *Разумов Э.А.* Практическое руководство по криминалистике : учеб.-практ. пособие / Э.А. Разумов; под ред. И.П. Красюка. – К., 2011.
5. Про боротьбу з тероризмом : Закон України // ВВР. – 2003. – № 25. – Ст. 180 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/638-15>.
6. Кримінальний процесуальний кодекс України // ВВР. – 2013. – № 9–13. – Ст. 88 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/page3>.
7. *Біленчук П.Д.* Балістика: криміналістичне вогнестрільне зброезнавство : підручник / Біленчук П.Д., Кофанов А.В., Сулява О.Ф.; за ред. П.Д. Біленчука. – К., 2003.
8. *Sellier & Bellot* Rifle ammunition [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.sellier-bellot.cz/rifle-ammunition.php?product=12>.
9. Зброя спортивна та мисливська. Вимоги безпеки. Методи випробувань на безпеку : ГСТУ 78-41-002-97 [Чинний від 1997-12-01]. – К., 2013.
10. Криміналістичні мітки на мисливській зброї, виготовленій шляхом перероблення автоматів Калашникова : метод. рекомендації. – К., 2010.

Матвиенко С. А. О проблемных вопросах проведения судебно-баллистической экспертизы по идентификации охотничьего нарезного оружия на стадии досудебного расследования. Рассмотрены проблемные вопросы и основания проведения судебных экспертиз по идентификации охотничьего нарезного оружия иностранного производства. Объяснена необходимость криминалистического интереса в отношении данной категории оружия. Указаны особенности проведения судебных экспертиз и примеры практического использования криминалистических меток при групповой идентификации оружия. Выдвинуты предложения по совершенствованию и облегчению судебно-экспертной деятельности в данном направлении в рамках взаимодействия с производителями оружия и на основании нормативного урегулирования проблемных вопросов.

Ключевые слова: охотничье огнестрельное оружие, выстрел, следы деталей оружия, идентификация, криминалистические метки.

Matviyenko S. A. About problematic issues in ballistics identification for hunting rifles weapon at the stage of pre-trial investigation. In the article the author considered a problem questions and the grounds for the forensic identification of hunting rifles foreign production. The author explained the need for forensic interest in relation to this category of weapons. Peculiarities of the forensic and examples of practical use of forensic marks for group identification weapons are explained. Some proposals was puts for improve and facilitate forensic activities in this direction in the framework of cooperation with the manufacturers of weapons and on the basis of the law regulatory settlement of problematic issues.

The lack of any "forensic marking" certainly complicates the possibility of ballistic identification studies of spent cartridges and bullets from the weapon, information on forensic studies which is generally limited.

A huge amount of research on peer review of the final "product", and trace information to be received, has not yet been done, but it should be done.

It is important to pay attention to more models studied range hunting rifles, as through the use of their diversity, above all, during the investigation of war crimes or crimes against life and health, in the present study is the identification experts are the latest in the case.

In the author opinion, the overall implementation of the specific assignment and individual

forensic marks on some weapon that is not only made in Ukraine by processing samples of military firearms, but also weapon, which is imported into the country has become a prerequisite to its implementation and formulation on MIA permit system.

If the internal market and arms trafficking it is a prerequisite rule for making those marks; for samples of weapons coming from abroad may introduce a mandatory procedure under punching, marking or even laser engraving of individual sections parts of weapons before or during the certification weapon in the relevant certification bodies Ministry of Interior or Ministry of Justice of Ukraine; or during her previous customs clearance.

Keywords: *rifled hunting weapons; forensic tags; design features; traces of weapons components; identification signs; engraving.*

Надійшла до редакції 23.03.2015

Мороз С. М.

ад'юнкТ

*(Дніпропетровський державний
університет внутрішніх справ)*

УДК 343.985

ПРОБЛЕМИ УДОСКОНАЛЕННЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ВИКОРИСТАННЯ СЛІДЧИМ КОНФІДЕНЦІЙНОГО СПІВРОБІТНИЦТВА З ІНШИМИ ОСОБАМИ

Визначено проблеми правового регулювання використання слідчим конфіденційного співробітництва з іншими особами та надання рекомендацій щодо окремих напрямків удосконалення чинного законодавства. Зазначено, що розширення повноважень слідчого у сучасних умовах є необхідним атрибутом вдосконалення його діяльності, але законодавець не вирішив низку проблем, з якими зіткнувся слідчий при проведенні негласних слідчих (розшукових) дій та використанні ним конфіденційного співробітництва з іншими особами.

Ключові слова: *негласні слідчі (розшукові) дії, конфіденційне співробітництво, анонімний допит, форми використання конфіденційного співробітництва слідчим, правове регулювання, кримінальний процес.*

Постановка проблеми. Набуття чинності новітнім КПК запровадило у практику слідчого новий напрямок діяльності – систему проведення негласних слідчих (розшукових) дій, передбачених статтями 260–274 КПК. Також запроваджено ст. 275 КПК Використання конфіденційного співробітництва [1].

Безперечно, розширення повноважень слідчого у сучасних умовах є необхідним атрибутом вдосконалення його діяльності, але законодавець не вирішив низку проблем, з якими зіткнувся слідчий в частині проведення негласних слідчих (розшукових) дій та використання ним конфіденційного співробітництва з іншими особами.

Аналіз публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми. Питання, пов'язані з дослідженням правових проблем використання конфіденційного співробітництва, розглядалися у межах теорії