



УДК 339.137.44

Матвеева В.Ю.*кандидат экономических наук,
доцент кафедры международной экономики
Донецкого национального университета экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского***Гленская О.А.***студентка
Донецкого национального университета экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского*

ОСОБЕННОСТИ АНТИДЕМПИНГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ В УКРАИНЕ

Проанализирован опыт применения антидемпинговых мер с участием украинской стороны. На основе анализа географической и товарной структуры внешней торговли, а также действующих в настоящее время антидемпинговых мер показано, что Украина недостаточно эффективно использует возможности антидемпингового регулирования. Предложены рекомендации, направленные на совершенствование антидемпингового регулирования в Украине.

Ключевые слова: демпинг, антидемпинговые меры, антидемпинговое расследование, антидемпинговая пошлина, ВТО.

Матвеева В.Ю., Гленська О.А. ОСОБЛИВОСТІ АНТИДЕМПІНГОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ЗОВНІШНЬОЇ ТОРГІВЛІ В УКРАЇНІ

Проаналізовано досвід застосування антидемпінгових заходів за участю української сторони. На основі аналізу географічної та товарної структури зовнішньої торгівлі, а також нині діючих антидемпінгових заходів показано, що Україна недостатньо ефективно використовує можливості антидемпінгового регулювання. Запропоновано рекомендації, спрямовані на удосконалення антидемпінгового регулювання в Україні.

Ключові слова: демпінг, антидемпінгові заходи, антидемпінгове розслідування, антидемпінгове мито, СОТ.

Matvieieva V.Yu., Glenska O.A. FEATURES OF ANTIDUMPING REGULATION OF THE FOREIGN TRADE IN UKRAINE

The article is devoted to the analysis of Ukraine's experience of anti-dumping regulation both as its holder and defendant. On the base of geographical and goods structure of Ukraine's foreign trade and that of incumbent anti-dumping measures there has been concluded that Ukraine doesn't use effectively all the possibilities of anti-dumping regulation. So, there has been proposed a set of recommendations for improving anti-dumping regulation in Ukraine.

Keywords: dumping, anti-dumping measures, anti-dumping investigation, anti-dumping duty, WTO.

Постановка проблемы. Активизация мировой торговли, ее либерализация и институционализация на мировом и национальном уровнях обусловили необходимость создания механизмов, обеспечивающих соблюдение прозрачности и справедливости торговых отношений. Одним из таких механизмов обеспечения равноправия субъектов международной торговли, внедряемых в торговую практику в соответствии с нормами и правилами Всемирной торговой организации (ВТО), является система временных защитных мер в составе антидемпинговых, компенсационных и специальных мер. Эти защитные меры направлены на нейтрализацию ущерба, наносимого товаропроизводителям страны-импортера в случае демпингового, субсидированного или иного недобросовестного импорта.

Анализ последних исследований и публикаций. В современной научной литературе вопросам применения защитных мер, в частности, мер антидемпингового регулирования, посвящены работы таких исследователей, как Т.Дж. Пруса, Ф. Бентли, О. Зильберстон в дальнем зарубежье; И.Н. Герчикова, Н.Н. Акимов, Л.В. Величковская в ближнем зарубежье; С.Г. Осыка, В.Т. Пятницкий, А.И. Шнырков в Украине.

Однако в подобных исследованиях, на наш взгляд, недостаточно комплексно проанализирована роль в регулировании внешней торговли Украины антидемпинговых мер, применяемых как украинской стороной против демпингового импорта, так и зарубежными партнерами против украинских товаров, в том числе с учетом особенностей отраслевой структуры отечественной и мировой экономики.

Постановка задачи. Целью данной статьи является исследование масштабов и особенностей применения антидемпинговых мер в украинской внешнеэкономической практике.

Изложение основного материала исследования. Присоединившись в 2008 г. к ВТО, Украина получила возможность использования предусмотренного в рамках данной организации механизма защиты интересов отечественных производителей на внутреннем рынке наряду с правом защиты их интересов на внешних рынках, требуя справедливого к ним отношения при поведении антидемпинговых расследований (АДР). Международно-правовая база антидемпинговых мер заложена еще в Ст. VI ГАТТ-1994 и в Соглашении о применении Ст. VI ГАТТ-1994, которыми предусмотрены механизмы инициации и проведения АДР, введения и прекращения предварительных и окончательных антидемпинговых мер, а также обжалования и пересмотра результатов АДР [1].

Украина еще в процессе гармонизации национального законодательства с нормами и правилами ВТО приняла соответствующие нормативно-правовые акты, предусматривающие использование соответствующих защитных мер против недобросовестного, в том числе демпингового импорта. В области антидемпинговых мер таким законодательным актом стал Закон Украины «О защите национального товаропроизводителя от демпингового импорта», принятый 22 декабря 1998 г. [2] и уточненный непосредственно перед присоединением Украины в ВТО Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законы Украины по вопросам защиты национального товаропроизводителя от субсидированного, демпингового

и возрастающего импорта» от 10 апреля 2008 г. [3]. Данным законом определены порядок инициации АДР; пакет документов, на основании которого такое расследование может быть начато компетентным органом; собственно компетентный орган (Межведомственная комиссия по международной торговле); порядок проведения АДР, установления факта демпинга и объемов причиненного им ущерба; порядок введения предварительных и окончательных антидемпинговых мер, установления размера антидемпинговых пошлин (АДП) и иных мер, времени их действия, условий их прекращения и продления; механизм разрешения споров, возникающих в ходе АДР, обжалования решений уполномоченного органа и т. д. [2].

Основным инструментом противодействия демпинговому импорту являются АДП, представляющие собой разновидность временных пошлин, вводимых импортирующей страной с целью нейтрализации негативных последствий недобросовестной ценовой конкуренции в форме демпинга [4, с. 125]. Согласно правилам ВТО и украинскому законодательству, ставка АДП определяется одним из следующих способов:

1) как разница между ценами, по которым товар реально продается на рынке экспортирующей страны и на рынке импортирующей страны (в случае отсутствия подобного товара на рынке страны-импортера, сравнение производится с рынком любой третьей страны);

2) как разница между ценой, по которой товар должен был потенциально продаваться на рынке экспортирующей страны (такая цена устанавливается на базе суммы издержек производства, общих издержек, прибыли от продажи на внутреннем рынке, стоимости упаковки и транспортировки товара в импортирующую страну), и ценой, по которой он реально продается на рынке импортирующей страны [1; 2].

В мире АДП являются распространенным защитным инструментом: в течение 1995-2012 гг. (т. е. с момента образования ВТО) членами ВТО было инициировано 4312 АДР, 3374 из которых завершились введением окончательных АДП [5]. Последствия антидемпинговых мер аналогичны последствиям введения импортного тарифа: они повышают цену импортного товара, тем самым снижая его ценовую конкурентоспособность на внутреннем рынке по сравнению с отечественными товарами, а также способствуют росту поступлений в государственный бюджет.

Несмотря на наличие соответствующей институциональной базы, механизм антидемпинговой защиты использовался и продолжает использоваться Украиной недостаточно активно. С момента введения в действие соответствующего закона (2001 г.) и до вступления Украины в ВТО украинской стороной было инициировано лишь 17 АДР, лишь 9 из которых завершились введением окончательных АДП, а в первые годы членство в ВТО (2008-2009 гг.) – 13 подобных расследований, по результатам которых были введены окончательные АДР лишь в 4 случаях [6]. Таким образом, следует отметить недостаточную эффективность проводимых расследований и ограниченность доказательной базы в отношении факта демпинга, предоставляемой предприятием (группой предприятий) – подателей в Министерство экономического развития и торговли Украины соответствующей жалобы по факту демпинга [2; 6; 7, с. 51-52].

В последующие годы активность украинской стороны в сфере проведения АДР существенно не возросла – по состоянию на апрель 2014 года [6] в Укра-

ине проводится 2 АДР – против импорта бесшовных нержавеющей труб происхождением из Китая и против ленты конвейерной резиноканевой происхождением из Российской Федерации; действуют окончательные АДП по результатам 14 антидемпинговых расследований против товаров, производимых предприятиями 10 стран мира (Российская Федерация, Китай, Беларусь, Болгария, Польша, Турция, Испания, ФРГ, Великобритания и Республика Корея); проводится пересмотр четырех антидемпинговых мер, связанный с окончанием срока действия таких мер (законодательством Украины предельный срок антидемпинговых мер ограничен пятью годами [2]).

В то же время украинские товары намного чаще становились предметом АДР и объектом обложения АДП. До 2008 г. против определенных товаров украинского производства и отдельных украинских товаропроизводителей было введено в действие более 90 антидемпинговых мер, в результате которых украинские экспортеры, по оценкам экспертов, понесли потери в виде недополученного дохода от экспорта более, чем на 2 млрд. дол. США [8]. Но после вступления Украины в ВТО активность иностранных торговых партнеров по введению защитных мер в отношении импорта товаров из Украины несколько снизилась. В течение 2008-2009 гг. против украинских товаров было инициировано 14 АДР, лишь 5 из которых завершились введением АДП [8]. То есть результативность АДР против товаров, импортированных из Украины, составила 35,7%; для сравнения в Украине аналогичный показатель для того же периода составил 30,8%.

По состоянию на апрель 2014 г. против украинских товаров проводится 4 АДР, предметами которых являются нитрат натрия, экспортируемый в Индию, стальные трубы, поставляемые в США и Бразилию, прутья из железа и стали круглого или профильного сечения (арматура), поставляемые на рынок Таможенного Союза (Беларусь, Казахстан и Российская Федерация); действуют 25 окончательных АДП, введенных США, ЕС, Мексикой, странами Таможенного Союза, Аргентиной, Таиландом, Турцией, Канадой, Индией, Индонезией и Бразилией; проводится пересмотр результатов 5 антидемпинговых мер, введенных США, ЕС, странами Таможенного Союза, Мексикой и Аргентиной [6].

Подытоживая обзор антидемпинговых мер, применяемых Украиной против импортных товаров и иными странами против украинских товаров, следует отметить, что вступление Украины в ВТО не привело к заметной активизации использования Украиной возможностей антидемпингового регулирования с целью защиты интересов отечественных товаропроизводителей. В то же время возможности импортеров украинской продукции по введению против нее антидемпинговых мер были ограничены нормами и правилами внедрения подобных мер против стран, являющихся членами ВТО. Этот момент представляется особенно важным с учетом того, что законодательством большинства членов ВТО предусмотрены особые механизмы проведения АДР против стран с нерыночной экономикой и стран, не являющихся членами ВТО [1].

Например, подобные уточнения содержатся в Регламенте Совет ЕС от 30 ноября 2009 г.; они касаются особенностей определения нормальной цены в случае выявления фактов демпингового импорта из стран с нерыночной экономикой и стран, не являющихся членами ВТО. В подобном случае предусмотрено взятие за основу в качестве нормальной цены

товара той цены, которая действует на рынке любой третьей страны [9]. Это может привести к искажению ситуации, поскольку на рынке третьей страны нормальный уровень цен может значительно отличаться от реальных цен на данный товар, действующих на рынке страны-экспортера.

Анализ географического охвата ныне действующими антидемпинговыми мерами торговых партнеров Украины показывает, что наиболее активно меры АДП вводятся в отношениях с теми странами, которые являются основными торговыми партнерами Украины, причем это касается как антидемпинговых мер, применяемых Украиной, так и мер, применяемых другими странами против Украины (табл. 1).

На основе приведенных данных следует отметить, что наибольшее количество АДП, проводимых против украинских товаров, касаются товаров, импортируемых из Российской Федерации, – основного торгового партнера Украины, и Китая, являющего третьим после Российской Федерации и стран ЕС-28 поставщиком импортных товаров в Украину. В прочих случаях антидемпинговые меры являются единичными и направлены против демпингового импорта в Украину отдельных видов товаров из ряда стран.

Например, в мае 2012 г. на основе заявления ЗАО «Лисичанский стеклозавод «Пролетарий» введены АДП против листового флоат-стекла (стекла термически полированного), импортируемого из Беларуси, Болгарии, Польши, Турции, а также Российской Федерации [6]. В данном случае установлены адресные АДП, т. е. пошлины, применяемые к продукции определенных производителей из Российской Федерации и Польши, отличающихся от антидемпинговых пошлин, применяемых к остальным производителям из этих же стран, экспортирующим данный вид товара в Украину, а также к флоат-стеклу, импортируемому из Беларуси, Болгарии и Турции. Срок действия АДП истекает в 2017 г., однако уже на начальном этапе их применения эксперты заявляют о

снижении убытков предприятия-заявителя, вызванных демпинговым импортом [11].

Среди эффективных АДП, срок действия которых уже завершен, следует назвать пошлины, применявшиеся в течение 2008-2013 гг. в отношении импорта в Украину бытовой холодильной и морозильной техники из КНР и Турции. Данное АДП было инициировано в 2007 г. на основании заявления единственного украинского производителя холодильной техники АО «Норд», выпускающего холодильную технику среднего ценового сегмента (до 350 долл. США). Именно в данном сегменте отмечается наиболее острая конкуренция со стороны китайских и турецких производителей [12].

В результате применения к турецким производителям АДП в размере 97,71% и китайским производителям (за исключением Samsung Electronics Overseas B.V. и LG Electronics Overseas Trading FZE) в размере 135,45% [6], АО «Норд» в течение 2012 г. увеличило свое присутствие на украинском рынке холодильной и морозильной техники с 8,5% до 9,9%, несмотря на продолжающееся влияние кризисных явлений на мировых и отечественных рынках [12]. Одновременно на украинском рынке холодильной и морозильной техники отмечено сокращение доли производителей, против продукции которых были введены АДП. Например, доля на украинском рынке турецкого концерна «Arcelik», который выпускает технику под маркой «Beke», сократилась с 5% в 2007 г. до 2,2% в конце 2012 г. [12].

Из новых антидемпинговых мер, применяемых Украиной, следует упомянуть инициирование в ноябре 2013 г. АДП против импорта из Российской Федерации конвейерных лент резинотканевых. Заявителем в данном расследовании стала компания «Эрлайт» (г. Донецк), поставляющая продукцию на предприятия угольной, горно-обогатительной и машиностроительной промышленности. Основанием для инициации расследования стал тот факт, что цена 1 м² конвейер-

Таблица 1

Географическая структура внешней торговли Украины товарами и антидемпинговые меры, 2013 г.

Торговый партнер	Экспорт		Количество антидемпинговых мер, против украинских товаров	Импорт		Количество антидемпинговых мер с украинской стороны
	млрд. дол. США	%		млрд. дол. США	%	
Всего	63,31	100,0	25	76,96	100,0	23
Таможенный Союз, в т.ч.	22,06	34,8	2	27,93	36,3	X
Беларусь	1,98	3,1	X	3,61	4,7	3
Российская Федерация	15,07	23,8	X	23,23	30,2	7
ЕС-28, в т.ч.	16,81	26,5	3	27,11	35,2	X
Болгария	0,59	0,9	X	0,30	0,4	1
Великобритания	0,55	0,9	X	1,13	1,5	1
Испания	0,99	1,6	X	0,86	1,1	1
ФРГ	1,60	2,5	X	6,77	8,8	1
Польша	2,55	4,0	X	4,07	5,3	1
Индия	1,97	3,1	1	0,84	1,1	0
Индонезия	0,32	0,5	1	0,44	0,6	0
Китай	2,73	4,3	0	7,90	10,3	6
Республика Корея	0,41	0,6	0	0,83	1,1	1
Таиланд	0,25	0,0	1	0,20	0,3	0
Турция	3,81	6,0	1	1,85	2,4	1
Аргентина	0,01	0,0	1	0,12	0,2	0
Бразилия	0,20	0,3	2	0,46	0,6	0
Канада	0,06	0,1	2	0,24	0,3	0
Мексика	0,13	0,2	4	0,11	0,1	0
США	0,89	1,4	7	2,76	3,6	0

Составлено авторами по данным [6; 10]

ной ленты данного типа, импортируемой из Российской Федерации, оказывается на 7-14% дешевле, чем аналогичная продукция украинского производства. В результате демпингового импорта украинская сторона несет убытки от снижения спроса на ее продукцию на внутреннем рынке, что негативно отражается на финансово-экономическом состоянии предприятия в целом и, как следствие, ухудшает его конкурентные позиции и на внешних рынках, приводя в конечном итоге и к сокращению экспорта данной продукции [6].

Если украинская сторона проводит АДР и применяет по их результатам соответствующие меры в отношении товаров из отдельных стран, то против украинских товаров вводятся АДП со стороны интеграционных блоков – ЕС-28 и Таможенного Союза, что значительно расширяет перечень стран, на рынках которых экспорт украинских товаров подвергается ограничениям. По состоянию на апрель 2014 г. наиболее активно применяют ограничительные антидемпинговые меры против украинского экспорта США и Мексика. Однако, как показано в табл. 1, доля этих стран в украинском товарном экспорте составляет лишь 1,2% и 0,4% соответственно. Более того, облагаемый АДП в размере 60,1% экспорт украинского горячекатаного обрезаемого проката составляет лишь 0,4% совокупного экспорта данного вида товаров из Украины в 2013 г. [6]. Иными словами, данные ограничения в большей мере оказывают влияние не на финансово-экономическое состояние украинских экспортеров, а скорее негативно отражаются на их имидже, что, конечно, опосредованно может отразиться и на их финансово-экономических показателях.

Результаты анализа товарной структуры внешней торговли Украины и ее сопоставления с количеством антидемпинговых мер, применяемых Украиной или импортерами ее продукции в основных отраслях (табл. 2), свидетельствуют, что в настоящее время все АДП введены против продукции украинской металлургической и химической промышленности, которые являются одними из основных статей украинского товарного экспорта.

Так, металлопродукция составила в 2013 г. 27,8% украинского товарного экспорта, и именно против данного вида продукции применяется наи-

большее количество антидемпинговых мер – 21 из 25, по состоянию на начало 2014 г. Однако практика активного применения антидемпинговых мер для ограничения импорта металлургической и химической продукции широко применяется большинством стран мира: 28% антидемпинговых мер, применявшихся в мире в течение 2003-2013 гг., касались металлургической продукции, а 33% – химической продукции [5].

Особую значимость антидемпинговые меры импортеров украинской металлургической продукции обретают в условиях, когда доля экспорта в совокупном объеме реализации такой продукции превышает 50% [10], что свидетельствует об экспортной ориентированности отечественной металлургии и об ее зависимости от экспортных поставок. При этом экспорт металлопродукции из Украины в течение 2013 г. и в начале 2014 гг. не демонстрировал выраженных позитивных тенденций (рис. 1).

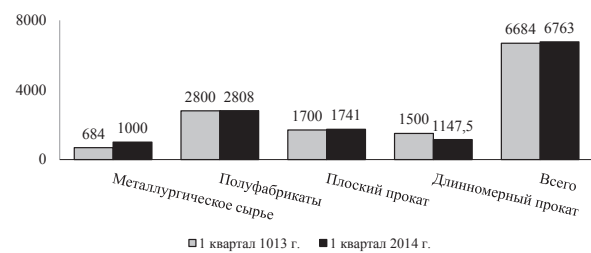


Рис. 1. Экспорт металлургической продукции из Украины, 2013-2014 гг.

Составлено авторами по данным [10]

Лишь экспорт металлургического сырья продемонстрировал в I квартале 2014 г. рост на 46,2% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, тогда как экспорт полуфабрикатов вырос на 0,3%, плоского проката – на 2,4%, а экспорт длинномерного проката сократился на 23,5%. В условиях кризисной нестабильности внешних и внутренних рынков, а также обострения внутривосточной ситуации в Украине ухудшение доступа отечественной металлопродукции на экспортные рынки может ус-

Таблица 2

Товарная структура внешней торговли Украины и антидемпинговые меры, 2013 г.

Вид товаров	Экспорт		Количество антидемпинговых мер против украинских товаров	Импорт		Количество антидемпинговых мер с украинской стороны
	млрд. дол. США	%		млрд. дол. США	%	
Всего	63,31	100,0	25	76,96	100,0	23
Продукция сельского хозяйства и пищевой промышленности	17,03	26,8	0	8,19	10,7	0
Продукция горнодобывающей промышленности	7,49	11,8	0	22,36	29,1	0
Продукция химической промышленности	5,12	8,0	4	13,03	17,0	4
Продукция целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности	2,39	3,8	0	2,32	3,0	2
Продукция легкой промышленности	1,16	1,8	0	3,49	4,5	2
Продукция промышленности	17,57	27,8	21	5,00	6,5	1
Продукция машиностроения	10,32	16,3	0	18,37	23,9	1
Продукция прочих отраслей промышленности	2,24	3,7	0	4,21	5,3	13

Составлено авторами по данным [6; 10]

губить ситуацію в отрасли и в национальной экономике в целом.

Выводы. Исходя из вышеизложенного, очевидной является необходимость совершенствования отечественного опыта применения антидемпинговых мер с целью повышения эффективности защиты интересов украинских экспортеров на внешних и внутренних рынках. И если на применение антидемпинговых мер против украинской продукции влияние украинской стороны является минимальным, то для активизации использования возможностей, предоставляемых данным видом мер защиты внутреннего рынка, на наш взгляд, необходимо предпринять следующие меры:

- законодательное предоставление государству в лице уполномоченных органов инициировать АДР без соответствующего заявления национальных товаропроизводителей, их представителей либо их объединений, поскольку последние зачастую лишены оперативного доступа к необходимой информации, способной подтвердить факт наличия демпинга;

- содействие развитию информационного обеспечения внешней торговли, в том числе путем создания информационного центра, деятельность которого будет направлена на мониторинг ценовой ситуации на внутреннем и внешних рынках с целью скорейшего выявления фактов демпинга;

- активизация использования мер антидемпингового регулирования в тех отраслях экономики, в которых экспортно-импортная деятельность существенным образом влияет на финансово-экономическое состояние предприятий, а также в отношении экспорта и импорта тех товаров, на которые приходится значительная часть отечественного экспорта и импорта (например, следует уделить внимание выявлению фактов демпинга при импорте продукции пищевой промышленности, металлургии и химической промышленности);

- популяризация среди национальных товаропроизводителей механизма мирного разрешения споров, связанных с фактами демпинга, заключающегося в согласовании действий заинтересованных сторон до завершения процедуры АДР, что позволит повысить оперативность устранения негативных последствий влияния демпингового импорта на отечественных товаропроизводителей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Официальный сайт : World Trade Organization [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.wto.org>.
2. Про захист національного товаровиробника від демпінгового імпорту : Закон України від № 330-XIV від 22 грудня 1998 року [Електронний ресурс] / Верховна Рада України : за станом на 11 серпня 2013 року. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/330-14/page>.
3. Про внесення змін до деяких законів України з питань захисту національного товаровиробника від субсидованого, демпінгового та зростаючого імпорту : Закон України № 252-VI від 10 квітня 2008 року [Електронний ресурс] / Верховна Рада України : за станом на 10 квітня 2008 року. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/252-17>.
4. Маслов Д.Г. Мировая экономика : учебное пособие / Д.Г. Маслов. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2004. – 165 с.
5. Global Antidumping Database (GAD) : part of the Temporary Trade Barriers Database (TTBD) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTRESEARCH/0,,contentMDK:22574930~pagePK:64214825~piPK:64214943~theSitePK:469382~isCURL:Y,00.html>.
6. Официальный сайт : Министерство экономического развития и торговли Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.me.gov.ua>.
7. Микольська Н. Заходи торговельного захисту та вирішення спорів у рамках СОТ: нові можливості для українських компаній / Н. Микольська, А. Махінова // Членство України у СОТ: нові можливості та виклики для бізнес-асоціацій / Серія «Школа професійної освіти для бізнес-асоціацій. Модуль G: бізнес-асоціації та СОТ» / Д.В. Ляпін, В.М. Мовчан та інші ; за заг. ред. Д.В. Ляпіна. – К. : Ін-т власності і свободи; LAT&K, 2010. – С. 49-77.
8. Другий рік України у СОТ: тенденції у зовнішній торгівлі товарами та аналіз виконання зобов'язань / за ред. М. Свенціцькі. – К. : Аналітично-дорадчий центр Блакитної стрічки, 2010. – 80 с.
9. On protection against dumped imports from countries not members of the European Community [Электронный ресурс] : Council Regulation (Ec) № 1225/2009 of 30 November 2009 / Council of the European Union. – Режим доступа : http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2010/april/tradoc_146035.pdf.
10. Официальный сайт : Государственная служба статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.
11. Официальный сайт : Ассоциация предприятий стекольной промышленности Украины «Скло України» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.sklo.kiev.ua/?mid=1>.
12. Официальный сайт : ПАО «Норд» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://nord.ua/index.php?route=common/home>.