

УДК 347.963:343.53

Демідов І. І. – здобувач наукової лабораторії з проблем досудового розслідування Національної академії внутрішніх справ, м. Київ

ОСОБЛИВОСТІ ОРГАНІЗАЦІЇ ПРОКУРОРСЬКОГО НАГЛЯДУ ЗА ПРОВЕДЕННЯМ КОНТРОЛЬОВАНОЇ ПОСТАВКИ, КОНТРОЛЬОВАНОЇ ТА ОПЕРАТИВНОЇ ЗАКУПКИ ТОВАРІВ, ПРЕДМЕТІВ І РЕЧОВИН

Узагальнено положення щодо організації прокурорського нагляду за проведенням контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і речовин. Здійснено комплексне дослідження проблем організації прокурорського нагляду за проведенням контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і речовин, визначено сутність та правовий зміст зазначеної негласної слідчої (розшукової) дії, особливості її організації. Сформульовано пропозиції щодо вдосконалення кримінального процесуального законодавства України, організаційних засад прокурорського нагляду за проведенням контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і речовин.

Ключові слова: організація, прокурорський нагляд, негласні слідчі (розшукові) дії, контрольована поставка, контрольована та оперативна закупка.

Масштаби поширення злочинності становлять реальну загрозу нормальному функціонуванню державних інститутів, економічному прогресу та політичній стабільності в низці країн світу. Окреслена проблема безпосередньо позначається на важливих сферах діяльності соціуму. Не є винятком, на жаль, і Україна [1, с. 81]. Радикальні соціально-економічні перетворення, що відбулися протягом останнього десятиліття, спричинили як позитивні, так і негативні зміни в українському суспільстві [2, с. 142].

Прокуратурі України відведено важливу роль у протидії злочинності, оскільки одним із завдань прокурорського нагляду є сприяння розкриттю кримінальних правопорушень, захисту

особи, її прав, свобод, власності, прав підприємств, установ, організацій від злочинних посягань, здійснення заходів щодо запобігання кримінальним правопорушенням, усунення умов, що спричиняють їх учиненню. У діяльності оперативних підрозділів та органів досудового розслідування під час проведення контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і речовин часто виявляють порушення законності, що вимагає від прокуратури активного та систематичного нагляду за цими діями.

З огляду на зазначене, проблеми організації прокурорського нагляду за проведенням контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і речовин є надзвичайно актуальними. Законодавець у Конституції України передбачив положення про те, що виключно законами України визначені організація й діяльність прокуратури.

Специфіка негласних слідчих (розшукових) дій, на відміну від гласних, полягає в тому, що їх детальна регламентація та організаційно-тактичні засади закріплені саме відомчими (міжвідомчими) нормативними актами, що, переважно, є документами, які містять інформацію з обмеженим доступом, а це ускладнює висвітлення окресленої теми.

Для визначення сутності цієї негласної слідчої (розшукової) дії (НСРД) було досліджено її правові засади та виявлено проблеми, які можуть впливати на ефективність проведення такої дії. Ґрунтовний аналіз змісту контролю за вчиненням злочину неможливо здійснити виключно на підставі розгляду правових засад, не враховуючи особливості його організації [3, с. 130].

Результативність проведення контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і речовин безпосередньо залежить від чіткої та ефективної організації прокурором відповідної НСРД. Саме тому в цій статті доцільно акцентувати увагу на дослідженні організації прокурорського нагляду за проведенням контрольованої поставки й оперативної закупки та розробленні загальних їх моделей.

У контексті реформування сучасного законодавства, що регулює проведення оперативно-розшукової діяльності, зокрема прийняття нового КПК України, організація прокурорського нагляду за проведенням контрольованої поставки й оперативної закупки зазнала істотних змін і потребує окремого вивчення.

Питання, пов'язані з діяльністю прокурора в кримінальному процесі, досліджували у своїх працях такі науковці, як: С. Є. Абламський, Ю. П. Аленін, С. А. Альперт, О. Ф. Андрійко, Р. І. Басараб, В. І. Басков, Р. І. Благута, В. М. Гаращак, І. В. Гловнюк, М. Л. Грібов, Ю. М. Грошевий, Л. Ф. Гула, О. М. Джуца, А. І. Долгова, Ю. М. Дьомін, Н. В. Жогін, В. С. Зеленецький, І. В. Єна, Н. С. Карпов, А. М. Кислий, І. І. Когутич, С. О. Колб, В. В. Колодчин, В. В. Кулаков, М. Й. Курочка, Р. В. Лемак, О. М. Литвак, В. В. Луцик, В. Т. Малярєнко, І. Є. Марочкін, Н. В. Марчук, О. В. Мельник, О. Р. Михайленко, Д. Й. Никифорчук, В. Т. Нор, В. А. Осмолян, М. А. Погорецький, Г. В. Попов, Д. В. Приймаченко, А. І. Присяжнюк, В. О. Прядко, М. В. Руденко, Г. П. Середа, В. Л. Соколкін, С. О. Сорока, М. С. Строгович, В. В. Сухонос, О. Ю. Татаров, В. М. Тертишник, О. М. Толочко, Я. М. Толочко, А. Р. Туманянц, Л. Д. Удалова, О. В. Федосова, О. О. Цимбалістенко, В. В. Чернеї, С. С. Чернявський, В. В. Шемчук, М. О. Шилін, А. О. Штанько, М. Є. Шумило, П. В. Шумський, Г. В. Щербакова, І. В. Щербина, О. І. Юхно, М. К. Якимчук та ін.

Розробленню окремих теоретичних і практичних аспектів прокурорського нагляду за проведенням контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і речовин у кримінальному провадженні присвячено дисертаційні дослідження М. В. Арсірія, Г. М. Ахремчука, Д. О. Бабічева, В. С. Бабкової, А. М. Бабошина, В. О. Біляєва, Є. В. Бондаренка, Д. В. Борзих, Л. В. Вигівської, В. О. Глушкова, Н. В. Гуменної, Ю. М. Дьоміна, І. П. Жилки, М. І. Зубрицького, П. М. Каркача, Л. М. Кирія, І. П. Козьякова, В. В. Комашка, О. Є. Кравченка, А. Є. Малютіна, Д. А. Нескромного, А. Д. Онофрейчука, О. В. Хваца, О. О. Шпака, В. М. Юрчишина та ін.

Метою цієї статті є вивчення особливостей організації прокурорського нагляду за проведенням контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і речовин.

Загалом науковці детально проаналізували основні підходи до визначення мети, етапів організації прокурорського нагляду за проведенням цієї НСРД, однак їх позиції щодо їх змістовного наповнення суттєво різняться, що свідчить про неоднозначність теоретико-правового тлумачення.

Організація (від лат. *organizo* – улаштовую) – це: 1) внутрішня впорядкованість, гармонія, взаємодія автономних

частин цілого, що зумовлені його будовою; 2) сукупність процесів чи дій, які приводять до утворення й удосконалення взаємозв'язків між частинами цілого; 3) об'єднання людей, що спільно реалізують програму або ціль і діють на підставі конкретних правил, процедур [4, с. 935].

Для організацій, створених людиною, притаманна наявність функцій управління та планування. Вітчизняні економісти терміном «організація» здебільшого позначають складне виробниче утворення, сформоване із виробничо самостійних, але об'єднаних спільним керівництвом підприємств.

Організаційні засади – це особливості будови чого-небудь; структура [5, с. 441].

За показником принципу влаштування внутрішнього життя сукупність організацій як соціальних утворень можна поділити на формальні та неформальні. Формальній організації властивий певний порядок, зафіксований у статуті, правилах, планах, нормах поведінки, що дає змогу свідомо координувати соціальні взаємодії для досягнення конкретної загальної мети. Неформальна організація ґрунтується на товариських взаєминах, особистому виборі зв'язків, вона відображає реальний стан справ, який може не відповідати формальній організації та виявляється в наявності «малих» груп (до десяти осіб). Соціальні взаємодії в неформальній організації не мають загальної або свідомо координованої спільної мети.

На думку В. І. Терещенка, організація – це структура, кістяк, у межах якого здійснюють певні заходи [6].

У Концепції реформування кримінальної юстиції України, затвердженої Указом Президента України від 8 квітня 2008 року, було зазначено, що процесуальне керівництво прокурором передбачає «організацію процесу досудового розслідування, визначення напрямів розслідування, координацію процесуальних дій, сприяння створенню умов для нормального функціонування слідчих, забезпечення дотримання в процесі розслідування вимог законів України» [7].

Вирішення цього питання лежить у площині повноважень прокурора під час здійснення досудового розслідування, тому що характер виконуваної функції завжди залежить від конкретних повноважень як правових засобів впливу на кримінальне провадження та кримінально-процесуальну діяльність загалом. Законодавець, зазначає В. М. Юрчишин, не виокремлює

повноважень, за допомогою яких прокурор реалізує функцію процесуального керівництва, вважаючи, що будь-яке з повноважень прокурора, визначених ч. 2 ст. 36 КПК України, може бути використане для здійснення функції процесуального керівництва досудовим розслідуванням. Учений переконаний, що в такому поділі немає жодної необхідності через універсальність цих повноважень, які, в одному випадку, можна успішно виконувати під час здійснення нагляду, а в іншому – для реалізації процесуального керівництва досудовим розслідуванням [8, с. 28].

Розбіжності в позиціях науковців щодо цього питання, стверджує І. В. Гловюк, засвідчують штучність розподілу повноважень прокурора на наглядові та керівні [9, с. 166].

Складно теоретично несуперечливо обґрунтувати поділ повноважень прокурора на наглядові та повноваження, спрямовані на реалізацію процесуального керівництва. Практичні працівники, переважно, також не вбачають відмінностей між повноваженнями прокурора. Попри те, що нагляд і процесуальне керівництво тісно між собою пов'язані, вважаємо за можливе лише умовно розмежувати повноваження прокурора на наглядові та пов'язані з процесуальним керівництвом.

Прокурор не має наглядових повноважень «у чистому вигляді», тому що всі вони пов'язані з оперативним впливом на перебіг досудового розслідування. Водночас нагляд прокурора має бути спрямований на попередження, своєчасне виявлення й усунення порушень закону, забезпечення законності досудового розслідування загалом, а процесуальне керівництво – на визначення напряму досудового розслідування, що має на меті всебічне, повне й об'єктивне його проведення. Тобто процесуальне керівництво тісно пов'язане з організацією процесу досудового розслідування та його спрямуванням [10, с. 110].

З огляду на зазначене, більшість передбачених ст. 36 КПК України повноважень прокурора слід віднести до процесуального керівництва досудовим розслідуванням, зокрема: починати досудове розслідування за наявності підстав, передбачених КПК України; мати повний доступ до матеріалів, документів та інших відомостей, що стосуються досудового розслідування; доручати органу досудового розслідування проведення досудового розслідування; доручати слідчому, органу досудового розслідування проведення в установлений прокурором строк слідчих (розшукових) дій, НСРД, інших

процесуальних дій або давати вказівки щодо їх проведення чи брати участь у них, а в необхідних випадках – особисто проводити слідчі (розшукові) та процесуальні дії в порядку, визначеному КПК України; доручати проведення слідчих (розшукових) дій та НСРД відповідним оперативним підрозділам; скасовувати незаконні та необґрунтовані постанови слідчих; ініціювати перед керівником органу досудового розслідування питання про відсторонення слідчого від проведення досудового розслідування та призначення іншого слідчого за наявності підстав, передбачених КПК України, для його відводу або у випадку неефективного досудового розслідування; погоджувати або відмовляти в погодженні клопотань слідчого до слідчого судді про проведення слідчих (розшукових) дій, НСРД, інших процесуальних дій у випадках, передбачених КПК України, чи самостійно подавати слідчому судді такі клопотання; погоджувати запит органу досудового розслідування про міжнародну правову допомогу, передання кримінального провадження або самостійно звертатися з таким клопотанням у порядку, встановленому КПК України; доручати органу досудового розслідування виконання запиту (доручення) компетентного органу іноземної держави про міжнародну правову допомогу або перейняття кримінального провадження, перевіряти повноту й законність проведення процесуальних дій, а також повноту, усебічність та об'єктивність розслідування в перейнятому кримінальному провадженні; перевіряти перед направленням прокуророві вищого рівня документи органу досудового розслідування про видачу особи (екстрадицію), повертати їх відповідному органу з письмовими вказівками, якщо такі документи необґрунтовані або не відповідають вимогам міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, чи законам України; доручати органам досудового розслідування проведення розшуку та затримання осіб, які вчинили кримінальне правопорушення за межами України, виконання окремих процесуальних дій з метою видачі особи (екстрадиції) за запитом компетентного органу іноземної держави; приймати рішення про об'єднання та виокремлення матеріалів досудового розслідування; подовжувати строки досудового розслідування.

Неможливо однозначно вважати приналежними до процесуального керівництва такі повноваження прокурора:

повідомляти про підозру; затверджувати чи відмовляти в затвердженні обвинувального акта, клопотань про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, вносити зміни до складеного слідчим обвинувального акта чи зазначених клопотань, самостійно складати обвинувальний акт чи/або зазначені клопотання; звертатися до суду з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності [10, с. 111].

Організація прокурорського нагляду за дотриманням законів під час проведення НСРД органами Національної поліції України є актуальною проблемою організаційно-правової роботи зазначених підрозділів. Таку думку поділяють 85 % опитаних прокурорів.

Отже, у науці організацію наглядової діяльності прокуратури вважають комплексом заходів з упорядкування, оптимізації та розподілу функціональних обов'язків відповідних прокурорських працівників у цьому аспекті прокурорського нагляду, регулярний аналіз результатів наглядової діяльності та вжиття за його висновками відповідних заходів, контроль за виконанням вказівок прокурора тощо [11, с. 136].

Методично правильна оцінка забезпечує також цілеспрямованість діяльності, пов'язаної з організацією та здійсненням контролю, що дає змогу на практиці предметно організувати функціонування всієї системи [12]. Тому важливим елементом організації будь-якого заходу є чітке усвідомлення мети, відповідно до якої конкретизують завдання.

Проведення контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і речовин та прокурорський нагляд за цими діями залежать від раціональної організації. Що вищий рівень організації прокурорського нагляду за проведенням контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і речовин, то вагоміших результатів можна досягти за стислий строк. І навпаки, у разі незадовільної організації подовжується термін виконання проведення та знижується його якість, продуктивність, ефективність.

Важливими принципами раціональної організації прокурорського нагляду за проведенням контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і

речовин є: творчий підхід до роботи; плановість; самоорганізація; динамічність у роботі; колективність у виконанні роботи тощо.

Питання плановості організації відіграє важливу роль у проведенні аналізованої НСРД. Кожен працівник органів Національної поліції України має чітко знати, які завдання він повинен виконати, на якому етапі роботи зупинитися, строки виконання тощо. Відхилення від попередньо намічених планів допустимі та часто трапляються, однак вони не мають перешкоджати досягненню поставленої мети. Таку позицію обстоюють 89 % опитаних працівників прокуратури.

Складовими організації є як проведення контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і речовин органами Національної поліції України, так і нагляд прокурора за дотриманням законів під час таких дій, що й передбачає колективізм у роботі. Про це зазначають 93 % респондентів.

Слід проаналізувати причини, які позначаються на якісній організації прокурорського нагляду за дотриманням законів під час проведення контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і речовин.

Однією з найсуттєвіших труднощів в організації прокурорського нагляду за дотриманням законів під час проведення цієї НСРД є надмірне перевантаження прокурорів, які здійснюють безпосередній нагляд у цій сфері, брак дієвого контролю за роботою підлеглих працівників, а також неналежне забезпечення ефективного процесуального керівництва в кримінальних провадженнях.

Згідно з результатами опитування, 78 % працівників прокуратури, 82 % слідчих і 87 % оперативних працівників стверджують, що значне перевантаження призводить до негативних наслідків, які позначаються на якості розкриття та розслідування тяжких й особливо тяжких злочинів.

Проблема надмірного навантаження має кілька складових, як об'єктивних (зокрема брак законодавства про проступки, демографічних даних, соціальну активність у певному регіоні, безпосередньо пов'язану з кількістю скарг, які подають і розглядають у прокуратурі, криміногенну ситуацію та специфіку певних регіонів, так і суб'єктивних (досвідченість процесуальних керівників, ефективність роботи керівного складу прокуратури

щодо розподілу кримінальних проваджень між процесуальними керівниками тощо).

Одним із можливих варіантів часткового розвантаження процесуальних керівників у провадженнях, у яких проведено всі необхідні та можливі гласні та негласні слідчі (розшукові) дії за відсутності особи, якій може бути повідомлено про підозру, доцільним убачається складання процесуальним керівником документа, у якому має бути зафіксовано, що за результатами виконання слідчих (розшукових) дій можливості розкриття злочину вичерпано. Такий документ (висновок або рапорт) прокурор надає керівнику органу прокуратури, який, виконуючи визначені галузевим наказом повноваження щодо контролю за якістю здійснення процесуального керівництва, на стадії досудового розслідування перевіряє зазначені в ньому аргументи й оцінює повноту вжитих слідчим і процесуальним керівником заходів щодо розкриття правопорушення та формулює висновки у вигляді письмової резолюції [13].

Крім внутрішнього переконання, знання процесуальних норм і правил, прокурор, здійснюючи збирання, перевірку й оцінювання доказів, повинен забезпечувати ефективне доказування. Саме це вміння об'єктивно дасть змогу прокурору оцінювати законність, повноту й усебічність розслідування, а отже, законність та обґрунтованість прийнятих у кримінальному провадженні процесуальних рішень, якісно організувати процес досудового розслідування, визначати його напрями, координувати проведення процесуальних дій, забезпечувати дотримання під час кримінального провадження вимог законів України [14, с. 326].

Правове забезпечення організації нагляду за дотриманням законності під час проведення НСРД органами Національної поліції України, які застосовують оперативно-розшукові способи, прийоми і засоби, – явище динамічне. Це пред'являє високі вимоги до рівня й організації процесу правового регулювання елементів відповідної управлінської діяльності. Нагальною є потреба в науково обґрунтованому й оперативно дієвому механізмі правової організації елементів досліджуваного різновиду управління, відповідній політичній стратегії і тактиці. Вважаємо, що сформульовані нижче пропозиції щодо вдосконалення нормативно-правового забезпечення прокурорського нагляду за дотриманням законності під час

проведення НСРД органами Національної поліції України підвищать його якість й ефективність.

Зокрема, така організація має на меті створення належних умов для реалізації завдань цього різновиду нагляду органів прокуратури [15].

В умовах розбудови правової, демократичної держави організація органів прокуратури, оперативних підрозділів Національної поліції України, а також здійснення прокурорського нагляду за дотриманням законності в оперативно-розшуковій діяльності останніх мають відбуватися в чітко визначених правових межах. Передусім це важливо з огляду на те, що оперативно-розшукова діяльність правоохоронних органів безпосередньо стосується найважливіших прав, свобод і законних інтересів учасників суспільних відносин. У процесі діяльності цих органів завжди постає небезпека їх порушення.

Таким чином, організація прокурорського нагляду за проведенням контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і речовин є ефективними заходами в загальнодержавній системі протидії сучасній злочинності. Водночас результативність проведення зазначених НСРД безпосередньо залежить від ефективної організації прокурорського нагляду. На нашу думку, організацію прокурорського нагляду за проведенням контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупки товарів, предметів і речовин слід тлумачити як процес управління оперативно-службовою діяльністю вповноваженого суб'єкта, зміст якого полягає в опрацюванні та застосуванні комплексу адміністративно-правових заходів, спрямованих на виявлення, попередження та припинення незаконного обігу товарів, предметів і речовин, із застосуванням спеціальних сил та засобів з урахуванням розвитку оперативної обстановки.

Запровадження нових підходів в організації роботи прокуратури з метою оптимізації процесів, які відбуваються всередині цього органу та під час його взаємодії з іншими правоохоронними органами, недопущення участі прокуратури в заангажованих політичних процесах, створення належних умов для формування професійного кадрового корпусу, розроблення механізмів внутрішнього контролю та налагодження взаємодії з громадськістю сприяють ефективній протидії злочинності загалом.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Севрук В. Г. Понятие и криминально-правовая характеристика «этнической преступности» в Украине [Электронный ресурс] / В. Г. Севрук // Часопис Академії адвокатури України. – 2013. – № 18. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Chaa_u_2014_7_3_11.pdf. – Загл. с екрана.
2. Pavlenko S. O. Training Police Officers in The Conditions of Reforming The System of Education of The Ministry of Internal Affairs of Ukraine in Accordance with European Standards / S. O. Pavlenko, V. G. Sevruk, Ye. V. Kobko // Наука і освіта. – 2017. – № 6. – С. 142–150.
3. Комашко В. В. Правові та організаційні основи контролю за вчиненням злочину : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В. В. Комашко. – Одеса, 2016. – 226 с.
4. Советский энциклопедический словарь. – 4-е изд. – М. : Сов. энцикл., 1988. – 1600 с.
5. Великий тлумачний словник української мови / упоряд. Т. В. Ковальова. – Харків : Фоліо, 2005. – 767 с.
6. Осовська Г. В. Основи менеджменту [Електронний ресурс] : навч. посіб. / Г. В. Осовська. – Київ : Кондор, 2003. – Режим доступу: <http://library.if.ua/book/3/321.html>. – Назва з екрана.
7. Концепція реформування кримінальної юстиції України : Указ Президента України від 15 лют. 2008 р. № 311 // Офіційний вісник Президента України. – 2008. – № 12. – Ст. 486.
8. Юрчишин В. М. Прокурор як керівник досудового розслідування / В. М. Юрчишин // Адвокат. – 2012. – № 7 (142). – С. 26–30.
9. Гловюк І. В. Кримінально-процесуальні функції: теорія, методологія та практика реалізації на основі положень Кримінального процесуального кодексу України 2012 р. : монографія / І. В. Гловюк. – Одеса : Юрид. літ., 2015. – 712 с.
10. Смирнов М. Правова природа та особливості нагляду прокурора у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням / М. Смирнов // Підприємство, господарство і право. – 2016. – № 4. – С. 108–112.
11. Бабкова В. С. Питання організації прокурорського нагляду за виконанням законів про невідворотність покарання / В. С. Бабкова, Г. В. Кожевніков // Проблеми організації прокуратури й оптимізації її діяльності в сучасних умовах : зб. наук. пр. – Харків : ІПК Ген. прокуратури України, 1998. – С. 134–139.
12. Джужа О. М. Оцінка ефективності запобіжної діяльності прокуратури як суб'єкта запобігання і протидії злочинності щодо виконання її завдань і функцій у сучасний період / О. М. Джужа, С. О. Колб // Прокуратура України в умовах європейської інтеграції : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (Київ, 19 трав. 2016 р.). – Київ : Нац. акад. прокуратури України, 2016. – С. 105–107.
13. Шорін М. Організація роботи прокурорів у кримінальному провадженні / М. Шорін // Вісник прокуратури. – 2013. – № 5. – С. 62–67.
14. Щербакова Г. В. Напрями використання криміналістичних знань прокурором – процесуальним керівником досудовим розслідуванням / Г. В. Щербакова // Прокуратура України в умовах європейської інтеграції : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (Київ, 19 трав. 2016 р.). – Київ : Нац. акад. прокуратури України, 2016. – С. 324–326.
15. Соколкін В. Л. Щодо характеристики стану правового регулювання прокурорського нагляду за додержанням законів в оперативно-розшуковій діяльності ОВС [Електронний ресурс] / В. Л. Соколкін // Сучасні проблеми

правового, економічного та соціального розвитку держави : матеріали наук.-практ. конф. – Режим доступу: <http://zavantag.com/docs/1938/index-5762-1.html?page=32>. – Назва з екрана.

REFERENCES

1. Sevruc, V.G. (2013). Poniatie i kriminalno-pravovaia charakteristika etniceskoj prestupnosti v Ukraine [The concept and criminal-legal characterization of ethnic crime in Ukraine]. *Chasopys Akademii advokatury Ukrainy, Journal of the Academy of Advocacy of Ukraine*, 18. Retrieved from http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Chaa_u_2014_7_3_11.pdf [in Russian].
2. Pavlenko, S.O., Sevruc, V.G., & Kobko, Ye.V. (2017). Training Police Officers in The Conditions of Reforming The System of Education of The Ministry of Internal Affairs of Ukraine in Accordance with European Standards. *Nauka i osvita, Science and education*, 6, 142-150.
3. Komashko, V.V. (2016). Pravovi ta orhanizatsiini osnovy kontroliu za vchynenniam zlochynu [Legal and organizational basis for monitoring the commission of a crime]. *Candidate's thesis*. Odesa [in Ukrainian].
4. *Soveckii enciklopedicheskii slovar [Soviet Encyclopedic Dictionary]*. (4th ed.). Moscow: Sov. encikl. [in Russian].
5. Kovalova, T.V. (2005). *Velykyi tlumachnyi slovnyk ukrainskoi movy [Great interpretative dictionary of the Ukrainian language]*. Kharkiv: Folio [in Ukrainian].
6. Osovska, H.V. (2003). *Osnovy menezhmentu [Fundamentals of Management]*. Kyiv: Kondor. Retrieved from <http://library.if.ua/book/3/321.html> [in Ukrainian].
7. Ukaz Prezidenta Ukrainy "Kontseptsiia reformuvannia kryminalnoi yustytzii Ukrainy": vid 15 liut. 2008 r. No. 311 [Decree of the President of Ukraine "Concept of reforming the criminal justice of Ukraine" from February 15, 2008, No. 311]. *Ofitsiinyi visnyk Prezidenta Ukrainy, Official Bulletin of the President of Ukraine*, 12, 486 [in Ukrainian].
8. Yurchyshyn, V.M. (2012). Prokuror yak kerivnyk dosudovoho rozsliduvannia [Prosecutor as head of pre-trial investigation]. *Advokat, Lawyer*, 7(142), 26-30 [in Ukrainian].
9. Hloviuk, I.V. (2015). *Kryminalno-protsesualni funktsii: teoriia, metodolohiia ta praktyka realizatsii na osnovi polozhen Kryminalnogo protsesualnogo kodeksu Ukrainy 2012 r. [Criminal-procedural functions: theory, methodology and practice of realization on the basis of provisions of the Criminal Procedural Code of Ukraine, 2012]*. Odesa: Yuryd. lit. [in Ukrainian].
10. Smyrnov, M. (2016). Pravova pryroda ta osoblyvosti nahliadu prokurora u formi protsesualnogo kerivnytstva dosudovym rozsliduvanniam [Legal nature and peculiarities of supervision of the prosecutor in the form of procedural guidance to the pre-trial investigation]. *Pidpriemnytstvo, hospodarstvo i pravo, Entrepreneurship, economy and law*, 4, 108-112 [in Ukrainian].
11. Babkova, V.S., & Kozhevnikov, H.V. (1998). Pytannia orhanizatsiini prokurorskoho nahliadu za vykonanniam zakoniv pro nevidvorotnist pokarannia [The issue of organizing prosecutorial supervision of the implementation of laws on the inevitability of punishment]. *Problemy orhanizatsiini prokuratury i optymizatsii ii diialnosti v suchasnykh umovakh, Problems of organization of the prosecutor's office and optimization of its activity in modern conditions: Collection of Scientific Works*. (pp. 134-139). Kharkiv: IPK Hen. prokuratury Ukrainy [in Ukrainian].

12. Dzhuzha, O.M., & Kolb, S.O. (2016). Otsinka efektyvnosti zapobizhnoi diaľnosti prokuratury yak suboekta zapobihannoa i protydii zlochynnosti shchodo vykonannoa ii zavdan i funktsio u suchasnyo period [Assessment of the effectiveness of preventive activities of the prosecutor's office as a subject of prevention and counteraction to crime in relation to the fulfillment of its tasks and functions in the modern period]. *Prokuratura Ukrainy v umovakh yevropeiskoi intehratsii, Prosecutor's Office of Ukraine in the conditions of European integration: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference.* (pp. 105-107). Kyiv: Nats. akad. prokuratury Ukrainy [in Ukrainian].

13. Shorin, M. (2013). Orhanizatsiia roboty prokuroriv u kryminalnomu provadzhenni [Organization of the work of prosecutors in criminal proceedings]. *Visnyk prokuratury, Bulletin of the Prosecutor's Office*, 5, 62-67 [in Ukrainian].

14. Shcherbakova, H.V. (2016). Napriamy vykorystannia kryminalistychnykh znan prokurorom - protsesualnym kerivnykom dosudovym rozsliduvanniam [Areas of use of forensic knowledge by the prosecutor - procedural leader of the pre-trial investigation]. *Prokuratura Ukrainy v umovakh yevropeiskoi intehratsii, Prosecutor's Office of Ukraine in the conditions of European integration: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference.* (pp. 324-326). Kyiv: Nats. akad. prokuratury Ukrainy [in Ukrainian].

15. Sokolkin, V.L. Shchodo kharakterystyky stanu pravovoho rehuliuвання prokurorskoho nahliadu za doderzhanniam zakoniv v operatyvno-rozshukovii diaľnosti OVS [As to the characteristics of the legal regulation of the prosecutor's oversight of compliance with laws in the operational-search activities of the OVS]. *Suchasni problemy pravovoho, ekonomichnoho ta sotsialnoho rozvytku derzhavy, Modern problems of legal, economic and social development of the state: Proceedings of the Scientific and Practical Conference.* Retrieved from <http://zavantag.com/docs/1938/index-5762-1.html?page=32> [in Ukrainian].

Стаття надійшла до редколегії 20.02.2018

Demidov I. – Researcher of the Scientific Laboratory on the Problems of Pre-Trial Investigation of the National Academy of Internal Affairs, Kyiv, Ukraine

Features of the Organization of the Prosecutor's Supervision of Controlled Delivery, Controlled and Operational Procurement of Goods, Objects and Substances

The Prosecutor's Office of Ukraine plays an important role in the fight against crime, since one of the tasks of the prosecutor's office is to facilitate the disclosure of criminal offenses, the protection of the individual, his rights, freedoms, property, the rights of enterprises, institutions, organizations from criminal encroachments, implementation of measures to prevent criminal offenses, elimination

causes and conditions conducive to their commission. In addition, in the activity of operational units and bodies of pre-trial investigation during the controlled delivery, controlled and operational procurement of goods, objects and substances there are violations of law that require the prosecutor's office to actively and systematically oversee their activities.

The article summarizes the provisions on the organization of prosecutorial supervision of controlled delivery, controlled and operational procurement of goods, objects and substances. The complex study of the problems of organization of prosecutorial supervision of controlled delivery, controlled and operational procurement of goods, objects and substances was carried out, the essence, content and legal nature of the said uncensored investigative (search) action, features of the organization were determined. The scientifically substantiated proposals on improving the criminal procedural legislation of Ukraine, the organizational principles of prosecutorial supervision for controlled delivery, controlled and operational procurement of goods, items and substances are formulated.

In order to develop a unified approach to the content of the control over the commission of the crime, algorithms for conducting forms of control over the commission of a crime (controlled delivery, controlled and operational procurement, a special investigative experiment, simulation of the crime situation), which have a certain similarity from the point of view of their organization, are investigated. gives reason to develop a general organizational model. Some directions of improvement of the operational procurement of narcotic drugs for further use of such materials in the criminal process are also proposed.

Keywords: organization, prosecutor's supervision, secret investigative (search) actions, controlled delivery, controlled and operational procurement.