

УДК 821.161.1

**НАТАЛИЯ СКРЫННИК**

г. Харьков

skrynnik80@mail.ru

## **ПРОБЛЕМА КАРЬЕРИЗМА И ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В ПЬЕСАХ А. Ф. ПИСЕМСКОГО «ПОРУЧИК ГЛАДКОВ» И «БОЙЦЫ И ВЫЖИДАТЕЛИ»**

*В статье выявлено своеобразие раскрытия проблемы карьеризма и взяточничества в пьесах А. Ф. Писемского «Поручик Гладков» и «Бойцы и выжидатели». Причины коррупции драматург видит в нравственной патологии практически всех слоев населения, которая принимает вселенские масштабы. В «Поручике Гладкове» – от простого армейца до первых лиц государства – Бирон, Волынский, в «Бойцах и выжидателях» – от содержанки Делябель до графа Полтышева. В пьесах автор воссоздает нравственную атмосферу эпохи. Тархазин, Максата, Бирон, Гладков и Делябель принадлежат к разным общественным группам, но их объединяет одно хищническое стремление обладать всем, что плывет в руки. Свообразие характеров героев обеих пьес – в их хищничестве, в погоне за деньгами, в попытке любыми средствами защитить свои интересы. В появлении взяточничества А. Ф. Писемский видел только падение нравов, разгул страстей, а страсть к наживе трактуется им как одно из самых аморальных качеств человека.*

*Ключевые слова: взяточничество, коррупция, карьеризм, алчность, своеобразие, драматургия.*

Драматургия А. Ф. Писемского – наименее изученный аспект его творческого наследия. В пьесах «Поручик Гладков» и «Бойцы и выжидатели» автор поднимает актуальные для своего времени проблемы. Среди них особое место занимает проблема взяточничества, которая всегда оставалась в центре внимания общественной мысли. Таким образом, актуальность темы данной статьи обусловлена рядом нравственно-этических и социально-политических факторов.

К пьесам «Поручик Гладков» и «Бойцы и выжидатели» в XIX веке обращались А. А. Григорьев [1], А. В. Никитенко [6]; в XX – А. А. Рошаль [10], М. П. Еремин [2], М. П. Могиланский [5], Л. М. Лотман [4]; в XXI – Е. Н. Круглова [3] и Л. Н. Синякова [11]. Однако, они затрагивали лишь отдельные аспекты пьес А. Ф. Писемского. Вне поля зрения исследователей оказались проблемы карьеризма и взяточничества, поднятые А. Ф. Писемским в данных произведениях. В нашей статье предпринята первая попытка освещения этой проблемы.

Цель данной статьи – выявить своеобразие раскрытия проблемы взяточничества в пьесах «Поручик Гладков» и «Бойцы и выжидатели».

Проблема взяточничества и чиновничества в России, начиная с момента существования государства Российского, существовала всегда. Подкуп и воровство были распространены не только среди чиновников, но и среди вельмож. Так, в драме «Поручик Гладков» Писемский воспроизводит события, заставляющие вспомнить об интригах, частой перемене власти, загадочных назначениях и преступных финансовых махинациях, которые заполняли будни царствования Анны Иоанновны.

С приходом к власти этой необразованной, жестокой и своенравной женщины наступил период, получивший в русской историографии название «бионовщины». Фаворитизм, самодурство, засилье иностранцев, упадок нравственности царили при императорском дворе. В то же время непомерная роскошь, блеск и внешняя помпезность поражали даже иностранцев. Факты засилья иностранцев при русском дворе в ее царствование объяснялись тем, что национальные интересы страны приносились в жертву прихотям временщиков.

В этот период, как отмечает А. М. Панченко, «на сцене истории появляются выскочки вроде Нарышкиных, Скавронских и Гендри-

ковых... Ведь люди высокого полета, Меншиковы и Потемкины, среди фаворитов не так уж часты» [7, 383–384]. Таким героем, ничтожным не только по облику, но и по натуре, в пьесе «Поручик Гладков» изображен Эрнст Бирон.

Проблема взяточничества раскрывается в отношениях между Бироном и поручиком Гладковым, которые можно охарактеризовать как взаимовыгодные. Бирон подкупает поручика Гладкова, таким образом принимая его к себе на службу. В качестве вознаграждения за преданность Бирон отдает Гладкову в жены фрейлину принцессы Анны Леопольдовны и производит его в адъютанты принца Антона-Ульриха:

«Бирон. [...] найдете потом маленькое время завернуть ко мне, как к вашему старому другу, рассказать, что у вас там происходит.

Гладков (несколько подумав). Мне, кроме вашей светлости, служить некому» [8, 312].

Поручик Гладков от имени принца Антона подкупает капитана, желая «быть дружественным покровителем господ офицеров» в надежде, что те оплатят ему верностью [8, 341].

Даже честный Волынский, стремясь узнать настроения гвардейцев, пытается подкупить Гладкова. Его реплика подтверждает то, что взятка – привычное разрешение любого вопроса: «Мысли чужие либо в вине спознаются, либо за деньги покупаются, и пока вот вам на депансы сии!.. (Дает ему кошелек с золотом)» [8, 301].

Гладков согласен прислуживать и угождать любому императору. А. Ф. Писемский на примере Гладкова изображает жизнь завистливого и амбициозного карьериста, цели которого привели его к смерти. Внешне робкий поручик Преображенского полка, выходец из бедных дворян становится вершителем судеб. Он одержим желанием возвести принцессу на трон, используя всевозможные способы в достижении своей цели. Он не только предаёт императрицу, переходя на сторону Бирона, но и доносит на своего начальника Волынского, близкого друга Салтыкова и своего отца. Раболепие поручика перед Бироном проявляется в беспрекословном выполнении его просьб. Так, на вопрос: «Какие еще будут приказания?» – Бирон отвечает:

«Приказание дожидаться здесь во дворце новых моих приказаний...» [8, 318]. Для него характерно отсутствие четких идеологических воззрений. Предав Волынского, он так же предаёт Бирона. Гладков не имеет представления, что такое честь и долг. Автор акцентирует внимание зрителей на продажности поручика Гладкова, который видит себя приближенным к царской особе: «Бирон ладит в Годуновы?». Не бывает этому, как и тому, что Волынский вынашивает свои планы захвата власти: «Сам-то ты тоже не туда ли ладишь? Больно уж вы, Артемий Петрович, привыкли людей-то кидать в жерло огненное, словно щепки!.. Я возведу принцессу на трон!.. Я клятву ей принес в том – не одним вам выслуживаться!...все донесу ему (герцогу)», – со злобной усмешкой произносит он свой монолог [8, 302].

Старый капитан Краснобаев, выходец их простого народа, помнит о чести – «береги честь смолоду», как утверждает пословица. И это не сословная честь, как у Волынского, а честь простолюдина, из низов. «Честь» служить Петру I для него превыше всего, он остаётся честным до конца жизни, он не донес на Волынского, за что и поплатился ссылкой на каторгу. В отличие от Краснобаева, камердинер Волынского, Кубанец, предаёт своего хозяина, продавшись Бирону «...из-за того же (из-за денег), кому это надо...» [8, 304].

В драме А. Ф. Писемский создает коллективный образ двора. Кроме герцога Бирона, к захвату власти, наживе и получению чинов стремятся вельможи в лице Остермана, Миниха, Бестужева, Левенвольде. Государственный переворот, организованный вышеуказанными министрами, не принес им ожидаемого результата. Миних, свергший Бирона, рассчитывал получить чин генералиссимуса. Вероятнее всего, родители императора не хотели, чтобы он стал для них новым Бироном. Таким образом, чин генералиссимуса ему не достался, его получил отец императора принц Антон-Ульрих Брауншвейгский. Государственные же дела оказались в ведении А. И. Остермана. Миних, назначенный первым министром, в диалоге с Гладковым заключает: «Мы с вами больше всех делали и меньше всех получили – ничего!» [8, 340]. Пьеса

заканчивается свержением Бирона и убийством Гладкова. Писемский, будучи религиозным человеком, подчеркивает идею неизбежного наказания за свои грехи.

Иначе раскрывает Писемский проблему взяточничества в пьесе «Бойцы и выжидатели». Рамки драматургического действия у Писемского широко раздвигаются – от провинции до столицы, от литературных сфер – до служебных, от высшей столичной бюрократии – до бюрократов губернского и уездного масштаба. В «Бойцах и выжидателях» классические образы чиновничьего класса и аристократии предстали в сложной художественной интерпретации, подсказанные новой эпохой русской жизни. Насущные проблемы получили острое звучание, но, вместе с тем, автор не смог их решить. В драме нет исторических событий, но ее проблематика позволяет определить не только время действия (1862), но и в «полутонах» охарактеризовать отношение царской власти к новому зарождающемуся классу – буржуазии.

Граф и сановник Александр Полташев не может смириться с тем фактом, что система выбрала не его, а молодого Оболонского: «...меня ...семидесятилетнего старика... променяли совершенно на этого мальчишку? Нет, не может быть!.. Я сорок лет служил моему отечеству, спас жизнь моему венценосцу... Меня нельзя променять на мальчишку!» [9, 175]. С изменением исторической ситуации, с появлением буржуазных отношений, в общество приходит понимание того, что наступает несовместимость интересов личности и общества. Так, в пьесе граф размышляет: «Ну, так вот вам на вашем новом пути мое маленькое предсказание, основанное на опыте. Когда вы прослужите долго и будете думать, что стяжали наконец вашими трудами некоторую необходимость во всем, вас в это время вышвырнут, как негодную щепку, и на место ваше посадят дрянь, ничтожество, и вы готовы прокричать об этом целому миру, но вам уж не поверят: вы не современны» [9, 176]. Как и Волынский, граф Полташев наделен четкими, но более «однолинейными» характеристиками. Они оба оказались выброшены системой, хотя на таких мужах, положивших жизнь на благо

государства, и держалась Россия: «Полташев: Я пост свой занимал сорок лет. Я призван был на него своим рождением и моими способностями... Может быть, я был, есть и остался навсегда солдатом, но никогда не был низкопоклонником» [9, 176]. Непосредственно в зал обращен монолог Полташева, который знаменовал собою начало «исповеди» героя. И все же, при всех недостатках графа, он был верным слугой государства.

Полташев уже не способен противостоять окружающим его «интриганам» в лице чиновника Тархазина и князя Максаты. Наступило их время. Даже содержанка Полташева, Делябель, приводит их имена как нарицательные для того, чтобы подчеркнуть в них алчность, страсть к обогащению, быстрому продвижению по карьерной лестнице. Теперь «вместо Полташевых – Тархазины; вместо Оболонских – Максаты» [9, 176]. Оболонский писал: «Есть господа, на которых надо устроить хоть какой-нибудь страх», имея в виду безнаказанность, взяточничество, подкуп и шантаж во взаимоотношениях чиновников ведомства, писал о злоупотреблениях в ведомстве Полташева. После найденных улик (у Оболонского был обыск) ему грозит крепость. Оболонскому претит прислуживание, он заявляет: «Служить стыжусь, потому что дела полезного и нужного для общества я не умею делать: половины из того, что я проектировал и предпринимал, я не понимаю ясно. Служить же, как другие служат, из личного только интереса, гоняться лишь за крестами, чинами и деньгами, – я себя считаю выше этого», – заявляет Оболонский. Здесь напрашиваются прямые аналогии с комедией А. С. Грибоедова «Горе от ума»: «Служить бы рад, прислуживаться тошно».

Обилие литературных цитаций, упоминаний и намеков свидетельствует о намерении Писемского теснейшим образом связать свою драму со злобой дня в самом глубоком смысле этого слова. Оболонский в пьесе – единственный персонаж, не принадлежащий к кругу беспринципных и продажных карьеристов. Если в начале драмы он не удовлетворен узким кругом жизни и стремится проявить свои силы и способности в общественной жизни, то, столкнувшись с реалиями

повседневности, он, как личность, в деятельности «Колокола» разочарован, не видит себя нужным и полезным членом общества, нуждающегося в оздоровлении. Отказ писать обличительные статьи в Лондон он объясняет тем, что ошибался в этих людях: «...Я думал, что вот открылся уголок, из которого может, наконец, раздаться честный и откровенный голос, и, вместо этого, что увидел? – гаерство, мальчишеское намерение провести свою доктрину посреди нашей дикой и пьяной массы народа» [9, 160].

Последователь Н. В. Гоголя, А. Ф. Писемский делает целую социальную среду, целую политическую систему собирательным носителем зла. При этом драматург подчеркивает, что зло творится всей бюрократической системой, в которой отдельные лица – Полташев, Терхазин и Максата действуют соответственно сложившемуся стереотипу. Они быстро продвигаются по карьерной лестнице, становятся бездушными и беспринципными карьеристами, готовыми выполнить любые распоряжения начальства, совершить или покрыть любое злоупотребление. Мадам Барышевская так характеризует чиновника Терхазина: «...не знаю честности г-на Терхазина в отношении денег; но в отношении убеждений далеко не так». Он открыто говорит: «...желания его (графа) слишком дороги, ценны – это закон для меня» [9, 136–137], то есть *желания* для него становятся *законом* (выделено нами. – Н. С.). Все единодушны в оценке Терхазина: «...человек серьезный: знает, когда смолчать, и где что сказать...» [9, 168], то есть «Молчалины блаженствуют на свете». Служба для Терхазина – источник дохода и жизненных благ, дающая выгоды и привилегии. Князь Максата богат (пятьдесят тысяч годового дохода позволяют ему жить безбедно), честолюбив, поэтому для него «не существует ни женщин, ни карт, ни других удовольствий». «Я хочу только одного – трудиться и служить», – признается он. Делябель отзывается о нем пренебрежительно: «...вас, как собаку, можно заставить все делать...» [9, 149]. Но не честолюбие становится движущей силой в действиях князя, а будущая возможность разбогатеть на финансовых операциях, неистребимая страсть к стя-

жательству. Максата предлагает взятку Терхазину за получение места: «Я готов сейчас дать 50 тысяч всякому, кто даст мне какое-нибудь видное место», но Терхазин лицемерно отказывается, притворяясь, что не понимает его намека. Максата убежден, что он получит «местечко», потому что Терхазин «понял очень хорошо, куда и на что я метил» [9, 171]. Таким образом, Писемский не ограничивается обличением мелкого и провинциального чиновника, он намекает на высшие бюрократические учреждения и даже упоминает «венценосную особу».

В обеих пьесах, на первый взгляд совершенно разных по своей направленности («Поручик Гладков» – историческая драма, относит читателя к событиям 1740-го г., а «Бойцы...» – антибуржуазная, отражает события 1862-го г.), Писемский поднимает проблемы взяточничества и карьеризма. Причины коррупции драматург видит в нравственной патологии практически всех слоев населения, которая принимает вселенские масштабы. В «Поручике Гладкове» – от простого армейца до первых лиц государства (Бирон, Волынский), в «Бойцах и выжидателях» – от содержанки Делябель до графа Полтышева. В пьесах автор воссоздает нравственную атмосферу эпохи. Убежденность Бирона, как и Полташева, в собственном превосходстве над другими, в неотъемлемом праве осуждать и судить других, рассматривается как наиболее характерная черта общества. Из диалога Барышевской с Оболонским становится известно, что взяточничеством занимается и мадам Делябель:

«Барышевская: [...] она взятки берет.

Оболонский: Возьмет, если кто даст» [9, 140].

Не случайно Писемский вводит эпизод чтения пьесы Хохлевским, желающим играть «старого взяточника и скупца». Автор еще раз подчеркивает продажность актерской души.

Таким образом, А. Ф. Писемский в «Поручике Гладкове» отражает пошлость и низость человеческой сущности (Бирон, Гладков), в «Бойцах...» обнажает крепостническое сознание, призрачность всех его общепризнанных ценностей. Терхазин, Максата, Бирон, Гладков

и Делябель принадлежат к разным общественным группам, но всех их объединяет одно хищническое стремление обладать всем, что плывет в руки. Своеобразие характеров героев обеих пьес – в их хищничестве, в алчной погоне за деньгами, в попытке любыми средствами защитить свои интересы. В появлении взяточничества А. Ф. Писемский видел только падение нравов, разгул страстей, а страсть к наживе трактуется им как одно из самых аморальных качеств человека.

#### Список использованных источников

1. Григорьев А. А. Литературная критика / А. А. Григорьев — М.: Худ. лит., 1967. — 630 с.
2. Еремин М. П. Писемский-драматург / М. П. Еремин // Писемский А. Ф. Пьесы. — М.: Искусство, 1958. — С. 5—36.
3. Круглова Е. Н. Художественная позиция А. Ф. Писемского в литературном процессе 1840–60-х годов : дисс. ... канд. филол. наук / Е. Н. Круглова. — Кострома, 2008. — 209 с.

NATALIYA SKRYNNIK  
Kharkov

#### PROBLEM OF A CAREERISM AND BRIBERY IN A. F. PISEMSKY'S PLAYS «LIEUTENANT GLADKOV» AND «FIGHTERS AND WAITING ONES»

*In the article peculiarity of disclosure careerism and bribery problem is revealed in «Lieutenant Gladkov» and «Fighters and Waiting Ones» plays. The playwright sees the corruption reasons in moral pathology which reaches universal scales practically in all segments of the population. In «Lieutenant Gladkov» – from the simple soldier to the top officials of the state – Biron, Volynsky, in «Fighters and Waiting Ones» – from a courtesan Delyabel to the count Poltyshev. In plays the author recreates the moral atmosphere of that epoch. Tarkhazin, Maksata, Biron, Gladkov and Delyabel belong to different public groups, but they are united by predatory aspiration to possess everything that drifts to hands. Originality of characters of both plays heroes – in their preying on others, in a greedy pursuit of money, in attempt to protect their own interests by all means. In bribery appearance A. F. Pisemsky saw degradation of morals only, revelry of passions, the passion to profit is treated by the author as one of the most immoral qualities of the person.*

*Key words: bribery, corruption, careerism, avidity, originality, dramatic art.*

НАТАЛІЯ СКРИННІК  
м. Харків

#### ПРОБЛЕМА КАР'ЄРИЗМУ І ХАБАРНИЦТВА В П'ЄСАХ О. Ф. ПИСЕМСЬКОГО «ПОРУЧИК ГЛАДКОВ» І «БІЙЦІ ТА ВИЧІКУВАЧІ»

*У статті виявлена своєрідність розкриття проблеми кар'єризму і хабарництва в п'єсах О. Ф. Писемського «Поручик Гладков» й «Бійці та вичікувачі». Причини корупції драматург бачить в етичній патології практично всіх верств населення, яка приймає вселенські масштаби. У «Поручику Гладкову» – від простого армієця до перших осіб держави – Бірон, Волинський, у «Бійцях та вичікувачах» – від утриманки Делябель до графа Полтишева. У п'єсах автор відтворює етичну атмосферу доби. Тархазін, Максата, Бірон, Гладков і Делябель належать до різних суспільних груп, але їх об'єднує хижацьке прагнення володіти всім, що пливе до рук. Своєрідність характерів героїв обох п'єс полягає в їх хижачстві, в гонитві за грошима, у спробі будь-якими засобами захистити свої інтереси. У появі хабарництва О. Ф. Писемський бачив лише падіння моралі, розгул пристрастей, а пристрасть до наживи трактується ним як одна з найаморальніших якостей людини.*

*Ключові слова: хабарництво, корупція, кар'єризм, пожадливість, своєрідність, драматургія.*

Стаття надійшла до редколегії 20.10.2016