

Матвеев С. П.

*кандидат экономических наук,
старший преподаватель кафедры экономики и учета
Харьковского торгово-экономического института
Киевского национального торгово-экономического университета*

Matveyev S. P.

*PhD in Economics,
Senior Lecturer of the Department of Economics and Accounting
Kharkiv Trade and Economic Institute
of the Kiev National University of Trade and Economics*

ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ В СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ РЫНОЧНОЙ СИСТЕМЕ И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

PROTECTION OF THE ENVIRONMENTAL ENVIRONMENT IN THE SOCIALLY ORIENTED MARKET SYSTEM AND ITS CONSEQUENCES

Аннотация. В статье рассмотрены научно-теоретические подходы к исследованию последствий проведения широкомасштабной политики охраны природной среды на состояние современной рыночной экономики смешанного типа, действие рыночных механизмов. Проанализировано возможное воздействие процессов экологизации производства на состояние экономического роста, занятости и цен. Рассмотрены положительные последствия влияния политики охраны природы на развитие рыночной системы. Исследованы возможные изменения в рыночной конъюнктуре.

Ключевые слова: охрана окружающей природной среды, механизмы рыночного саморегулирования, экономический рост, занятость, уровень цен.

Постановка проблемы. В соответствии со статьей 13 Конституции Украины государство обеспечивает социальную направленность экономики [1]. Под социальной направленностью экономики следует понимать реализацию социальных интересов всех слоев населения, условий труда и быта, здоровья и образования, культуры и отдыха, социальной защиты. В настоящее время социальная сфера в своем развитии непосредственно связана с состоянием окружающей природной среды. Загрязнения природной среды – это один из негативных результатов хозяйственной деятельности. Обеспечение экологической безопасности в современных условиях выступает важнейшим фактором формирования социально-ориентированной экономики смешанного типа. Процесс развития экономики непременно должен сопровождаться соответствующим процессом экологизации производства во всех отраслях национального хозяйства. В то же время хозяйственная деятельность, проводимая в Украине, на практике сопровождается негативными эффектами, которые проявляются в резком снижении качества окружающей природной среды, убытках отдельных хозяйствующих субъектов, ущербе отраслям производства в отдельных регионах и в украинской экономике в целом.

Характерное для сегодняшнего дня загрязнение окружающей среды, накопление производственных отходов, малоэффективное проведение природоохранных мероприятий, недостаточное использование природозащитного оборудования существенно ограничивают возможности удовлетворения социальных потребностей, снижают конкурентоспособность отечественных предприятий, качество жизни людей, состояние природных ресурсов.

Традиционно сложившиеся стереотипы в оценке возможностей и недостатков рыночного саморегулирования основываются на необходимости проведения государственной политики по преодолению негативных экстерналий хозяйствующих субъектов в сфере экологии. Проведение такой политики основывается на принятии изначального тезиса о неэффективности рыночного саморегулирования в деле охраны природы. Исходя из этого, государственная политика охраны природы строилась на необходимости применения в основном административно-хозяйственных методов контроля и стимулирования природоохранных мер. Проведение государственной политики основывалось на тезисе неспособности рынка решить проблему гармонизации отношений в системе «человек – общество – природа».

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемы соотношения государственного регулирования и рыночного саморегулирования в процессе экологизации экономики получили достаточное освещение в нашей и зарубежной литературе. Значительный вклад в разработку основ экологической политики был сделан выдающимся ученым, одним из основоположников современной экологической науки В.И. Вернадским [2, с. 18]. Его идеи получили дальнейшее развитие в работах Д. Медоуза, Г. Хачатурова, Дж. Форрестера, Д. Коммонера [3, с. 58], посвященных проблемам экологических ограничений экономического роста; Е. Фадеева, Е. Федорова, Р. Гарковенко, М. Лемешева [3, с. 118], изучающих общую теорию отношений общества с природой и глобальной экологией; С. Дорогунцова, Л. Горбача, П. Пастушенко, Ю. Кулаковского [5, с. 226], посвященных экономическому механизму регулирования охраны окружающей природной среды и природопользования.

Выделение не решенных ранее частей общей проблемы. Несмотря на большое количество научных работ, посвященных экономическим проблемам охраны природы, вне внимания их авторов остались многие вопросы влияния активной государственной природоохранной политики на темпы экономического роста, его качество, движущие силы и на состояние других макроэкономических проблем.

Целью статьи является углубленный анализ воздействия проведения широкомасштабной активной государственной политики в области охраны природы на состояние экономического роста в социально ориентированном рыночном хозяйстве, уровня занятости, цен и конкуренции. Исследование влияния политики охраны природы на изменения рыночной конъюнктуры и возможность использования этих изменений для повышения экономической и социальной эффективности природоохраны.

Изложение основного материала исследования. В настоящее время при планировании развития национальной экономики требуется разработка долгосрочных программ проведения мер, касающихся окружающей среды. Таким образом, традиционные мероприятия по природоохране, нашедшие отражение в различных, в большинстве случаев плохо скоординированных и часто неполных предписаниях и инструкциях, должны быть заменены рассчитанной на будущее концепцией планирования мер и действий по охране окружающей среды и принципами ее формирования.

При проведении активной государственной политики охраны окружающей среды возникает два вопроса: во-первых, почему при рыночном хозяйстве государство играло и играет активную доминирующую роль в области охраны природы, то есть являются ли рыночное хозяйство и охрана окружающей среды взаимоисключающими понятиями; во-вторых, какое влияние оказывает политика, направленная на охрану природы, на экономическое развитие страны.

Рассматривая первый вопрос, мы сталкиваемся с проблемой, может ли рыночное хозяйство вообще обеспечить охрану окружающей среды. Многочисленные примеры загрязнения природной среды в промышленно развитых странах с рыночной экономикой часто приводятся в качестве примера неспособности рыночного хозяйства решать экологические проблемы. Существует точка зрения, согласно которой рыночный механизм как таковой разрушает окружающую среду. Поэтому непременно требуется вмешательство государства в решение проблем охраны окружающей среды. С этих позиций глубокий конфликт между защитой окружающей среды и рыночным хозяйством не может быть разрешен в рамках существующей рыночной системы.

Это можно объяснить тем, что рыночное хозяйство обнаруживает ошибки и недостатки в управлении в области охраны природы. Наличие этих ошибок ни в коем случае не является имманентно присущим системе, так как они в перспективе могут быть устранены. Механизм рыночного хозяйства функционирует только тогда, когда рыночные цены являются одновременно ценами ограниченного количества благ. При наличии свежего воздуха, чистой воды, тишины и т. д. речь, тем не менее, идет о товарах, на которые рыночные цены и цены в условиях ограниченности благ не совпадают.

Практически всюду условия качества окружающей среды, используемые для потребления, не покупаются на рынках, и, следовательно, на них не устанавливаются рыночные цены. Эти элементы окружающей среды безвозмездно используются хозяйственными единицами и

считаются вполне доступными, хотя в отдельных регионах их количество по сравнению с объемом потребления становится ограниченным. Последствия оскудения и вреда, нанесенного окружающей среде, в полной мере проявятся лишь в долгосрочной перспективе. Действующий рыночный механизм не учитывает их при установлении цен на продукты, получаемые из окружающей среды и потребляемые в настоящее время.

Еще один связанный с этим недостаток в управлении рыночным хозяйством состоит в том, что вред, наносимый источниками шума, загрязнение воздуха и воды распространяется на такое значительное количество объектов, что зачастую виновник не несет за него полной ответственности. Напротив, издержки, связанные с загрязнением окружающей среды, перекадываются на плечи третьих лиц или на все общество в целом.

Таким образом, виновники причиненного ущерба не имеют серьезных стимулов для предотвращения негативных результатов своих поступков, проявляющихся по отношению к другим хозяйствующим субъектам. Забота об окружающей среде для них невыгодна так же, как и для их партнеров и конкурентов.

Такая ситуация предполагает применение новых подходов. Если проблемы защиты окружающей среды возникли из-за того, что товар «окружающая среда» не считался дефицитным и ценным, то теперь следует «искусственно» то есть регулятивными методами, уменьшить его количество и поднять стоимость использования.

Для этого следует общественные издержки, возникшие в связи с нанесением вреда, относить на счет тех, кто загрязняет окружающую среду; разработать действенный механизм, который бы позволил учесть в рыночных ценах и выявить сравнительную ограниченность благ, которые представляются легкодоступными; предоставить возможность будущим поколениям, интересы которых должны быть учтены государственными и негосударственными общественными институтами, принимать участие в процессах, определяющих рыночную конъюнктуру, и тем самым участвовать в процессе ценообразования.

Это возможно лишь в том случае, если для рыночного механизма будут определены дополнительные экологические условия, соблюдение которых стало бы гарантией способности этой экологической системы к дальнейшему функционированию. Иными словами, для рыночного хозяйства необходимо установить экологические ограничения, которые поставят экономическую систему в рамки, определяющиеся наличием природных ресурсов. Однако политика защиты окружающей среды в социально-ориентированном рыночном хозяйстве не должна ограничиваться только лишь созданием политических и юридических условий охраны природной среды, поскольку это не гарантирует, что различные хозяйствующие субъекты, исходя из собственных побуждений и интересов, будут соблюдать требования, связанные с охраной окружающей среды. Ведь универсального регулирующего механизма, который путем вознаграждения или санкций во всех случаях будет надежно обеспечивать бережное отношение к природной среде в процессе производства и потребления, не существует. Государственная политика охраны окружающей среды должна давать рынку дополнительные импульсы и обеспечивать информацией для сохранения способности функционирования с учетом требований природоохраны. Эта политика должна таким образом упорядочить экономику, чтобы проходящие в ней процессы и хозяйственные структуры соответствовали требованиям экологии. Следует интегрировать в рыночный механизм

новые рычаги и инструменты, ограничивающие свободу решений хозяйствующих субъектов и обеспечивающие ориентацию их экономических интересов на достижение целей природоохраны. Расширение границ рыночного хозяйства и дополнение их новыми элементами, включающими средства и меры, направленные на охрану природы, не должны противоречить принципам саморегулирования и индивидуальной ответственности в социально-ориентированном рыночном хозяйстве. Даже использование государством политических средств решения проблем охраны окружающей среды и реализации принципов включения в затраты дополнительных экологических издержек должно проводиться посредством рыночного механизма.

Принцип материальной ответственности лиц, деятельность которых обусловила возникновение ущерба, должен способствовать регулированию посредством рыночного механизма использования ставших дефицитными условий качества окружающей среды. Ожидаемым результатом такого регулирования на основе принципа материальной ответственности должны стать изменения в структуре издержек и товарных цен. Поскольку различные виды производств и различные отрасли потребляют природные ресурсы в разном количестве, то уменьшение природных ресурсов, доступных для хозяйственного использования, проявится в виде динамики цен и издержек на отдельные виды продукции. Таким образом, продукты, на производство которых расходуется большой объем природных ресурсов, становятся относительно дороже. Тем самым достигается равновесие спроса и предложения. При ощутимом подорожании природоемкой продукции будет предъявляться повышенный спрос на более дешевые продукты, производство которых не связано с ущербом для окружающей среды (хотя возможны и отклонения от этого правила). В результате сокращения и подорожания использования ресурсов окружающей среды возникает стимул к снижению издержек производства путем прекращения потребления некоторых природных ресурсов, а также перехода к выпуску продукции с меньшим вредом для окружающей среды. Это приводит к изменению рыночной конъюнктуры, условий сбыта, цен и конкуренции.

Исходя из этих соображений, между охраной окружающей среды и рыночным хозяйством не существует неразрешимых противоречий. Более того, рыночное регулирование при соответствующей государственной политике в данных экологических рамках может способствовать делу успешной охраны окружающей среды.

Следующая проблема, непосредственно вытекающая из вышеизложенного, – это проблема взаимодействия политики охраны природы и экономического развития. Необходимость и масштабы проведения природоохранных мероприятий требуют постоянного учета и оценки с точки зрения экономической и социальной эффективности. Поэтому затраты предприятий, связанные с охраной окружающей среды, и выплаты из государственных средств нельзя рассматривать изолированно. Требуется тщательный анализ в целях сопоставления затрат и результатов, так как отсутствие или несвоевременное проведение мероприятий по охране окружающей среды также вызывает издержки. Так, в индустриально развитых странах стоимость ущерба, вызванного загрязнением и расходом ресурсов окружающей среды, по современным оценкам, достигает 3–5% валового общественного продукта. То есть эти потери значительно больше затрат на мероприятия, проводимые в целях уменьшения ущерба природной среде или предотвращения возможности такого ущерба.

Следует рассмотреть проблемы взаимозависимости охраны окружающей среды и экономического роста, занятости и инфляции. Рассматривая вопрос о связи охраны окружающей среды с тенденциями экономического роста, необходимо определить, способствует ли охрана природы экономическому росту либо никак не воздействует на него. Поэтому уточняем понятие экономического роста, конкретные изменения роста, связанные с мероприятиями по охране природы, и период времени, за который следует сделать соответствующий вывод.

С точки зрения общепринятой теории экономического роста, инвестиции в охрану окружающей среды увеличивают стоимость основного капитала, в то время как результаты производства, определяемые величиной валового общественного продукта, остаются без изменения. Однако необходимо принять во внимание, что в густонаселенных регионах с высокоразвитой промышленностью здоровье населения, воспроизводство и поддержание его трудоспособности невозможно без инвестиций в охрану природы с условием экологических ограничений. Это нацеливает на развитие в долгосрочной перспективе производственных комплексов как гармоничных эколого-хозяйственных систем. Конечно, на охрану окружающей среды могут потребоваться капиталовложения, которые традиционно считаются непроизводительными в краткосрочном периоде. Однако, ориентируясь, по крайней мере, на среднесрочные периоды, промышленные предприятия обязаны придерживаться требований охраны природы и, соответственно, совершенствовать технологию, а также разрабатывать новые образцы продукции. Таким образом, компенсировать обусловленное экологическими затратами увеличение основного капитала возможно за счет роста результатов производства и цен на экологически чистую продукцию.

Следует учесть, что с появлением спроса на товары и услуги, необходимые для природоохраны, возникают новые рынки и отрасли экономики. В них достигаются более высокие темпы роста, чем в некоторых традиционно трудоемких отраслях народного хозяйства. Благоприятно на достижения экономического роста влияет и экономия на факторах производства, используемых при проведении мер по устранению или уменьшению ущерба, которая возникает при профилактической природоохранной деятельности, предотвращающей вред для окружающей среды. К тому же, в результате инновационной деятельности повышается производительность капитала, используемого в природоохранной сфере, что частично компенсирует снижение производительности капитала в других отраслях национальной экономики.

Взаимосвязь последовательной политики, направленной на охрану природной среды и занятость в национальной экономике, следует рассматривать с учетом влияния экономического роста. Поскольку рост стимулируется растущими затратами, спросом на товары и услуги, необходимые для охраны природы, оживляется также спрос на рабочую силу. Однако расходы на охрану окружающей среды имеют не только положительные эффект, связанный с ростом спроса, но и негативный эффект из-за динамики издержек у тех хозяйственных субъектов, у которых ухудшается возможность сбыта продукции и снижается прибыль вследствие необходимости проведения мер охраны природы. Как результат, они свертывают производственную и инвестиционную деятельность, что сказывается на занятости. В индустриально развитых странах рост рабочих мест

в сфере охраны окружающей среды и высвобождение рабочей силы из-за природоохранных мероприятий на производственных предприятиях находятся в сравнимых пределах. То есть позитивные и негативные результаты проведения политики охраны природы незначительно влияют на изменения общего уровня занятости.

Проведение мер по охране окружающей среды требует значительных расходов. И поскольку растут производственные издержки, связанные с охраной природы, то можно предположить, что цены на продукты, производство которых связано с большими затратами природных ресурсов, растут в зависимости от эластичности спроса на соответствующий ресурс. Относительное подорожание природоемкой продукции является положительным фактором с точки зрения создания более благоприятной для окружающей среды структуры производства и потребления. Однако такое повышение цен не обязательно приводит к развитию обычной инфляции. Хотя соответствующие продукты дорожают, они становятся более ценными, уменьшаются вредные последствия их производства, чего не происходит при инфляционном повышении цен.

Вследствие различных требований к охране окружающей среды в разных странах и различной эффективности проведения природоохранных мероприятий могут изменяться соотношения сил в международной конкуренции. Это прежде всего касается ценовой конкуренции и темпов роста издержек. Но так как в международной конкуренции наряду с ценой имеют большое значение качество изделия, технический стандарт, соблюдение сроков, возможности сервиса и т. д., то различия в требованиях к охране окружающей среды в различных странах не так существенно отражаются на состоянии конкуренции.

Выводы. Подводя итоги, можно сделать вывод, что, развивая свою экономику и приближаясь к уровню индустриально развитых стран, Украина может без существенных трудностей для своего хозяйства решать проблемы экологизации производства и охраны окружающей природной среды. Однако это не исключает того, что на отдельных предприятиях, в отраслях и экономических регионах возникают проблемы охраны окружающей природной среды, что требует особого внимания со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления и негосударственных организаций, проводящих экономическую и региональную политику.

Список использованных источников:

1. Конституція України [Електронний ресурс] / сайт Верховної Ради України. – Режим доступу: <http://www.rada.gov.ua>.
2. Вернадский В.И. Начало и вечность жизни / Вернадский В.И. – М.: Сов. Россия, 1989. – 704 с.
3. Прыкин Б.В. Стратегия экономики / Прыкин Б.В.: Природный экогормонизм. – М.: Юнити, 2010. – 367 с.
4. Фадеева Е.Т. Философские проблемы глобальной экологии / Фадеева Е.Т., Горелова А.А. – М.: Наука, 1983. – 352 с.
5. Дорогунцов С.І. Екосередовище і сучасність. Т. 5. Управління екосередовищем в умовах регіоналізації: [монографія] / С.І. Дорогунцов, Л.М. Горбач – К.: Кондор, 2006. – 446 с.

Анотація. У статті розглянуті науково-теоретичні підходи до дослідження впливу наслідків проведення широкомасштабної політики охорони природного середовища на стан сучасної ринкової економіки змішаного типу, дію ринкових механізмів. Проаналізовано можливий вплив процесів екологізації виробництва на стан економічного зростання, зайнятості і цін. Розглянуто позитивні наслідки політики охорони природи на розвиток ринкової системи. Досліджено можливі зміни в ринковій кон'юктурі.

Ключові слова: охорона навколишнього природного середовища, механізми ринкового саморегулювання, економічне зростання, зайнятість, рівень цін.

Summary. The article considers the scientific and theoretical approaches to the investigation of the consequences of a large-scale environmental protection policy on the state of the modern mixed-market economy, the operation of market mechanisms. The possible impact of the processes of greening production on the state of economic growth, employment and prices has been analyzed. The positive consequences of the nature protection policy on the development of the market system are considered. Possible changes in the market situation were investigated.

Key words: environmental protection, mechanisms of market self-regulation, economic growth, employment, price level.