

## ТЕМАТИКА И ПРОБЛЕМАТИКА ПЬЕСЫ А.Ф. ПИСЕМСКОГО «САМОУПРАВЦЫ»

**Актуальность** статьи определяется необходимостью восполнения существующего пробела в изучении русской драматургии 60-х г. XIX века.

**Целью** данной статьи является выявление своеобразия тематики и проблематики пьесы «Самоуправцы».

Драматургия А.Ф. Писемского – наименее изученный аспект его творческого наследия. Внимание исследователей приковано, как правило, к пьесе «Горькая судьбина». Остальные драмы не получили должного освещения в науке и требуют глубокого и всестороннего исследования.

Пьеса «Самоуправцы» в списке драматических произведений Писемского стоит особняком. Она отличается своеобразием поставленных в ней проблем, авторской позиции, особенностями поэтики. Оценки «Самоуправцев» рядом критиков и исследователей носят односторонний, субъективный и поверхностный характер. Так, по мнению современника писателя А.В. Никитенко, «Самоуправцы» представляют собой изложение уголовного дела, которое разделено на несколько актов.

Критик обвиняет Писемского в изображении антинравственных, «негодных, безличных существ, которые сошлись, чтобы наделать пакостей друг другу» [5; с. 665]. Отзывы А.В. Никитенко сыграли немаловажную роль в дальнейшей судьбе пьесы: она осталась незамеченной критиками и театральными постановщиками.

В XX веке пьеса привлекла к себе внимание таких исследователей, как А.П. Могилянский, Л.М. Лотман, В. Касторский. С точки зрения А.П. Могилянского, для «Самоуправцев» характерно сочетание «протокольного натурализма» с широтой изображения действительности и «тончайшим рисунком» [3, с.115]. Главным критерием распада сословного единства дворян в произведении, по мнению Могилянского, является отношение к государственности. Л.М. Лотман акцентирует внимание на особенностях изображения окружающей действительности, на избытке мелодраматических эффектов [2, с. 186]. В центре внимания В. Касторского – этнографический аспект пьесы, особенности воссоздания атмосферы, в которой развивается действие.

Таким образом, при отсутствии глубокого идейно-художественного анализа пьесы выявление особенностей проблематики и путей ее реализации является необходимым условием для дальнейшего успешного изучения произведения.

Название пьесы «Самоуправцы» выбрано Писемским не случайно. Самоуправцы – люди, не ограничивающие себя никакими законами, творящие бесчинства. Название пьесы напрямую связано с событиями, происходившими

в XVIII веке, однако проблематика произведения актуальна и для эпохи 60-х годов XIX века. Совокупность проблем, поднимаемых А.Ф. Писемским в пьесе, объясняется сложной политической ситуацией в России второй половины XIX века: поражением России в Крымской войне, отменой крепостного права, сопровождаемой крестьянскими бунтами; проведением многочисленных реформ.

Все эти события нашли свое отражение в исторической пьесе «Самоуправцы», написанной в 1865 году. По поводу «Самоуправцев» сам Писемский писал, что его целью было передать исконный трагизм, который русский народ «носит в своей душе, и в своем организме, и в своей истории» [5; с. 191].

Главной темой «Самоуправцев» является тема произвола. От неё тянутся нити к постановке волнующих автора проблем: произвол представителей власти, помещичий и семейный деспотизм, взяточничество, раболепие, невежество, предательство, крестьянский бунт.

Самоуправство представителей власти отражается во взаимоотношениях чиновников с помещиками. Так, подьячий приезжает в поместье Платона Имшина, чтобы разобраться с произволом хозяина. Вместо этого просит «пожаловать подводу» для капитана - исправника и его жены. Драматург подчеркивает наличие взаимовыгодной договоренности между помещиком и чиновником при решении помещичьих беззаконий. Князь Платон говорит княжне: «Коли будет умен, так подарок сделаю; а нет, так велю нагайками прогнать» [6; с. 267]. После принятого подарка исправник забывает о своей миссии: «Я вам, ваше сиятельство, всегда ваш раб нижайший был!» [6; с. 271]. Исправник ведет себя иначе, когда появляется Девочкин со своей шайкой: «Я по вашему делу здесь...» [6; с. 272]. Из диалога между подьячим и князем Платоном мы узнаем о необразованности чиновников, подьячий был прислан вследствие того, что «<...> их высокородие (капитан – исправник) по письменной части очень слабы, мыслей своих с ясностью на перо изливать не могут, а также на счет подводки законов <...>» [6; с. 266]. Дворянин средних лет, скорее всего являющийся представителем чиновничества рассказывает губернатору о произволе богатых помещиков: «У нас, ваше превосходительство, эти богачи вот где сидят. (Показывает на шивороток.) Он покормит тебя раз, два в год обедцем, а потом и делает с тобой, что хочет: и поля у тебя мнет, и самого, коли попадешься, собаками затравит!» [6; с. 281]. Все, что ответил на это губернатор, – выразил свое сожаление: «(окончательно грустным голосом). Печальные времена!» [6; с. 281].

Помещичий произвол раскрывается в пьесе с помощью характеристики взаимоотношений между помещиками и крепостными. Князь Платон изображается автором как вершитель судеб, который не приемлет судебного решения, а лично «выносит приговор» провинившемуся. Платон Имшин наказывает дворецкого, горничную Уляшу за неповиновение, отправляя их с семьями на поселение. Садовник Митрич безоговорочно принимает все

беззакония своего барина и пользуется «плодами барского самоуправства». За подобным поведением скрывается проблема развращающего влияния крепостного права на душу человека. Садовнику льстит хорошее отношение к нему со стороны священника, который интересовался местонахождением княгини. Испуганный священник просит Митрича не рассказывать князю Платону об их разговоре: «<...> сделай милость, братец, не сказывай! Завозит меня опосле того к себе в гости, водкой, ратаfiем угощает <...>. А на другой день поехал я от него, два рубля деньгами подарил» [6; с. 263]. За принадлежность Митрича к дворовым князя Имшина ему «езде угощенье». Однако, будучи неглупым от рождения, он действует, исходя из ситуации. Митрич беспрекословно подчиняется требованиям хозяина. «Господа, что сами хотят, делают, а нам, что велят – делаем <...>» [6; с. 262]. Но при появлении взбунтовавшихся крестьян садовник переходит на их сторону, указывая местонахождение княгини: «В склепе, вот тут-с, против этих окон!» [6; с. 272].

Писемский в своей пьесе поднимает проблему крестьянского бунта. Крестьяне, возглавляемые Девочкиным, пришли в поместье, чтобы освободить из заточения княгиню и офицера Рыкова. Но, оказывается, это была не единственная цель. Вооруженная толпа разорила и подожгла усадьбу, в бою был ранен князь Платон и покалечен шут Кадушкин. Таким образом, не произнося сурового приговора «стихийному» самоуправству помещика, Писемский осуждает «самоуправство» крестьян, вынужденных оказать сопротивление барину. Представители власти присутствовали во время разбоя в поместье, но ничего не сделали для задержания преступников.

Важное значение в пьесе имеет проблема алчности и жадности. Воплощением таких черт является Девочкин, решивший ограбить Имшина. Сто душ крепостных, подаренных Девочкину зятем, не впечатлили тестя: «Нате, говорит, вам сто душ, собирайте с них оброк и пользуйтесь!... Не надо, говорю, силой, говорю, ограблю, а даром – не надо!» [6; с. 276]. С этих же позиций Девочкин присматривался и к княжне Наталье Илларионовне: «Старуха-то сдобная, как бы взять ее за шивороток да тряхнуть хорошенько, — боже мой, сколько бы денег из нее посыпалось...» [6; с. 278].

В центре внимания писателя - проблема семейного деспотизма, отразившаяся во взаимоотношениях между братьями, между отцом и дочерью, между мужем и женой. Так князь Платон обвиняет своего брата Сергея в предательстве и оболъщении княгини, вызывает Сергея на дуэль. «Прежде, чем ты попадешь на каторгу, я распорю тебе живот и все кишки вымотаю тебе на шею!» - заявляет князь Платон [6; с. 261].

Девочкин, будучи лицемерным и очень жадным человеком, решил выгодно отдать дочь замуж и при этом нажиться на состоянии зятя. «Не тридцати лет шла за вас, - что понимала? <...> А промеж тем отец хотел косу мне обрезать, в паневу одеть, если не пойду за вас», - оправдывается княгиня перед Имшиным, который проявляет сочувствие к своей жене: «Жестокий родитель!.. Я всегда разумел его канальей» [6; с. 258].

Большую роль в контексте произведения играет любовный треугольник «князь Платон – Настасья Петровна – Рыков».

Самодурство Имшина проявляется в его жестокости к Рыкову и молодой жене. Размышляя о мести неверной жене, князь сожалеет о «несовершенстве» российской судебной системы, в которой не существует закона, наказывающего прелюбодеяния. Писемский подчеркивает звериную сущность своего героя, сравнивающего русские законы с западноевропейскими: «По французским законам, я мог убить его (Рыкова), как собаку, безнаказанно; а по аглицким, ее (*показывает на жену*) продать на площади; у нас только нет ничего против того; но я сам себе напишу законы!» [6; с. 259]. Князь сам придумал для них наказание, заточив их в подвалы, выстроенные для пыток крепостных. «Не княжеская у тебя душа, а зверя дикого», — говорит молодой офицер Рыков [6; с. 259]. «Бывают злодеи, да всё не такие, как вы!» — обращается к мужу княгиня [2; с. 260]. Противоречивость авторской позиции – особенность пьесы. С одной стороны, Писемский выступает против любого проявления произвола, деспотизма в человеческих отношениях, с другой – он - защитник государства, его устоев. Поэтому автор так строит сюжет, что, когда бунтуют крестьяне, не выдержавшие издевательств князя, пострадавшие от него княгиня и Рыков становятся его единомышленниками. Злодейство Имшина трактуется как следствие измены страстной натуры. Мучитель вызывает к себе жалость и даже уважение. Рыков и княгиня, освобожденные восставшими крестьянами, негодуют на своих освободителей за то, что они подняли руку на дворянина и его добро. Рыков называет крестьян «сволочью» и принимает участие в карательной операции. Именно этот поступок Рыкова убеждает князя Платона в «благородстве» его соперника и приводит к их примирению.

Проблема семейного произвола тесно переплетается с проблемами положения женщины в обществе, любви, семьи и брака, супружеской верности. Женщина в обществе того времени была бесправным существом. Сначала она зависела от воли отца, потом от воли мужа. В пьесе не раз подчеркивается необразованность княгини и неумение вести хозяйство. Молодая красивая девушка, бедная дворянка, она была выдана замуж отцом - пьяницей насильно. Будучи несчастливой в браке, Настасья Петровна ищет любви на стороне. Любовь Рыкова и княгини не выдерживает испытания, и молодая женщина убеждается, что ее муж, безудержный в гневе и ревности, более благородный и нежный человек, чем её осторожный любовник: «Мне легче бы умереть, чем идти к нему <...> – вот каково мне это», - на что Рыков отвечает: «Бабыя слабость, больше ничего. <...> Такая каша заварилась, что не приведи бог и расхлебывать ее!» [6; с. 275]. В финале драмы мы видим, как жестоко обманывается Настасья Петровна при выборе любимого. Неожиданный поворот событий в пьесе заставляет всех персонажей поменять мнение о князе Платоне, который устраивает помолвку своей жены с Рыковым, наделяет их богатым наследством. Не случайно последняя реплика в пьесе принадлежит княгине Настасье Петровне: «*становясь на колени перед князем*). Благодетель

Вы мой!» [6; с. 283]. В этой фразе отразилось и преклонение перед широтой его натуры, и восхищение, и любовь.

Таким образом, постановка важных социальных, нравственно-этических проблем позволяет говорить о пьесе, как о значительном явлении в драматургии второй половины XIX века, дальнейшее ее изучение даст возможность определить ее место в литературном процессе эпохи, а значит, более глубоко и всесторонне отразить развитие русского театрального искусства середины века.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Касторский В. А.Ф. Писемский и Костромской край // Кострома. Литературный сборник. - №8. - Кострома: Костромское книжное издательство, 1956. - 349 с.
2. Лотман Л.М. А.Н. Островский и русская драматургия его времени. – М. - Л.: Издательство АН СССР, 1961. – 360 с.
3. Могилянский А.П. Писемский. Жизнь и творчество. – Л.: ЛИО Редактор, 1991. – 158 с.
4. Островский А.Н. Обстоятельства, препятствующие развитию драматического искусства // О литературе и искусстве. - М.: Худ. лит., 1986. - 410 с.
5. Писемский А.Ф. Письма: Литературный архив. - М.: Издательство АН СССР, 1936. - 927 с.
6. Писемский А.Ф. Пьесы. – М.: Искусство, 1958. – 446 с.

### Аннотация.

Н.А. Скрынник «Тематика и проблематика пьесы А.Ф. Писемского „Самоуправцы“».

В данной статье предпринята попытка определить главную тему, проблемы, поднимающиеся в произведении и пути их реализации. Центральная тема пьесы – тема произвола, которая обусловила постановку важных проблем. В центре внимания писателя – проблема чиновничьего, помещичьего, семейного произвола, положения женщины в обществе, семьи и брака, любви, супружеской верности. Особое внимание Писемский уделяет проблемам крепостного бунта; крепостного права, оказывающего развращающее влияние на душу человека; проблемам человеческой алчности и жадности.

Ключевые слова: пьеса, тема, проблема, произвол, деспотизм.

### Анотація.

Н.А. Скрынник. «Тематика і проблематика п'єси О.Ф. Писемського „Самоправці“».

У даній статті зроблена спроба визначити головну тему п'єси і розглянути багатогранність проблем, що піднімаються в творі. Тема свавілля є центральною темою п'єси, яка зумовлює її проблематику. У центрі уваги письменника – проблема чиновницького, поміщицького, сімейного свавілля, становища жінки в суспільстві, кохання, родини та шлюбу, подружньої

вірності. Особливу увагу О.Ф. Писемський приділяє проблемі бунту кріпаків, проблемам кріпосного права, яке розбесчує душу людини, людської жадібності.

Ключові слова: п'єса, тема, проблема, свавілля, деспотизм.

### **Summary.**

N.A. Skrynnik «Subjects and a problematics of the play of A.F. Pisemskiy „Self-governors“».

In the article makes an attempt to define the main subject of the play and consider many-sided nature of the problems rising in the work. The central matter of the play that defines its problematic is an arbitrariness. In the center of the writer's circle advances a problem of official's, a landlorde's, a family's arbitrariness, place of the woman in society, family and marriage, matrimonial fidelity and love. A.F. Pisemskiy pays a special attention as to serf rebellion problem, corrupting influence of the serfdom on human soul, as well as a problem of avidity and greed in human nature.

Keywords: a play, an arbitrariness, a problematic, a problem, a despotism.

Статья прорецензирована и рекомендована к печати кандидатом филологических наук, доцентом кафедры русской литературы Андроновой Л.Г.