

УДК 336.225.6

Зглюй Т. В.,*ассистент кафедры экономики и организации промышленного производства УО "Полесский государственный университет"*

НАЛОГОВАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Аналіз показників податкової ефективності і визначення взаємозв'язків між її основними критеріями дозволяє приймати обгрунтовані рішення в частині розробки заходів зі зниження податкового навантаження і підвищення результативності роботи конкретного підприємства.

Ключові слова: податкова ефективність, податкове навантаження, результативність, модернізація.

Анализ показателей налоговой эффективности и определение взаимосвязей между ее основными критериями позволяет принимать обоснованные решения в части разработки мер по снижению налоговой нагрузки и повышению результативности работы конкретного предприятия.

Ключевые слова: налоговая эффективность, налоговая нагрузка, результативность, модернизация.

Analysis of tax efficiency and definition of the relationship between its main criteria can make informed decisions regarding the development of measures to reduce the tax burden and improve the effectiveness of a particular company.

Key words: tax efficiency, tax burden, the results of efficiency, modernization.

Постановка проблемы. В последнее время все больше внимания уделяется изучению вопросов, связанных с определением налоговой эффективности. Трактовки этого понятия в энциклопедических изданиях отсутствуют. Проблеме эффективности налогообложения посвящены лишь небольшие разделы в некоторых учебных изданиях по налогообложению, налоговому и финансовому менеджменту.

Анализ последних исследований и публикаций. Среди экономистов, исследующих данное направление в основном можно выделить таких ученых, как В. В. Ермолаев, Т. А. Журавлева, М. В. Зюльманова, С. Б. Колов, Б. И. Корчиева, Т. А. Новикова, О. Б. Побережная, Ю. В. Ткачева, Д. А. Черненко.

Обобщение результатов проведенных указанными авторами исследований позволяет определить следующие виды эффективности налогообложения:

- *внутрихозяйственная эффективность налогообложения*, предполагающая в качестве эффекта минимизацию налоговых издержек хозяйствующих субъектов (микроуровень);
- *воспроизводственная эффективность налогообложения*, предполагающая в качестве эффекта сбалансированность интересов производства и потребления в рамках социально-экономической среды (макроуровень);
- *фискальная эффективность налогообложения*, предполагающая в качестве эффекта максимизацию налоговых сборов в целях увеличения доходной части бюджета.

Т. Г. Амбросьева в своих работах выделяет ряд основных показателей для каждой из указанных разновидностей эффективности налогообложения. Так, в качестве *основных показателей оценки воспроизводственной эффективности налогообложения* автором выделены следующие показатели:

- *уровень налоговой нагрузки*, характеризующий степень давления на производителя и размер изъятия доходов хозяйствующих субъектов. Анализ существующих методик определения налоговой нагрузки [1] показал, что наиболее распространенным в практическом использовании является метод соотношения суммы налогов и сборов, причитающихся к уплате в бюджет или внебюджетные фонды за конечный промежуток времени с суммой валового дохода;
- *соотношение налогов, взимаемых с бизнеса и граждан*, позволяющее оценить модель финансовых взаимоотношений государства и хозяйствующих субъектов с позиции дотаций производителя или потребителя;
- *соотношение прямых и косвенных налогов*, позволяющее оценить налоговую модель с точки зрения переложения налогов из сферы производства в сферу потребления.

В качестве *основных показателей оценки фискальной эффективности налогообложения*, которые могут быть использованы в белорусской практике можно выделить:

- *коэффициент собираемости налогов*, представляющий собой отношение суммы начисленных налогов и сборов к сумме поступивших платежей;
- *эффективность расходов налоговой системы*, оцениваемая по соотношению сумм налоговых и приравненных к ним поступлений к совокупности текущих расходов на содержание налоговых органов (также в анализе можно использовать обратный показатель – *уровень затрат* на содержание налоговых органов);

– уровень нагрузки персонала налоговых органов, оцениваемый по количеству налогоплательщиков, приходящихся на одного налогового служащего.

Среди возможных к использованию *основных показателей внутривозвратной эффективности* налогообложения можно выделить следующие:

– *налогоемкость продаж*, характеризующая сумму налоговых платежей в расчете на единицу (или 1 рубль) реализованных товаров, работ и услуг (в консалтинговой практике значение данного показателя предполагает границы 10-15%);

– *коэффициент налогообложения добавленной стоимости*, предполагающий соотношение налоговых платежей с суммой валового дохода, уменьшенного на величину материальных затрат;

– *общий коэффициент эффективности налогообложения*, характеризующий соотношение чистой прибыли предприятия и совокупных налоговых издержек [2].

Цель и задания исследования. В рамках данного исследования наибольший интерес представляют показатели оценки внутривозвратной и внутрипроизводственной налоговой эффективности. Для аргументированности выводов об эффективности действующей системы налогообложения был проведен анализ соответствующих показателей на примере предприятий г. Пинска.

Изложение основного материала. Результаты показали, что общая налоговая нагрузка без учета социальных налогов по всем анализируемым предприятиям находится на достаточно хорошем с точки зрения налогового бремени предприятия уровне. К тому же в рассматриваемом периоде наблюдается тенденция к уменьшению данного показателя, который в 2011 году по сравнению с 2007 годом снизился на 3,83% с 16,34% до 12,51% соответственно. Однако, если рассматривать динамику уровня налоговой нагрузки в разрезе анализируемых хозяйствующих субъектов, можно сделать вывод о неравномерности распределения налогового бремени в части прямых и косвенных налогов по различным предприятиям города.

Структура налоговых платежей в формате “прямые/косвенные налоги” свидетельствует о преобладании косвенных налогов над прямыми. Их соотношение в общем объеме налогов (без учета социальных платежей) по 10 анализируемым предприятиям составляет в 2011 году 18:82. Данная ситуация характеризует сложившееся положение как негативное. Поскольку прямые налоги традиционно считаются налогами на производство, а косвенные – налогами на потребление, напрашивается вывод о том, что для белорусской налоговой модели в большей мере характерно налогообложение сферы потребления.

Возможно, при учете налогов социального характера, в том числе на заработную плату, ситуация была бы более благоприятной. Однако, в данном случае, наблюдается тенденция переложения налогов из сферы производства в сферу потребления, что может иметь негативные для предприятий последствия с точки зрения общего уровня их конкурентоспособности, деловой активности и инвестиционной привлекательности. Это, в свою очередь, негативно отразится и на экономическом развитии города.

Важно, что в анализируемом периоде наблюдается ускорение темпов роста прямых налогов по сравнению с темпами роста косвенных платежей. Для наглядности, соотношение темпов роста рассматриваемых показателей представлено на рисунке 1.

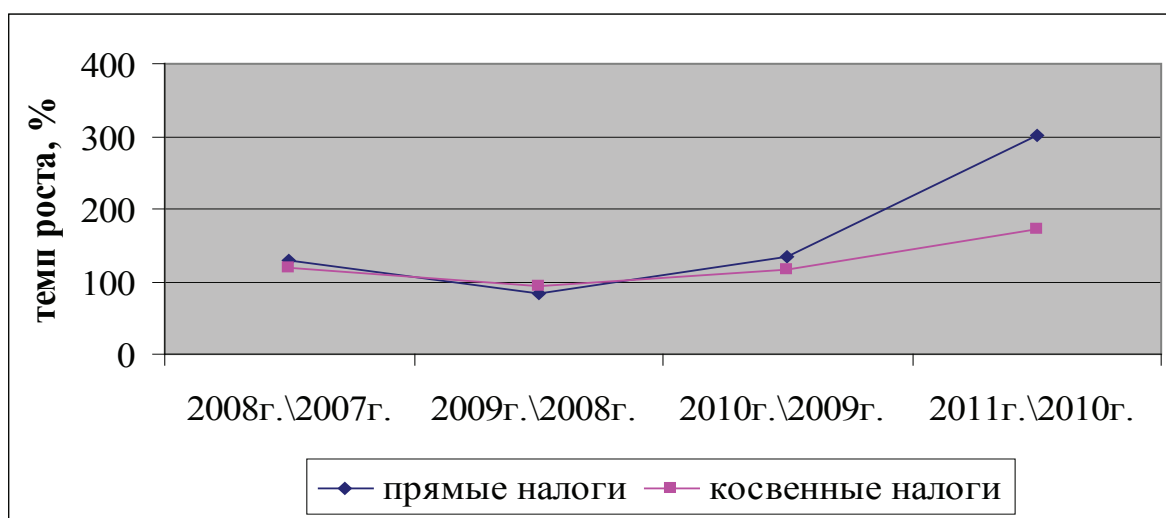


Рис. 1. Соотношение темпов роста сумм прямых и косвенных налогов, уплачиваемых предприятиями г. Пинска

Анализ внутрихозяйственной эффективности налогообложения показал, что за период с 2007 года по 2011 год включительно в целом по анализируемым предприятиям наблюдался ее рост. Несмотря на то, что уровень налоговой нагрузки продаж в анализируемом периоде хоть и колебался, но находился в теоретически допустимом интервале, в 2011 году по сравнению с 2010 годом значение данного показателя повысилось на 1,34%, что свидетельствует о снижении налоговой эффективности в регионе.

Общее снижение налоговой нагрузки продаж по анализируемым объектам в 2011 году по сравнению с 2007 годом составило 17,07%. Соответственно снижению налоговой нагрузки в 9,4 раза увеличился общий коэффициент эффективности налогообложения. Однако, это характерно только 2011 году, что нельзя сказать про весь предшествующий ему период. А в 2009 году вообще ни о какой эффективности налогообложения не могло идти и речи.

Несовпадение темпов изменения налоговой нагрузки и общего коэффициента эффективности налогообложения позволяет сделать вывод о возможности стремления к минимизации прибыли с целью уменьшения суммы налога на прибыль.

Кроме того, значение общего коэффициента эффективности налогообложения в течение всего анализируемого периода для всех предприятий г. Пинска далеко от критериального значения, равного 1.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о недостаточном уровне и внутрипроизводственной и внутрихозяйственной эффективности действующего налогообложения.

В целях всестороннего анализа взаимосвязи налогообложения и финансово-экономического состояния организаций был проведен анализ динамики налоговой нагрузки и финансовых результатов деятельности предприятий г. Пинска.

В рассматриваемом периоде по совокупности анализируемых предприятий наблюдался рост прибыли за отчетный период, а также рост показателей рентабельности продукции и рентабельности продаж, что с положительной стороны характеризует экономическое развитие этих предприятий. Однако, эта тенденция характерна общим величинам этих показателей. Если рассматривать ситуацию в разрезе каждого предприятия по отдельности, то ситуация не однозначна.

Нестабильные результаты деятельности всех предприятий в разные годы соответствующим образом сказались на показателях рентабельности.

Рентабельность продаж по 10 предприятиям г. Пинска выросла с 2,78% в 2007 году до 9,33% в 2011 году (темп роста составил 335,61%), соответствующее изменение рентабельности продукции с 3,34% в 2007 году до 10,98% в 2011 году обеспечила темп прироста 228,74%. Подобная тенденция положительно характеризует результативность и эффективность работы предприятий региона, однако для обоснования выводов по оценке степени влияния налогообложения на эти показатели, необходимо проследить следующие зависимости (рисунок 2).

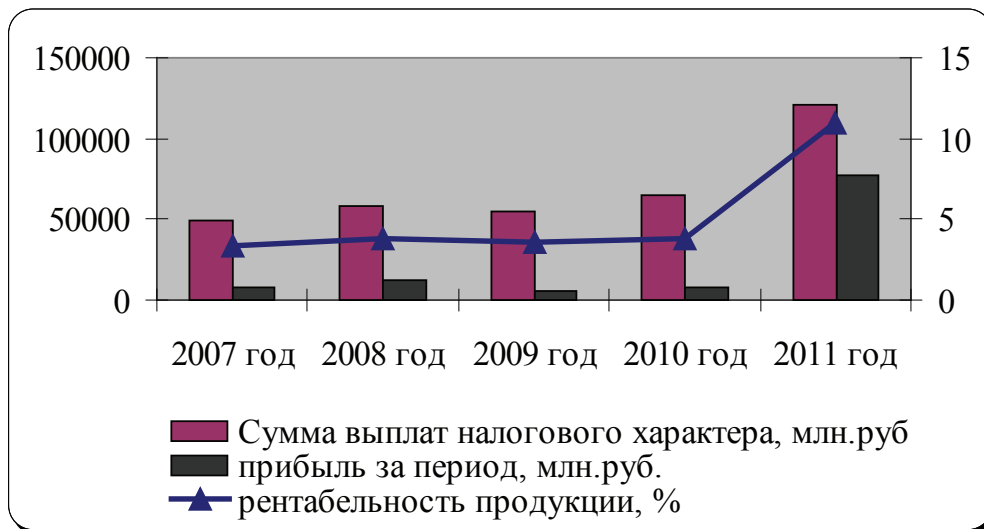


Рис. 2. Взаимосвязь основных показателей деятельности предприятий г. Пинска

На рисунке 2 видна логическая зависимость рассматриваемых величин: рост прибыли – рост рентабельности – рост налоговых платежей. Однако в данном анализе не учтены суммы налогов, относимых на себестоимость продукции. Для более полного анализа взаимосвязи этих показателей необходимо учитывать все выплаты предприятий налогового характера.

Так как деловая активность предприятия оценивается по результатам анализа показателей рентабельности и оборачиваемости, то в процессе оценки необходимо рассматривать влияние налоговых факторов как на общий уровень, так и на отдельные составляющие этих показателей. Это обусловлено тем, что в основе расчета

показателей рентабельности и оборачиваемости лежат показатели прибыли, затрат и выручки, которые в свою очередь формируют налоговую базу по налогу на прибыль организации [3, с. 34–36].

Степень взаимосвязи с рассматриваемыми показателями более наглядно видна на рисунках 3, 4.

Выявленные зависимости показывают степень влияния суммы косвенных налогов и налоговых платежей из прибыли на основные результативные показатели деятельности анализируемых предприятий. Полученные значения коэффициентов достоверности аппроксимации $R^2 = 0,9766$ и $R^2 = 0,9615$ соответственно максимально приближенных к 1 показывают высокий уровень надёжности и достоверности рассматриваемых тенденций.

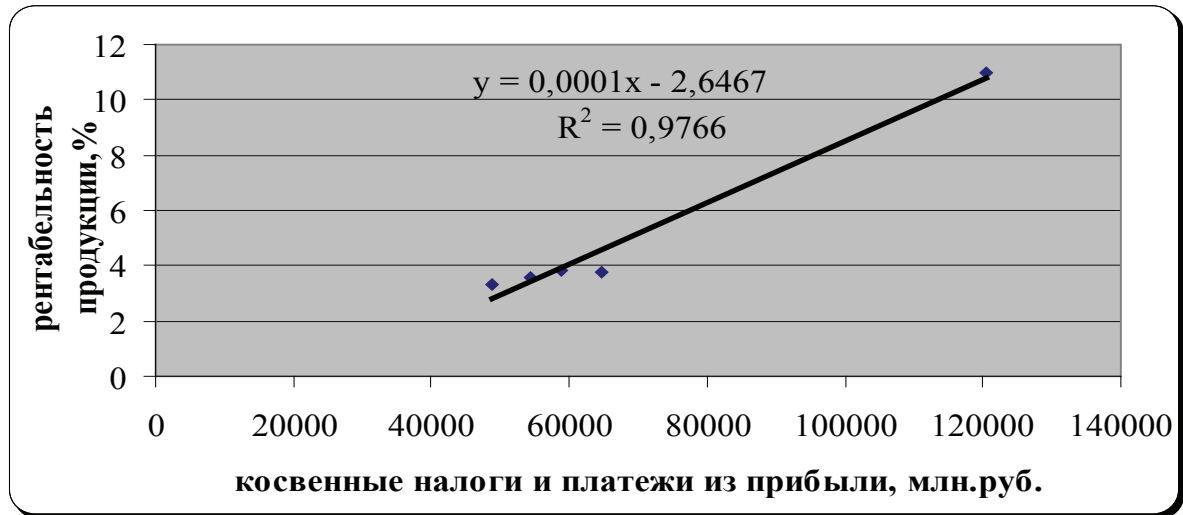


Рис. 3. Влияние налоговых выплат на рентабельность продукции предприятий г. Пинска

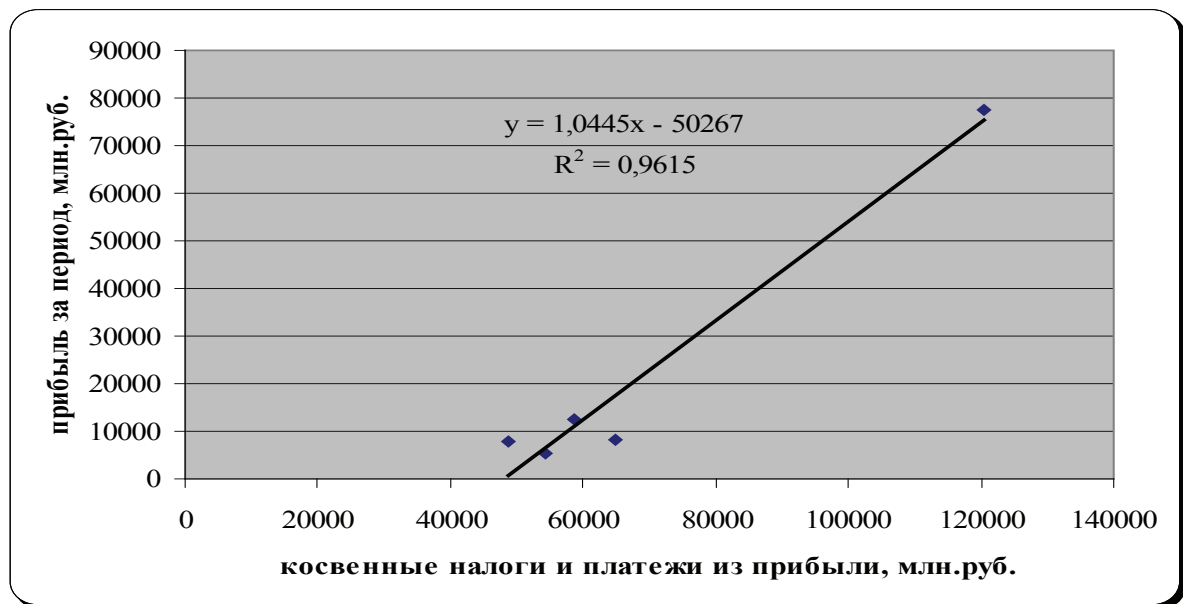


Рис. 4. Влияние налоговых выплат на общую сумму прибыли предприятий г. Пинска

Выведенные уравнения зависимостей рассматриваемых показателей можно использовать в расчетах их прогнозных значений.

На промежуточном этапе расчетов можно сказать, как повлияет на рентабельность продукции и прибыль предприятий г. Пинска рост суммы косвенных налогов и налоговых платежей из прибыли на 1%. Прогнозный расчет предполагает условную постоянность других факторов, то есть планируя прогнозные значения, необходимо корректировать все переменные величины в соответствии с планируемыми темпами их роста.

Итак:

– прогнозное изменение прибыли предприятия составит:

Прогноз = $1,0445 * 120425 * 1,01 - 50267 = 76774,75$ млн руб.,
что меньше уровня 2011 года на 762,25 млн руб. ($77537 - 76774,75 = 762,5$);
– прогнозное изменение уровня рентабельности продукции составит:
 $R_{\text{прогноз}} = 0,0001 * 120425 * 1,01 - 2,646 = 9,517\%$,
что ниже уровня 2011 года на ($10,98 - 9,517 = 1,463\%$).

По аналогии с определением зависимости между суммарными значениями налогов и результативных показателей деятельности по 10 предприятиям г. Пинска, можно определить эти зависимости в отношении каждого конкретного предприятия, что позволит, в рамках поставленных на региональном и государственном уровне целей, принимать обоснованные решения в части разработки мер по снижению налоговой нагрузки и (или) повышению результативности работы конкретного предприятия, которые будут носить адресный характер.

Для успешного функционирования налоговой системы должны быть созданы соответствующие экономические условия. Особое значение приобретает устойчивость, стабильность налоговой системы, позволяющая товаропроизводителям прогнозировать результаты хозяйственной деятельности, обеспечивать гарантии для долгосрочных инвестиционных проектов. К механизму налогообложения предъявляют очень высокие требования. Он должен, прежде всего, содействовать высокой деловой активности предпринимателей, обеспечивать заинтересованность в результатах своего труда производителей и собственников. И в то же время он должен побуждать предприятия эффективно использовать фонды, товарно-материальные запасы, сокращать производственные расходы. В тоже время предприятия – со своей стороны должны планировать и оптимизировать налоговые платежи, для получения наилучших результатов финансово-хозяйственной деятельности [4, с. 822–823].

Итоги. Возможно, разработка механизма налогового стимулирования путем различного рода преференций в целях улучшения финансовых результатов хозяйственной деятельности организаций обеспечит им высвобождение собственных финансовых ресурсов как для увеличения инвестиций, и как следствие – для повышения эффективности их функционирования и в конечном итоге роста ВВП, так и для сокращения задолженности по налоговым платежам в будущем, что позволит и на общегосударственном уровне улучшить важнейшие социально-экономические показатели [5].

Литература:

1. Бушмин А. Взаимосвязь показателей экономической эффективности компании с показателями налогообложения / А. Бушмин // Финансовый менеджмент. – 2008. – № 3. – С. 34–36.
2. Амбросьева Т. Г. Теория и практика управления эффективностью налогообложения в России / Т. Г. Амбросьева // журнал СЕРВИС PLUS, изд-во Рос. гос. ун-т туризма и сервиса. – 2007. – № 4 – С. 38–51.
3. Балюк И. А. Пути повышения экономической эффективности производственной деятельности ОАО “Беллакт” / И. А. Балюк, Т. В. Зглюй // Научный поиск молодежи XXI века: сборник науч. статей по материалам XII междунар. науч. конф. – Горки, 2012 г., в 4 Ч., Ч. II. – Горки, 2012. – С. 13–15.
4. Зглюй Т. В. Модернизация налогообложения как направление повышения его конкурентоспособности / Т. В. Зглюй // Модернизация экономики, экономических институтов и системы государственного регулирования: монография / под ред. А. А. Быкова и М. И. Ноздрина-Плотниченко. – Минск : Мисанта, 2012. – С. 109–117.
5. Зглюй Т. В. Применение опыта зарубежных стран при совершенствовании налоговой политики Республики Беларусь / Т. В. Зглюй // Актуальные проблемы и направления социально-экономического развития Республики Беларусь: материалы I Междунар. науч. конф. молодых ученых (Минск, 27 мая 2011 г.) / редкол. : А. В. Червяков [и др.]. – Минск : НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2011. – С. 127–128.