

Пристай Г., Пристай Б. Морфология словообразовательных гнезд прилагательных с двусложной субморфемой в основе.

Исследованы формально-грамматические характеристики прилагательных с морфологически делимыми, но целостными с точки зрения словообразования основами. Установлено, что вершины таких деадъективных словообразовательных гнезд содержат в своем составе субморфемы – сегменты, утратившие словообразовательное значение. В результате исследования было выяснено, что морфемный состав субморфемы влияет на морфологическое поведение производного при условии присоединения суффиксов различного морфологического состава. Проанализированы гнезда прилагательных с корнями, усложненными двучленными субморфемами. Охарактеризована роль морфологического фактора при формировании соответствующих словообразовательных гнезд: проанализированы морфологические структуры контактных зон – финального сегмента мотивированных основ и начала словообразовательных суффиксов; выяснены основные морфологические преобразования и определены морфологические модели отадъективного словообразования.

Ключевые слова: морфология, субморфема, словообразовательное гнездо, морфологическая операция, морфологическая модель.

Prystay H., Prystay B. . Morphology of the Adjectival Derivative Nests with the Two-part Submorpheme in the Stem.

This paper investigates formal and grammatical characteristics of the adjectives containing indivisible in terms of word formation stems but from the standpoint of morphonology they are considered to be divisible. The present study showed that the top of deadjectival word nests contains a submorpheme – segment that has lost its derivative meaning. This study seeks to understand how the phonemic structure of submorpheme affects the behaviour of the derived word under conditions of joining the suffixes of different phonological composition. It has been examined the nests of adjectives with the roots complicated by the two-part submorpheme. The data clarify the role of morphonological factor in the formation of the outlined derivational nests. This analysis shows the morphoneme structure of the derivational stems and suffixes, investigates the morphonological modifications and sets the main morphonological models.

Key words: morphonology, submorpheme, derivational nest, morphonological modification, truncation, palatalization, stress alternation, morphonological model.

Ирина Суима
(Днепропетровск)

УДК 802.0-56 (075.8)

**АКТУАЛИЗАЦИЯ ЧАСТИ АДРЕСОВАННОЙ ФРАЗЫ
В РЕСПОНСИВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЯХ**

Статья посвящена рассмотрению респонсивных предложений как функционально значимых синтаксических единиц, которые противопоставлены коммуникативным единицам с другой целевой установкой. Частично исследуются лексические и семантические особенности актуализации части адресованной фразы в респонсивных предложениях. В статье описаны традиционные классификации предложений по цели высказывания и другие, которые в той или иной мере дополняют их или предлагают альтернативные варианты типологии. Указана также типология респонсивных предложений, в частности, внимание обращено на манипулирующие респонсивы, к которым отнесены и те предложения, которые представляют собой актуализацию части адресованной фразы. Отмечено, что лексика такого предложения в основном включает в себя лексический материал самого вопроса или выражения, но, в некоторых случаях, может быть расширена информативно или модально согласно специфике самого вопроса или выражения. Исследуемые предложения чрезвычайно интересны как в лексическом, так и в семантическом плане. Респонсивы, актуализирующие часть адресованного сообщения, часто являются приемом коммуникативного саботажа: ими можно как выразить

свое неудовольствие услышанной информацией или нежелание отвечать на вопрос, так и регулировать поведение собеседника.

Ключевые слова: *респонсивное предложение, актуализация части адресованного высказывания, классификация предложений по цели высказывания, манипулирующий респонсив, коммуникативный саботаж.*

Постановка проблемы. Вопросу классификации предложений по цели высказывания посвящен целый ряд лингвистических исследований. В метаязыке современного синтаксиса традиционно выделяют следующие типы предложений согласно их коммуникативной установке: повествовательные, вопросительные, побудительные. Наряду с установившейся типологией указанных речевых единиц, существуют и другие, дополняющие ее в той или иной мере или предлагающие альтернативные варианты классификации предложений по целенаправленности сообщения.

Анализ последних исследований и публикаций. Так, в энциклопедиях «The Cambridge encyclopedia of the English language» [6, с. 218], «Українська мова» [5, с. 442], кроме повествовательных, вопросительных и побудительных выделяют также оптативные предложения – со значением желания, выражением стремления к тому, чтобы что-либо осуществить; в работах Кварка [8], Редфорда [9] как особый тип рассматриваются также восклицательные предложения, выражающие эмоции.

Чарльз Фриз в своем исследовании «The Structure of English. An Introduction to the Construction of English Sentences» [7] подразделяет изучаемые нами коммуникативные единицы на два основных типа: ситуативные высказывания, требующие ответа (situation utterance), и респонсивные высказывания, собственно ответы (situation utterance). Т. Шоупен по коммуникативной установке классифицирует предложения как основные и второстепенные. Основные включают в себя традиционно выделяемые типы: повествовательные, вопросительные и побудительные. Второстепенные же классы представлены следующим образом: восклицательные предложения (exclamatives), эхо-вопросы (echo-questions), (nonfinite presentatives), ответы на вопросы (answers to questions) [10, с. 316-323].

Понятия «ответное предложение», «ответная реплика» присутствуют и в Словаре лингвистических терминов О.С. Ахмановой в словарной статье к термину «ответный», дефинируемому следующим образом: «*Определяемый (вызываемый) предыдущим членом сверхфразового единства, несамостоятельный. Ответное предложение. Ответная реплика*» [4, с. 668]. Обращаясь к предложениям, являющимся ответом на тот или иной вопрос или высказывание, мы вслед за И.И. Меньшиковым [1,2] и Е.А. Половинко [3] предпочитаем использовать термин «респонсивное предложение» или «респонсив» (от англ. *Response* – *ответ, отклик, реакция, ответное чувство*). Согласно Oxford Explanatory dictionary of English, слово «*responce*» определяется как «*verbal or written answer, reaction to something* (вербальный или невербальный ответ, реакция на что-то)» [11], т.е. значение слова «*response*» включает в себя значения слов *answer* и *reply*.

Цель статьи – рассмотреть особенности респонсивных предложений в современном английском языке, в частности синтаксических единиц, которые представляют собой актуализацию части адресованной фразы.

Основной материал исследования. Респонсивные предложения имеют дифференциальные признаки, отличающие их от синтаксических единиц с иным коммуникативным заданием, и свою классификацию. Респонсивы в первую очередь подразделяются на функциональные, когда есть прямой или косвенный ответ на заданный вопрос, и нефункциональные, игнорирующие коммуникативную цель собеседника. Одним из подтипов нефункциональных респонсивных предложений является манипулирующий респонсив – предложения, с помощью которых отвечающий пытается манипулировать вопросом. Такие синтаксические единицы не содержат ответа на вопрос и указывают на попытку говорящего поменять тему разговора или просто уйти от ответа. К манипулирующему респонсиву можно, по нашему мнению, отнести и респонсивные предложения, в которых

актуализируется часть адресованной фразы: *Have you broken this vase? – Vase? So, what is the problem? – Problem?!* или же переспрашивается все в высказывании собеседника: *Get upstairs now. – Why?!; You're what the French call les incompetents. – What?* Такого рода конструкции представляются нам чрезвычайно интересными в плане их лексического и семантического выражения, так как ответ такого типа, как правило, включает лексический материал самого вопроса, который иногда может расширяться несколькими речевыми единицами, затребованными характером вопроса или высказывания, но, при этом, дает возможность говорящему избежать ответа на вопрос или, по крайней мере, получить дополнительное время для того, чтобы обдумать адресованное ему высказывание или найти ответ, который удовлетворил бы спрашивающих.

Актуализация части адресованной фразы имеет место при различных коммуникативных установках отвечающего. Приведем несколько примеров:

- 1) *They are penguins in our zoo!*
*Penguins?!
Do you know we must go to the office today?
To the office?*
- 2) *Wash up the dishes!*
*Me?
Do you know something about that company?
Me?*
- 3) *Check the brakeline!*
*Check what?
Can you explain me the process of diffusion?
Explain what?*
- 4) *I will give you my book!*
*Your book?
Let's go to the cinema with us!
With you?*
- 5) *I will spend my holiday abroad?*
*Abroad?!
Our boss forgot his keys at home!
Our boss?!*

В первом случае реакция на высказывание указывает на удивление отвечающего, его желание убедиться, что он правильно понял услышанное и, возможно, получить какую-то дополнительную информацию или разъяснение от говорящего/спрашивающего. Следующие два примера иллюстрируют ситуацию, когда отвечающий не хочет или в силу каких-то обстоятельств не может что-то делать (в данном случае мыть посуду или рассказывать о компании). Респонсивное предложение в такого рода конструкциях это попытка регулировать поведение говорящего/спрашивающего и указание на установку говорящего по возможности уйти от вопроса.

Респонсивные предложения в конструкциях под номером три могут демонстрировать незнание отвечающим ответа на вопрос (говорящий не знает, что такое тормозная магистраль или диффузия) или же желание отвечающего подчеркнуть, что ответ не знает тот, кто спрашивает (говорящий знает ответ на вопрос, но пытается показать, что вопрос слишком легкий, чтобы на него отвечать). В первом примере коммуникативная установка говорящего – получить нужную информацию от собеседника, во втором – заставить собеседника еще раз переспрашивать.

Следующие два примера несколько перекликаются с первыми: в этих конструкциях также установка отвечающего на уточнение какой-то информации и возможность убедиться, правильно ли он понял сказанное, но, при этом, ожидаемая реакция спрашивающего/говорящего это, как правило, подтверждение уже сказанного ранее.

В последних двух примерах респонсивное предложение выражает удивление отвечающего, указывает на то, что он не ожидал такого вопроса/высказывания. Предполагается, что диалог будет продолжен и говорящий расскажет о сообщенном им факте более подробно.

В зависимости от того, какая часть фразы актуализируется, диалог может продолжаться по-разному. Скажем, для фразы: «*You will go to the conference in October instead of Mrs. Smith*» возможны разные варианты респонсивов в рамках актуализации части адресованной фразы в зависимости от коммуникативной установки отвечающего или в силу каких-то объективных причин: *Me?; To the conference?; In October?; instead of Mrs. Smith?*

К манипулирующему респонсиву отнесем также и респонсивные предложения, переспрашивающие всю адресованную фразу: *Don't touch that.- Why not?; You are fired! – What?!* Как видим из приведенных примеров, коммуникативная цель отвечающего заключается не в том, чтобы «переспросить, уточнить». В большинстве случаев, с помощью такого рода конструкций отвечающий пытается выразить свое несогласие с собеседником, желание получить от него какие-то объяснения: *Your translation is very poor! – What?!; Clean the room today! – Why!?*

В лексическом плане такие респонсивные предложения, кроме вопросительных слов *What? Why? How?* и т.д. могут содержать и другой лексический материал, быть дополненными модально или информативно: *Law school was a mistake. – What are you talking about?; He will never take part in that competition! – But why?*

Выводы исследования и перспективы дальнейших научных исследований. Таким образом, использование респонсивных предложений, в которых переспрашивается вся адресованная фраза или актуализируется ее часть, может также быть и приемом коммуникативного саботажа. Так, посредством такого рода респонсива вопрос игнорируется на эмоциональном уровне как неуместный или неприличный: *Your article is too simple for such a scientific journal! – What?! You will not go to the theatre today! – Why?!;* вопрос переадресовывается: *Write the report today! – Me?; Help me to fix the computer! – Me?* Вопрос не проигнорирован, но ответ построен так, чтобы можно было регулировать поведение спрашивающего и, по необходимости, получить от него дополнительную информацию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Меньшиков И.И. Латентный респонсив в современном русском языке / И.И. Меньшиков // Філологічні науки. Збірник наукових праць викладачів факультету/ Упорядник: О.І. Панченко. – Дніпропетровськ: Літограф, 2010. – С. 54-56.
2. Меньшиков И.И. Типология респонсивных предложений в современном русском языке / И.И. Меньшиков // Избранные труды по лингвистике. – Днепропетровск: Новая идеология, 2012. – С. 85-100.
3. Половинко Е.А. Типы отношений между репликами вопросно-ответных конструкций / Е.А. Половинко // Вісник Дніпропетровського університету. – 2007. – Вип. 10. – № 4/1. – С. 238-244.
4. Словарь русского языка: в 4-х т. / под ред. А.П. Евгеньевой. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Рус.яз., 1981-1984. – Т. 2. К-О, 1982. – 736 с.
5. Українська мова. Енциклопедія / за ред. В.М. Русанівського, О.О. Тараненка. – К.: Укр. енцикл., 2000. – 752 с.
6. Crystal D. Cambridge Encyclopedia of the English language / D. Crystal. – Cambridge: Cambridge University Press, 1995. – 491 p.
7. Fries. Ch.C. The Structure of English: An Introduction to the Construction of English Sentences / Ch. C. Fries. – London : Longmans, Green and Co., 1957. – 304 p.
8. Quirk R., Greenbaum S. A university Grammar of English. – London : Longman, 1973. – 485 p.
9. Redford A. Syntactic Theory and the Structure of English. A Minimalist Approach / A. Redford. – Cambridge : Cambridge University Press, 1997. – 572 p.
10. Shopen T. Language typology and syntactic description / T. Shopen. – Cambridge : Cambridge University Press, 2007. – 499 p.
11. Oxford dictionary. – Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.oxforddictionaries.com/>

Суїма І. Актуалізація частини адресованої фрази в респонсивних реченнях.

Стаття присвячена розгляду респонсивних речень як функціонально значущих синтаксичних одиниць, що протиставлені комунікативним одиницям з іншою цільовою установкою. Зокрема досліджуються лексичні та семантичні особливості актуалізації частини адресованого

висловлювання у респонсивних реченнях. В статті описані традиційні класифікації речень за метою висловлювання та інші, що певною мірою їх доповнюють або пропонують альтернативні варіанти типології. Вказана також типологія респонсивних речень, зокрема увага звернена на маніпулюючі респонсиви, до яких віднесено і респонсивні речення, що являють собою актуалізацію частини адресованого висловлювання. Відзначено, що лексика такого речення в основному включає в себе лексичний матеріал самого питання чи висловлювання, але, в деяких випадках, може розширятися інформативно чи модально згідно зі специфікою самого питання чи висловлювання. Речення, що досліджуються є цікавими як у лексичному, так і в семантичному плані. Респонсивні речення, що актуалізують частину адресованого висловлювання часто є прийомом комунікативного саботажу: ними можна як висловити своє невдоволення почутою інформацією чи небажання відповідати на питання, так і регулювати поведінку співбесідника.

Ключові слова: респонсивне речення, актуалізація частини адресованого висловлювання, класифікація речень за метою висловлювання, маніпулюючий респонсив, комунікативний саботаж.

Suima I. Actualization of the Part of Addressed Phrases in Responsive Sentences.

The article considers responsive sentences as functionally important syntactic units, which are opposed to communicative units with a different target setting. Particularly are explored lexical and semantic features of the actualization of the part of addressed phrases in responsive sentences. This article describes the traditional classification of sentences according to the aim of communication and other ones, which are to some extent complementary to traditional typologies or offer alternatives ones. The article contains typology of responsive sentences; in particular, attention is focused on manipulating responsives. It is noted that the lexical content of the sentence mainly includes lexical material of the question or expression, but, in some cases, can be expanded informatively or modal according to the specifics of the issue or expression. The responsive sentences are extremely interesting lexical as well as in semantic aspects. Responsives, actualizing of the addressed message, often present the communicative sabotage: they can both express the unwillingness to answer the question, and desire to regulate the behavior of the interlocutor.

Key words: responsive sentences, actualization of the part of addressed statement, classification of sentences according to the aim of communication, manipulative responsives, communicative sabotage.