

1987. -336 с.

7. Бандурка О.М. Управління в органах внутрішніх справ України: Підручник. -Харків: Ун-т внутр. справ, 1998. -478 с.

8. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления: Курс лекций. -М.: Юрид. лит., 1997. -400 с.

9. Нижник Н.Р. Природа та зміст адміністративної реформи в Україні // Реформування державного управління в Україні: Проблеми і перспективи /Кол. авт.; Наук. кер. В.В. Цвєтков В.В. -К.: Оріяни, 1998. -364 с.

10. Ващенко С.В. Механізм управління. Управлінські відносини: Конспект лекцій. -Запоріжжя: ЗЮІ МВС України, 2000. -35 с.

11. Соціальне управління: Довідник /В.Л. Василенко (кер авт. кол.), В.Б. Авер'янов, Ф.Г. Бурчак та ін. -К.: Політвидав України, 1986. -415 с.

12. Плішкін В.М., Лисюченко В.П., Хорт І.В. Теорія управління органами внутрішніх справ (у визначеннях, поняттях і схемах): Навч. посібник /Під заг. ред. В.М.

Плішкіна. -К.: Нац. акад. внутр. справ, 1999. -119 с.

13. Теория государства и права. -М.: Знание, 1990. -470 с.

14. Дейнеко О.А. Методологические проблемы науки управления производством. -М.: Наука, 1970. -294 с.

15. Лебедев П.Н. Социальное управление. -Л.: ЛГУ, 1982. -255 с.

16. Кунев Ю.Д. Принципы побудови та вдосконалення організаційної структури органів внутрішніх справ України: загальнотеоретичні аспекти державного управління: Дис... канд. юрид. наук: 12.00.07 /ЗЮІ МВС України. -Запоріжжя, 2001. -200 с.

17. Конституція України // ВВР України. -1996. -№ 30. -Ст.141.

18. Закон України "Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю" // ВВР України. -1993. -№ 35. -Ст.358.

*Надійшла до редколегії 03.07.2003*

#### ГРОХОЛЬСКИЙ В.Л. ПРИНЦИПЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ БОРЬБЫ С ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Определяются, обосновываются и систематизируются принципы государственного управления в сфере борьбы с организованной преступностью.

\*\*\*

#### GROHOL'SKY V.L. PRINCIPLES OF THE GOVERNMENT IN SPHERE OF STRUGGLE AGAINST THE ORGANIZED CRIME

Principles of the government in sphere of struggle against the organized crime are defined, proved and systematized.

УДК 347 91

**В.Н. ГУСАРОВ\***, канд. юрид. наук,  
**К.В. ГУСАРОВ\*\***, канд. юрид. наук, доц.

*Мариупольский филиал Межрегиональной академии управления персоналом\**  
*Национальная юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого\*\**

## ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ СУДА В СТАДИЯХ ВОЗБУЖДЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА И ПОДГОТОВКИ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

Рассмотрены проблемы правового статуса органов судебной власти в гражданском судопроизводстве, внесены предложения по редактированию норм Гражданско-процессуального кодекса.

В настоящее время новые конституционные основы функционирования судебной власти определяют необходимость теоретической обработки связанных с реализацией исключительности судебной власти в государстве элементов правового статуса (правосубъектности) судебных органов.

Анализ существующих теоретических исследований и публикаций показал, что единой концепции реформирования судебной власти и правосубъектности органов судебной власти в гражданском судопроизводстве не

существует. Поэтому целями данной статьи является исследование дискуссионных теоретических вопросов функциональных полномочий правосубъектности органов судебной власти и внесение предложений о некоторых изменениях и дополнениях в процессуальное законодательство, связанных с усовершенствованием реализации функциональных полномочий судов в стадиях возбуждения гражданского дела и подготовки дела к судебному разбирательству.

Составными частями правосубъектности органов су-

дебной власти в гражданском процессе являются предметные и функциональные полномочия. К предметным следует относить, как думается, компетенцию как совокупность подведомственности и подсудности гражданских дел.

Функциональными полномочиями охватывается весь комплекс гражданских процессуальных прав и обязанностей судебного органа в различных стадиях гражданского процесса, позволяющих суду с исключительной полнотой устанавливать обстоятельства дела, применять нормы права, выносить решения и др.

В стадии возбуждения гражданского дела функциональные полномочия местного суда состоят, прежде всего, в принятии или отказе в принятии заявления. Вопрос об этом разрешает судья в зависимости от того, обладает ли заинтересованное лицо правом обращения в суд и осуществляется ли это право в порядке, предусмотренном законом.

Законом (ст. 136 ГПК) определен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых судья отказывает в принятии заявления. Отказ в возбуждении дела по основаниям, не предусмотренным в законе, не допустим, поскольку такой отказ означал бы нарушение конституционного права на судебную защиту. Убедившись в наличии необходимых предпосылок права на обращение в суд по конкретному делу, судья должен также проверить, осуществляет ли заинтересованное лицо свое право в надлежащем, предусмотренном законом порядке.

Закон предусматривает, что судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу постановленное по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям решение или определение суда о принятии отказа от иска или об утверждении мирового соглашения сторон (ст. 136 ГПК). На наш взгляд, закон здесь нуждается в уточнении, поскольку в случае применения этого основания решающую роль при этом играет анализ элементов иска. Иски считаются однородными только тогда, когда в них совпадают стороны, предметы и основания. В случае замены хотя бы одного из этих элементов иски считаются неоднородными и судья не вправе отказать в принятии такого заявления и в возбуждении гражданского дела.

Кроме того, п.3 ст.136 ГПК необходимо дополнить указаниями о том, что судья должен отказывать в принятии заявления и в том случае, если имеется вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, разрешивший тождественный гражданский иск. Наконец, судья должен отказывать в приеме заявления не только при наличии определения суда об утверждении отказа от иска или об утверждении мирового соглашения сторон, но и во всех иных случаях, когда в силу ст.228 ГПК имеется определение суда о прекращении производства по тождественному иску [1].

Отказ судьи в принятии заявления последует и том случае, если оно подано недееспособным лицом. В случае ошибочного принятия заявления судьей от недееспособного лица дело может быть рассмотрено судом только

в том случае, если законный представитель недееспособного лица согласился с требованиями последнего. В противном случае суд должен оставить заявление без рассмотрения [2]. При реализации этого полномочия следует иметь в виду, что подсудность определяется на момент возбуждения дела и в том случае, если после возбуждения дела истец (или ответчик) стали недееспособными. Это не может быть основанием для того, чтобы не рассматривать дело. Поэтому данную норму желательно уточнить.

К возбуждению дела в суде согласно действующему гражданскому процессуальному законодательству непосредственно примыкает связанная с ним стадия подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании. Функциональные полномочия местного суда в этой стадии предусмотрены в ст.143 ГПК, которая регламентирует действия судьи по подготовке дела к судебному разбирательству. Указанные действия судьи по подготовке дела не носят исчерпывающего характера. Верховный Суд Украины в одном из своих постановлений указал, что помимо указанных в законодательстве действий по подготовке дела к судебному разбирательству судья должен выполнить и ряд иных условий, посредством которых повышается эффективность рассматриваемой стадии [3].

По нашему мнению, при подготовке дела к судебному разбирательству в условиях усиления диспозитивных и состязательных начал гражданского судопроизводства особое значение имеют указательные полномочия (заключающиеся в возможности указания судом иным лицам совершить определенного рода действия [4]) и инструктивные полномочия, которые заключаются в своего рода «инструктаже» судом основных участников процесса, то есть в разъяснении лицам, участвующим в процессе, их прав и обязанностей.

Существующая регламентация подготовки дела к судебному разбирательству в настоящее время исходит из руководящих функций суда и его обязанности активно осуществлять подготовку дела к судебному разбирательству. В конструкции гражданского процесса, который строится на началах состязательности и автономии сторон, роль суда должна носить вспомогательный характер, что должно найти отражение в этой стадии гражданского процесса. Не случайно в теории гражданского процессуального права существует мнение, что правовая регламентация подготовки гражданских дел к судебному разбирательству в настоящее время не отвечает гибкости и оперативности гражданского судопроизводства, препятствует введению упрощенных и более быстрых форм судопроизводства [5, с. 12].

В настоящее время в связи с разработкой нового ГПК следует предусмотреть некоторые функциональные полномочия, связанные с решающими действиями суда по руководству процессом в стадии подготовки дела к разбирательству. Сейчас даже при наличии всех законных условий отказа истца от иска, признания иска ответчи-

ком, заключения мирового соглашения, судья на стадии подготовки дела не вправе разрешить дело по существу по причине отсутствия законодательной регламентации за судом полномочия по утверждению названных действий сторон в рассматриваемой стадии. Иначе говоря, возбужденный процесс не может найти свое завершение в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В связи с этим целесообразно предусмотреть, что в случае отказа истца от иска, признания иска ответчиком или заключения сторонами мирового соглашения судья мотивированным определением прекращает производство по делу, если эти действия не противоречат закону [6; 5, с.7].

В связи возрастающим авторитетом европейского права для правосудия важное значение имеет Рекомендация № R (84) 5, принятая Комитетом Министров Совета Европы и предусматривающая принципы гражданского судопроизводства, направленные на совершенствование судебной системы. Они закрепляют, что суд должен принимать меры для того, чтобы все действия, необходимые для проведения судебного заседания, принимались своевременно, и чтобы, в принципе, не допускались при этом задержки (Принцип 1). Кроме того, иски сторон, возражения по делу, объяснения сторон должны представляться на максимально ранней стадии производства и в любом случае до окончания его предварительного этапа, если таковой имеется (Принцип 5) [7].

Реализация названных полномочий в стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству предполагает распространение на эту стадию процессуальных гарантий судебного разбирательства путем установления для этой стадии подготовительного судебного заседания, которое при наличии всех необходимых для разрешения дела условий могло бы оканчиваться вынесением решения по существу.

Помимо этого, по нашему мнению, необходимо в новом ГПК предусмотреть проведение подготовки гражданского дела к судебному разбирательству в форме подготовительного заседания с извещением лиц, участвующих в деле, и других субъектов процесса, с обязательным ведением протокола судебного заседания и возможностью вынесения судебного решения по существу, если обстоятельства дела в подготовительном заседании были установлены полно и правильно.

На наш взгляд, в целях упрощения и ускорения гражданского процесса цель подготовительного заседания и функции суда должны заключаться в уяснении возможности урегулирования спора до судебного разбирательства по существу и обеспечении срочного и правильного разрешения дела.

Подводя итог вышеизложенному, мы бы предложили следующую редакцию нормы ГПК, регуливающей подготовительное судебное заседание:

«Подготовительное судебное заседание

Подготовительное судебное заседание проводится с целью определения возможности урегулирования спора

до рассмотрения дела по существу и обеспечения срочного и правильного разрешения дела.

Для урегулирования спора до рассмотрения дела в судебном заседании суд выясняет: имеет ли место отказ истца от иска, признание иска ответчиком, не желают ли стороны окончить дело мировым соглашением или передать его на рассмотрение третейского суда. В случае отказа истца от иска, заключения сторонами мирового соглашения или достижения соглашения о передаче дела на рассмотрение третейского суда, суд выносит соответствующее определение о прекращении производства по делу, а при признании иска ответчиком - решение об удовлетворении требований.

В подготовительном заседании суд выносит промежуточное решение при наличии доказательств, подтверждающих право, и отсутствии спора о размере взыскиваемых сумм.

В случае, когда спор не урегулирован в порядке, определенном частью второй и третьей данной статьи, суд:

- 1) уточняет иски, требования или возражения против иска;
- 2) решает вопрос о составе лиц, которые будут принимать участие в рассмотрении дела по существу;
- 3) определяет факты, которые необходимо установить для разрешения спора и которые признаются каждой стороной, и которые подлежат доказыванию;
- 4) выясняет, какими доказательствами каждая сторона будет обосновывать свои требования или возражения относительно непризнанных фактов, и устанавливает сроки для их представления;
- 5) разрешает вопрос об истребовании дополнительных доказательств по ходатайствам лиц, участвующих в деле и вызове свидетелей, о проведении экспертизы, привлечении к участию в деле специалистов или о судебных поручениях по сбору доказательств;
- 6) проводит осмотр письменных и вещественных доказательств, а в неотложных случаях - осмотр на месте;
- 7) определяет размер издержек, связанных с рассмотрением дела, и сроков их оплаты;
- 8) проводит иные действия, необходимые для рассмотрения дела по существу;
- 9) определяет время и место рассмотрения дела в судебном заседании

Подготовительное судебное заседание является обязательным по каждому делу.

По заявлению одной или обеих сторон о невозможности явки в суд рассмотрение дела в предварительном судебном заседании может быть отложено, если причины неявки будут признаны судом уважительными.

В случае неявки истца без уважительных причин в предварительное судебное заседание или неуведомление им причин неявки суд оставляет его заявление без рассмотрения.

При неявке в предварительное судебное заседание ответчика без уважительных причин или неуведомления им причин неявки рассмотрение дела по существу про-

водится на основании доказательств, о предоставлении которых было заявлено в предварительном судебном заседании, а также в предоставленных в это заседание письменных замечаниях.

О процессуальных действиях, которые необходимо провести для рассмотрения дела по существу, суд выносит определение

Предварительное судебное заседание проводится в соответствии с правилами, установленными для рассмотрения дела в судебном заседании.»

На основании изложенного думается, что функциональные полномочия местного суда как в стадии возбуждения гражданского дела, так и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, нуждаются в некотором усовершенствовании. Как продемонстрировано на предыдущих страницах этой статьи, направления дальнейших исследований в данных направлениях и правовая регламентация названных полномочий должны ориентироваться на отечественные конституционные положения и справедливые нормы международного права, а также на диспозитивные и состязательные начала гражданского судопроизводства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Пушкар Е.Г. Некоторые вопросы совершенствования законодательства о возбуждении гражданских дел в

судах // Проблемы социалистической законности. – 1989. – № 24. – С.33-37.

2. Васильченко Н.В. Процессуальное положение ответчика в гражданском судопроизводстве. – Харьков: Вища школа, 1979. – 89 с.

3. Постанова Пленуму Верховного Суду України “Про підготовку цивільних справ до судового розгляду” від 05.03.1977 р., № 1 (із змінами, внесеними Постановою Пленуму від 25.12.1992 р., № 13) // Бюлетень законодавства і юридичної практики України. – 1995. – № 1. – С.398-402.

4. Орлова Л.М. Как предъявить иск в суде. – Минск: Изд-во Белорусского ун-та, 1979. – 92 с.

5. Удальцова І.В. Окреме провадження та проблеми визнання громадянина обмежено дієздатним чи недієздатним: Автореф. дис... канд. юр. наук: 12 00 03 /НЮАУ ім. Ярослава Мудрого. –Х., 1999. –20 с.

6. Лапин Б.Н. Теоретические и практические проблемы повышения эффективности подготовки гражданских дел к судебному разбирательству // Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса. –Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1979. –С.137-153.

7. Доступ к правосудию // Российская юстиция. – 1997. – № 7. – С.5-6.

*Поступила в редколлегию 19.06.2003*

ГУСАРОВ В.М., ГУСАРОВ К.В. ФУНКЦІОНАЛЬНІ ПОВНОВАЖЕННЯ СУДУ В СТАДІЯХ ПОРУШЕННЯ ЦИВІЛЬНОЇ СПРАВИ ТА ПІДГОТОВКИ СПРАВИ ДО СУДОВОГО РОЗГЛЯДУ.

Розглянуто проблеми правового статусу органів судової влади в цивільному судочинстві, внесені пропозиції по редагуванню норм Цивільно-процесуального кодексу.

\*\*\*

GUSAROV V.N., GUSAROV K.V. FUNCTIONAL AUTHORITIES OF THE COURT AT THE STAGES OF INSTITUTE PROCEEDINGS AND PREPARE THE PROCEEDING TO THE COURT.

Problems of a legal status of bodies of judicial authority in civil legal proceedings are considered, offers on editing norms of the Civil-remedial code are brought.

УДК 343.843

**М.Л. ДАВЫДЕНКО**

*Национальный университет внутренних дел*

## **КОНТРОЛЬ И НАДЗОР КАК СРЕДСТВО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ**

Рассмотрены вопросы контроля и надзора в сфере предпринимательской деятельности, их роль в предупреждении преступлений, связанных с незаконным предпринимательством

Законодательство о предпринимательской деятельности представляет собой огромный массив правовых документов, регулирующих различные стороны предпринимательства, обеспечивая тем самым определенный порядок в данной сфере. В этом смысле все законы и

подзаконные акты, принятые Верховной Радой Украины и Кабинетом Министров Украины с целью регулирования предпринимательства в Украине, можно считать законодательством о порядке занятия предпринимательской деятельностью