

ГАЛУЗЕВА ТА СПЕЦІАЛЬНА СОЦІОЛОГІЯ



О.В. БОРЮШКИНА

Харьковский национальный университет внутренних дел

УДК 316.2+331

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЫНКА ТРУДА В КАТЕГОРИЯХ ТЕОРИИ ПОЛЯ ПЬЕРА БУРДЬЕ¹

Рассмотрена сущность теории поля Пьера Бурдьё и ее интерпретация применительно к рынку труда.

В социологической научной литературе не дается четкая интерпретация понятия «рынок труда», которая раскрывала бы его в зависимости от социальных оснований. Но вместе с тем существует давняя традиция рассматривать рынок труда в экономической интерпретации. Можно назвать основных классиков экономической науки, которые разрабатывали проблематику рынка труда. Это А. Смит, Д. Риккардо, Дж. Кейнс, М. Фридмен и др.

Целью данной статьи является рассмотрение понятия «рынок труда» в рамках социологической науки. Новизна работы заключается в авторском подходе к анализу рынка труда сквозь призму концепции Пьера Бурдьё «двойного структурирования» социальной реальности и практик социальных агентов, что ранее не рассматривалось.

В социологической науке можно выделить два подхода к анализу сущности рынка труда - диалектический метод социально-экономического анализа явлений и функциональный.

Диалектический метод очень хорошо иллюстрируется теорией диалектического материализма К. Маркса, в которой рынок труда определяется как рынок особого рода. Его отличает от других рынков разница товара «рабочая сила» и физического капитала. Если рабочая сила в процессе труда создает стоимость, то все прочие виды ресурсов лишь переносятся на новую стоимость самим трудом. Это кардинально отличает рабочую силу от всех прочих ресурсов, обеспечивает ее ключевое значение в общественном производстве. Она является специфическим товаром на рынке труда, который имеет одновременно и ры-

ночную стоимость и цену. Также К. Маркс говорит о потребительской стоимости товара, которая выражает его физические свойства товара, его способности удовлетворять какие-либо потребности. У наемных рабочих эти свойства эквивалентны способности производить материальные блага, приносить доход капиталисту. Они же выступают, по К. Марксу, как источник конкурентной борьбы на рынке труда [1, с.56].

Кроме того, марксисты полагают, что рынок рабочей силы, хотя и подчиняется общим рыночным закономерностям, имеет существенные особенности, поскольку сама рабочая сила, как субъективный фактор производства, будучи товаром, может, в то же время, активно влиять на соотношение спроса и предложения.

Функциональный подход, который характерен для западной социологической теории (Р. Мертон), при анализе сущности рынка труда отходит от функционально-экономических взаимосвязей и «технологии» движения рабочей силы в условиях рынка. Исходя из этого подхода, рынок труда рассматривается как средство воспроизведения трудового потенциала, как форма функционирования личного фактора производства и как форма развития человеческого капитала [1, с.89]. Другими словами, каждый индивид на рынке труда обладает уникальной и актуальной способностью, или функцией, которая определяет его стоимость для работодателя. К тому же можно говорить и о функциональной ограниченности каждого из участников рынка труда, что позволяет динамично развиваться рыночной конъюнктуре.

Современные социологические теории открывают новые возможности для интерпретации понятия рынка тру-

¹ Первичная рекомендация по направлению исследований: докт. соц. наук Рущенко И.П. (ХНУВС).

да. Таковой можно считать теорию поля современного французского социолога Пьера Бурдьё.

Теоретической основой социологии П. Бурдьё является концепция «двойного структурирования», суть которой кратко может быть выражена в тезисе: социальная действительность структурирована, во-первых, со стороны социальных отношений, объективированных в распределениях разнообразных ресурсов (капиталов) как материального, так и нематериального характера, и, во-вторых, со стороны представлений людей о данных отношениях и об окружающем мире, оказывающих обратное воздействие. Наряду с детерминацией со стороны объективных структур, П. Бурдьё вводит в анализ детерминацию со стороны исторических агентов и уточняет, что эта «...диалектика структур и действий эквивалентна диалектике объективных и инкорпорированных структур, той, что совершается в любом практическом действии» [2, с.28]. Социальные отношения, интериоризируясь в ходе практической деятельности, превращаются в «практические схемы» (схемы производства практик) - инкорпорированные структуры. Последние, в свою очередь, обуславливают экстериоризацию породивших их объективных структур, заключающуюся в воспроизводстве практик агентами.

Главную задачу социологии Бурдьё видит в выявлении наиболее глубоко скрытых структур различных социальных сред, которые составляют социальный универсум, а также механизмов, служащих его воспроизводству и изменению. Особенность этого универсума заключается в том, что оформляющие его структуры «ведут двойную жизнь». Они существуют в двух ипостасях: во-первых, как «реальность первого порядка», данная через распределение материальных ресурсов и средств присвоения, престижных в социальном плане, благ и ценностей («виды капитала» по Бурдьё); во-вторых, как «реальность второго порядка», существующая в представлениях, в схемах мышления и поведения, т. е. как символическая матрица практической деятельности, поведения, мышления, эмоциональных оценок и суждений социальных агентов.

Агенты у Бурдьё «не являются автоматами, отлаженными, как часы, в соответствии с законами механики, которые им неведомы» [3, с.56]. Агенты осуществляют стратегии — своеобразные системы практики, движимые целью, но не направляемые сознательно этой целью. Бурдьё предлагает в качестве основы для объяснения практики агентов не теоретическую концепцию, построенную для того, чтобы представить эту практику «разумной» или, того хуже, «рациональной», а описывает саму логику практики через такие ее феномены, как практическое чувство, габитус, стратегии поведения.

Габитус - это система диспозиций, порождающая и структурирующая практику агента и его представления. Он позволяет агенту спонтанно ориентироваться в социальном пространстве и реагировать, более или менее, адекватно на события и ситуации [4, с.15]. За этим стоит огромная работа по образованию и воспитанию в процессе социализации индивида, по усвоению им не только эксплицитных, но и имплицитных принципов поведения в определенных жизненных ситуациях. Интериоризация такого жизненного опыта, зачастую оставаясь неосозна-

ваемой, приводит к формированию готовности и склонности агента реагировать, говорить, ощущать, думать определенным тем, а не другим способом.

Следовательно, можно сказать, с одной стороны, что совокупность позиций в социальном пространстве (точнее, в каждом конкретном поле) конституируется практиками, а с другой стороны, что практики есть то, что «находится» между агентами. Пространство практик, таким образом, так же объективно, как и пространство агентов. Социальное пространство как бы воссоединяет оба эти пространства - агентов и практик - при постоянном и активном их взаимодействии.

Таким образом, общество, как «реальность первого порядка», рассматривается в аспекте социальной физики как внешняя объективная структура, узлы и сочленения которой могут наблюдаться, измеряться, «картографироваться». Субъективная же точка зрения на общество, как на «реальность второго порядка», предполагает, что социальный мир является «контингентным и протяженным во времени осуществлением деятельности уполномоченных социальных агентов, которые непрерывно конструируют социальный мир через практическую организацию повседневной жизни» [3, с.58].

Социальное пространство включает в себя несколько полей, и агент может занимать позиции одновременно в нескольких из них (эти позиции находятся в отношении гомологии друг с другом). Поле, по Бурдьё, - это специфическая система объективных связей между различными позициями, находящимися в альянсе или в конфликте, в конкуренции или в кооперации, определяемыми социально и в большой степени не зависящими от физического существования индивидов, которые эти позиции занимают.

Структура поля [5] есть состояние соотношения сил между агентами или институтами, вовлеченными в борьбу, или распределение специфического капитала, который, являясь результатом предшествующей борьбы, направляет последующие стратегии. Эта структура, лежащая в основании стратегий, направленных на ее трансформацию, сама постоянно вовлечена в игру. Основной ставкой борьбы, местом которой является поле, выступает монополия на легитимное насилие (специфическую власть), которая является отличительным свойством рассматриваемого поля. То есть, в конечном счете, основной ставкой борьбы служит сохранение или разрушение структуры распределения специфического капитала.

При синхронном рассмотрении поля представляют собой структурированные пространства позиций, которые и определяют основные свойства полей. Анализируя такие различные поля, как, например, поле политики, поле экономики, поле религии, Пьер Бурдьё обнаруживает инвариантные закономерности их конституирования и функционирования: автономизация, определение «ставок» игры и специфических интересов, которые несводимы к «ставкам» и интересам, свойственным другим полям, борьба за установление внутреннего деления поля на классы позиций (доминирующие и доминируемые) и социальные представления о легитимности именно этого деления и т. п. Каждая категория интересов содержит в

себе индифферентность к другим интересам, к другим инвестициям капитала, которые будут оцениваться в другом поле как лишённые смысла. Для функционирования поля, необходимо, чтобы ставки и сами люди были готовы участвовать в этой игре, имели бы габитус, включающий знание и признание законов, присущих игре.

Если рассматривать рынок труда как своеобразное поле, то можно выделить в нем определенную структуру и границы. Так, в древности это был или рабовладельческий рынок, на котором рабочая сила просто покупалась, или контрактная площадь, где заключались трудовые сделки между наемными рабочими и работодателем. В наше время рынок труда имеет более разреженные границы, несмотря на то, что биржи труда, посреднические агентства, рекрутинговые фирмы расположены локально по отношению друг к другу, но все они представляют единое социальное пространство.

В рамках поля «рынок труда» выделяется ряд социальных групп, которые можно представить как агентов. Это работодатели, посредники и наемные работники, последние подразделяются на две подгруппы: безработные, те люди, которые официально зарегистрированы на бирже труда и имеют такой статус, и временно неработающие, которые ищут работу без помощи государства. Некоторые из этих групп можно выделить как социальные институты, например, институт посредничества, который уже практически прошел процесс институционализации и имеет все необходимые признаки.

Также на рынке труда существуют определенные практики или стратегии, при помощи которых агенты удовлетворяют свои специфические интересы. К ним следует отнести все те практики, при помощи которых наемные работники ищут работу или предприятие подыскивает квалифицированный персонал. Эти практики можно классифицировать в зависимости от вида агента. Так, например, с биржей труда связаны порядок регистрации наемного работника, соблюдение специфических правил и норм, которые позволяют в последствии получить статус безработного и определенного размера помощь от государства; с частными агентствами по трудоустройству – практика поиска необходимого агентства, правила заполнения определенных форм и бланков, которые вносятся в базу данных; с печатными и электронными СМИ связан определенный контент-анализ, когда человек производит отбор, сортировку, классификацию и анализ рекламных объявлений свободных вакансий; с Интернет-сайтами связана практика написания и рассылка резюме; отделом кадров на предприятии – прохождение определенного собеседования или тестирования, которое позволяет кадровикам судить о квалификации и ценности данного наемного работника.

У каждого агента существуют «ставки» или интересы, которые он старается удовлетворить в максимальном размере, при этом понеся минимальные затраты. Так наемный работник, который находится на рынке труда, старается всегда «продать» себя по максимально возможной цене, а работодатели, в свою очередь, стремятся снизить расходы на «приобретение» высококвалифицированного специалиста. Здесь вновь всплывает понятие потребительской стоимости рабочей силы, которая является объектом конкурентной борьбы на рынке труда. Многие на рынке труда ради максимальных «выигрышей» пытаются блефовать, то есть специалисты могут намеренно замалчивать/завышать некоторые из своих недостатков/способностей, или же предприятия не склонны информировать наемного работника о полном перечне его функциональных обязанностей.

На рынке труда возникает множество конфликтных ситуаций, в основе которых часто лежит борьба за капитал. Это и символический капитал (статусы, имидж, определенные властные полномочия), и денежный капитал, который напрямую зависит от уровня квалификации того или иного наемного работника, от уровня уникальности его функций и актуальности его способностей.

Именно поэтому нам следует упомянуть о «мягкой составляющей поля». В поле существуют различные «правила игры»: определенные традиции, правила поведения, различные этнические, религиозные и моральные представления, которые устанавливаются самими агентами. Эти правила регулируют, предписывают тот или иной стиль поведения агентов, ту или иную практику. Именно они позволяют избежать многих конфликтов, которые могли бы разрушить структуру рынка труда.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лукашевич М.П., Туленков М.В. Спеціальні та галузеві соціологічні теорії: Навч. посібник. -К.: МАУП, 1999. –205 с.
2. Бурдьє П. Начала. -М.: Socio-Logos, 1999. –268 с.
3. Бурдьє П. Социология политики. -М.: Socio-Logos, 1993 –350 с.
4. Шматко Н.А. «Габитус» в структуре социологической теории // Журнал социологии и социальной антропологии. -1998. -№ 2. -С.60-70.
5. Бурдьє П. Поле науки /Альманах Российско-французского центра социологии и философии Института социологии Российской Академии наук. -М.: Ин-т экспериментальной социологии, СПб.: Алетейя, 2002. -213 с.

Поступила в редколлегию 27.09.2005

БОРЮШКІНА О.В. СОЦІОЛОГІЧНА ІНТЕРПРЕТАЦІЯ РИНКУ ПРАЦІ У КАТЕГОРІЯХ ТЕОРІЇ ПОЛЯ ПЬЄРА БУРДЬЄ

Розглянута сутність теорії поля П'єра Бурдьє та її інтерпретація стосовно ринку праці.

BORJUSHKINA O.V. SOCIOLOGICAL INTERPRETATION OF A LABOR MARKET IN CATEGORIES THEORY OF A FIELD BY PIERRE BURD'E

The essence theory of a field by Pierre Burd'e and its interpretation with reference to a labor market is considered.