

УДК 341.64

**Т. Л. СЫРОЕД,***доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры государственно-правовых дисциплин  
Харьковского национального университета внутренних дел*

## ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУДЕБНЫХ ПАЛАТ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА

Проанализирован правовой статус палат Международного уголовного суда в соответствии с положениями Римского статута 1998 г. и другими процедурно-процессуальными актами Суда. Акцентировано внимание на значении их решений.

Отправление правосудия исключительно независимыми, осуществляющими свою деятельность на профессиональной основе органами – судами – является аксиомой для любого современного государства, декларирующего себя правовым и демократическим. По аналогии с национальными правовыми системами строилось и международное уголовное право. Уже при формировании первых органов международной уголовной юрисдикции – Международных трибуналов (Нюрнбергского и Токійского) – государства-учредители исходили из понимания того, что правосудие над военными преступниками должны вершить органы, чей профессионализм, непредвзятость и справедливость будут несомненными для всей мировой общественности, а вердикт – окончательным и бесповоротным. При этом, естественно, многие аспекты правового статуса этих трибуналов формировались эмпирическим путем, методом проб и ошибок, лишь впоследствии дополняясь доктринальным обоснованием и уточняясь правоприменительной практикой. Постепенно увеличивалась и совершенствовалась нормативно-правовая база деятельности органов международной уголовной юрисдикции, получив свое развернутое отражение в учредительных и процедурно-процессуальных актах Международного уголовного суда (далее – МУС).

Надлежащее осуществление задач и функций, стоящих перед международными органами уголовной юрисдикции, требует надлежащего структурирования этих органов, соответствующего распределения полномочий между его структурными звеньями. Основными элементами структуры международных органов уголовной юрисдикции, в соответствии с уставными документами являются: 1) палаты (в различном комбинировании могут создаваться палаты, осуществляющие предварительное, судебное, апелляционное производство); 2) Обвинитель (Прокурор); 3) Секретариат [1, с. 83–84], не

является исключением и МУС. При этом именно на палаты ложится основной груз ответственности за надлежащее движение дела на соответствующих стадиях процесса.

Вместе с тем, следует отметить, что в современной науке международного права указанной тематике не уделялось должного внимания. В аспекте общей проблематики деятельности международных уголовных юрисдикционных органов отдельные вопросы затрагивались в работах украинских и зарубежных авторов, в частности: Н. Дреминой, Ш. Бассиуни, Н. Костенко, И. Марусина, А. Маевской, В. Пилипенко, О. Рабцевича и др.

Исходя из вышеизложенного, **цель** статьи заключается в исследовании компетенции палат МУС, осуществляющих правосудие, их роли в институционально-функциональном механизме Суда, а также стоящих перед ними задач в рамках производства по делам, относящимся к юрисдикции Суда. Поставленной цели предполагается достичь при помощи анализа деятельности палат МУС на протяжении всего производства по делу, с использованием формально-юридического и структурно-функционального методов исследования.

В структурно-функциональном плане МУС состоит из трех отделений: Отделение предварительного производства, Судебное отделение, Апелляционное отделение (ст. 34 Статута) [2]. Юрисдикция Суда ограничивается серьезными преступлениями, вызывающими озабоченность всего международного сообщества. В соответствии со Статутом Суд обладает юрисдикцией в отношении следующих преступлений: а) преступление геноцида; б) преступления против человечности; в) военные преступления; г) преступление агрессии (ст. 5).

Для осуществления судебных функций Президиумом в соответствии с правилом 46 (1) Регламента Суда [3], созданы две палаты предварительного производства (далее – ППП).

Функции ППП осуществляются либо тремя судьями или судьей единолично. ППП играет важную роль на первом этапе судебного разбирательства вплоть до подтверждения обвинения, на основании которых Прокурор намеревается добиваться проведения судебного разбирательства в отношении обвиняемого.

Прокурор после получения информации о преступлениях, подпадающих под юрисдикцию Суда, анализирует ее серьезность, а также может получать письменные или устные свидетельства в месте пребывания Суда. В соответствии с правилами 47 и 104 Правил процедуры и доказывания (далее – ППД), ППП может, по просьбе Прокурора, принимать такие меры, какие могут быть необходимы для обеспечения эффективности и объективности судебных разбирательств и, в частности, назначить адвоката или судью ППП для присутствия при получении таких показаний в целях соблюдения прав защиты [4].

В случае если Прокурор намерен инициировать расследование по своей собственной инициативе, то он должен сначала обратиться в ППП с просьбой дать санкцию на проведение расследования, вместе с любыми собранными вспомогательными материалами. ППП санкционирует возбуждение расследования, если она считает, что нет разумных оснований для отказа в возбуждении расследования, и что это дело подпадает под юрисдикцию Суда.

Если ППП определяет, что критерии разумных оснований не выполняются, то Прокурор может либо принять решение не проводить расследование или представить дальнейшие просьбы на основании новых фактов или доказательств в отношении той же ситуации.

В случае если Прокурор решает не начинать расследование или уголовное преследование, он должен уведомить ППП и государство, передающее ситуацию, или Совет Безопасности (далее – СБ). По просьбе государства-участника или СБ ООН ППП может рассмотреть решение Прокурора и просить о его пересмотре. Если прокурорское решение основано исключительно на «интересах правосудия», ППП может по своей инициативе пересмотреть его, и в таком случае решение Прокурора будет действовать только в случае подтверждения Палатой.

ППП должна обеспечить общую целостность разбирательства в ходе расследования. Основная задача на этом этапе ППП заключается в соблюдении прав на защиту на стадии расследования. В случае возникновения уникальной возможности для расследования ППП

по просьбе Прокурора принимает все необходимые меры, направленные для обеспечения эффективности и целостности судебного разбирательства. Эти меры могут включать, в частности: а) дачу рекомендаций или распоряжений относительно процедур, которым надлежит следовать; б) дачу указаний о ведении протоколов производства по делу; в) назначение эксперта для оказания помощи; г) разрешение защитнику лица, которое было арестовано или явилось на основании приказа о явке, принимать участие в разбирательстве и т. д. (ст. 56 Статута МУС). В течение всей стадии досудебного разбирательства ППП принимает меры, направленные на защиту интересов потерпевших и свидетелей и особенно защиту их безопасности, физического и психического благополучия, а также их достоинства и личной жизни. Для этой цели ППП может издавать такие распоряжения, которые являются необходимыми и принимать любые другие меры, которые могут оказаться необходимыми для оказания помощи лицу в подготовке его защиты.

ППП также может обращаться к государствам в соответствии со ст. 93 (1) «к», для того чтобы заручиться их сотрудничеством в принятии мер защиты с целью конфискации, в частности и главным образом в интересах потерпевших в случае, когда, согласно ст. 58, выдается ордер на арест или приказ о явке.

В любое время после начала расследования Прокурор может обратиться в ППП о выдаче ордера на арест или приказа о явке. ППП выдает ордер на арест или приказа о явке, если она признает, что существуют разумные основания полагать, что данное лицо совершило преступление, подпадающее под юрисдикцию Суда.

В случае если лицо было арестовано или явилось по приказу, ППП по просьбе указанных лиц издает приказы и стремится к сотрудничеству с государствами, способными оказать лицу помощь в подготовке его защиты. Кроме того, после передачи лица Суду или его добровольной явки, ППП должна также обеспечить, чтобы лицо не содержалось под стражей неоправданно долго до судебного разбирательства из-за неоправданной задержки разбирательства со стороны Прокурора. Лицо, в отношении которого выдан ордер на арест, может ходатайствовать о временном освобождении до суда, который периодически пересматривается ППП.

В течение разумного срока после передачи этого лица или добровольной явки в Суд ППП проводит слушание в присутствии Прокурора, обвиняемого и его адвоката относительно

решения о подтверждении обвинений до начала судебного разбирательства. В ходе слушания Прокурор должен поддерживать обвинения доказательствами, достаточными для установления существенных оснований полагать, что данное лицо совершило каждое из преступлений, в котором оно обвиняется. Лицо имеет право возражать против обвинения, оспаривать доказательства, представленные Прокурором, и представлять доказательства.

Основываясь на своем определении, Палата: а) утверждает обвинения, в отношении которых она определила наличие достаточных доказательств, и передает это лицо той или иной Судебной палате для проведения судебного разбирательства в связи с утвержденными обвинениями; б) не утверждает обвинения, в отношении которых она определила отсутствие достаточных доказательств; в) откладывает слушание и просит Прокурора рассмотреть возможность: и) предоставления дополнительных доказательств или проведения дальнейшего расследования в отношении того или иного конкретного обвинения; или ii) изменения обвинения, поскольку представленные доказательства, как представляется, устанавливают факт совершения другого преступления, подпадающего под юрисдикцию Суда (ст. 61 (7) Статута МУС).

Судебная палата образуется Президиумом после предварительного решения о приемлемости дела и подтверждения обвинений со стороны ППП. Судебная палата отвечает за проведение последующего разбирательства и может осуществлять любую функцию ППП, которая имеет отношение к такому разбирательству и может выполняться в ходе него (ст. 61 (11) Статута МУС).

При осуществлении разбирательства Судебная палата обеспечивает, чтобы разбирательство было справедливым и быстрым и проводилось при полном соблюдении прав обвиняемого и с должным учетом необходимости защиты потерпевших и свидетелей.

При осуществлении своих функций до начала судебного разбирательства или в ходе судебного разбирательства Судебная палата, при необходимости: а) осуществляет любые функции ППП; б) требует явки свидетелей и дачи ими показаний, а также предъявления документальных и иных доказательств, прибегая, если это необходимо, к помощи государств; в) обеспечивает неразглашение конфиденциальной информации; г) дает распоряжение о предъявлении дополнительных доказательств к доказательствам, которые уже собраны до судебного разбирательства или представлены сто-

ронами в ходе судебного разбирательства; е) обеспечивает защиту обвиняемого, свидетелей и потерпевших; и ф) выносит решение по любым иным имеющим отношение к делу вопросам.

Судебное разбирательство является открытым. Однако Судебная палата может установить, что особые обстоятельства требуют того, чтобы некоторые заседания проводились в закрытом заседании для целей, предусмотренных в ст. 68, или в интересах защиты конфиденциальной или чувствительной информации, которая должна быть представлена в качестве доказательства (ст. 64 Статута МУС).

Решение Судебной палаты принимается на основе оценки ею доказательств и всего производства по делу. Решение не должно выходить за рамки фактов и обстоятельств, изложенных в документе, содержащем обвинения, или в любых поправках к документу, содержащему обвинения. Суд может основывать свое решение только на доказательствах, представленных ему и рассмотренных им в ходе судебного разбирательства.

Решение выносится в письменном виде и содержит полное и мотивированное изложение выводов Судебной палаты на основе доказательств и заключений. Выносимое решение является единственным. При отсутствии единодушия решение Судебной палаты содержит мнение большинства и меньшинства. Решение или его резюме оглашается в открытом заседании.

Палата может внести изменения в юридическую квалификацию фактов с точки зрения ответственности преступления, предусмотренным статьями 6, 7 или 8 Статута МУС, или с точки зрения соответствия форме участия обвиняемого (индивидуальная уголовная ответственность, ответственность командиров), причем решение не должно выходить за рамки тех фактов и обстоятельств, которые были изложены в обвинениях и любых поправках к обвинениям.

Судебная палата определяет виновность или невиновность обвиняемого. В случае если вина обвиняемого установлена, Судебная палата рассматривает вопрос о назначении соответствующего наказания и принимает во внимание представленные в ходе разбирательства доказательства и внесенные представления, которые имеют отношение к назначению наказания.

В МУС предусмотрено наличие апелляционного производства и производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Апелляционная палата МУС состоит из пяти судей, назначенных в Апелляционный отдел. К компетенции Апелляционной палаты относится рассмотрение жалоб, поданных осужденными

или апелляций Прокурора, при наличии следующих оснований: 1) нарушения в ведении процесса; 2) неправильное установление фактов; 3) неправильное применение права. И Прокурор, и осужденный вправе оспорить размер вынесенного наказания на основании несоответствия его тяжести преступления. Кроме того, осужденный может обжаловать приговор по любым другим основаниям, которые ставят под сомнение честность и беспристрастность ведения процесса или вынесенного приговора (ст. 81 Статута МУС).

Апелляционная палата рассматривает жалобы любой из сторон на решения, вынесенные в ходе разбирательства ППП и Судебной палатой, включая решения в отношении юрисдикции и приемлемости. Кроме того, законный представитель потерпевших, осужденный или *bona fide* собственник, пострадавший в результате решения, принятого согласно ст. 75 Статута МУС, может также обжаловать решение, относящееся к конфискации имущества и возмещению ущерба.

Апелляционная палата также несет ответственность за пересмотр приговора относительно уменьшения срока наказания в том случае, если лицо отбыло две трети назначенного срока или 25 лет – в случае пожизненного лишения свободы. Если Апелляционная палата приходит к выводу о нецелесообразности уменьшения срока наказания, то такой вопрос рассматривается ею раз в три года, если Палатой не будет установлен менее короткий срок (правила 224 (3) ППД).

Кроме того, Апелляционная палата является органом, ответственным за решение вопросов, касающихся отвода Прокурора или заместителя Прокурора.

Для осуществления апелляционного производства Апелляционная палата обладает всеми полномочиями Судебной палаты при рассмотрении дела по существу, но при этом положения Статута МУС и ППД, относящиеся к порядку разбирательства и представления доказательств в Палате по досудебным разбирательствам и Судебной палате, применяются с необходимыми изменениями. Таким образом, сама Апелляционная палата решает, какие процессуальные действия ей необходимо предпринять при рассмотрении жалобы – еще раз допросить осужденного, вызвать прежних или новых свидетелей, назначить новую экспертизу и т. д.

Апелляционная палата может подтверждать, отменять или пересматривать решения, принятые Судебной палатой. Решение Апелляционной палаты принимается большинством

голосов судей и оглашается в открытом заседании. В решении указываются основания его вынесения. В случае отсутствия единогласия в решении Апелляционной палаты излагаются мнения большинства и меньшинства, однако каждый судья может выступить с особым или несогласным мнением по вопросу права. Палата может оглашать свои решения в отсутствие лица, которое было оправдано или которое было признано виновным (ст. 83 Статута МУС).

При открытии нового обстоятельства, которое не было известно в момент производства в Судебной или Апелляционной палате и которое могло бы иметь решающее значение при вынесении решения, осужденный, или – после его смерти – супруга (супруг), или родители, или определенное лицо, которому обвиняемым были даны указания в отношении подачи такого иска, или Прокурор от имени осужденного лица могут ходатайствовать перед Апелляционной палатой о пересмотре решения о вынесении обвинительного приговора или наказания по приговору по следующим основаниям: а) обнаружилось новые доказательства, которые i) отсутствовали во время судебного разбирательства, и ответственность за такое их отсутствие не может быть полностью или частично возложена на сторону, обратившуюся с ходатайством; и ii) являются достаточно важными, так что если бы они были приведены в ходе судебного разбирательства, то это, возможно, привело бы к вынесению иного вердикта. Среди других оснований для пересмотра является обнаружение новых фактов, свидетельствующих о том, что решающее доказательство, которое было принято во внимание в ходе судебного разбирательства и от которого зависит обвинительный приговор, было ложным, сфабрикованным или фальсифицированным или там были серьезные нарушения со стороны судьи или нескольких судей, участвовавших в вынесении обвинительного приговора или в утверждении обвинений (ст. 84 Статута МУС).

Ходатайство о пересмотре подается в Апелляционную камеру. Решение о приеме или отказе в приеме ходатайства принимается Апелляционной палатой и оформляется в виде мотивированного постановления, которое направляется заявителю и, по возможности, всем иным сторонам процесса. Если Апелляционная палата признает ходатайство обоснованным, то она вправе передать его для рассмотрения дела по существу той же Судебной палате, которая вынесла приговор, учредить для этих целей новую Судебную палату или оставить дело в своем производстве.

При рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам соответствующая Палата пользуется всеми полномочиями Судебной палаты. По итогам рассмотрения ходатайства Палата вправе оставить первоначальный приговор без изменения, внести в него изменения или отменить его и прекратить производство по делу. Решение Палаты принимается большинством голосов судей и оглашается на открытом заседании.

**Вывод.** Учитывая вышеизложенное, необходимо констатировать, что судопроизводство в МУС осуществляется по определенным стадиям, в которых задействованы соответствующие палаты (камеры), каждая из которых выполняет возложенные на нее задачи. Непосредственное задействование палат начинается с этапа предварительного производства, имеющего существенное значение для всего производства по делу. На этой стадии принимается решение о возбуждении дела; обеспечивается доказательственная база и т. д.

Важнейшей стадией уголовного процесса является судебное разбирательство, в котором суд рассматривает и разрешает дело по существу, то есть решает вопрос о виновности или невиновности подсудимого, а также о применении к нему меры уголовного наказания. Эта

стадия завершается постановлением приговора или другого судебного акта, означающего завершение судебной деятельности. Эта стадия характеризуется наиболее широким кругом участников уголовно-процессуальной деятельности и наиболее полной реализацией всех принципов уголовного процесса.

Предусмотренное уставом МУС апелляционное и кассационное производство является новшеством в международной судебной системе. Апелляционное производство заключается в осуществлении функции контроля и надзора за деятельностью судебной палаты посредством рассмотрения уголовных дел по жалобам и протестам в целях решения вопроса о законности, обоснованности и справедливости обжалованного или опротестованного приговора судебной палаты (не вступившего в силу). Кассационное производство осуществляется в связи с кассационной жалобой участника процесса или кассационным протестом Прокурора и состоит в проверке законности, обоснованности и справедливости судебных решений, вступивших в силу. В итоге такой проверки кассационная палата либо оставляет решение суда без изменения, либо отменяет, либо изменяет его.

#### Список использованной литературы

1. Сыроед Т. Л. Субъекты (участники) международных уголовно-процессуальных отношений: понятие, виды, специфика правового статуса : монография / Т. Л. Сыроед. – Харьков : ФИНН, 2010. – 584 с.
2. Rome Statute. – A/CONF.183/9 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.icc-cpi.int/NR/rdonlyres/0D8024D3-87EA-4E6A-8A27-05B987C38689/0/RomeStatuteEng.pdf>.
3. Regulation of the Court. – ICC-BD/01-02-07 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.icc-cpi.int/NR/rdonlyres/DF5E9E76-F99C-410A-85F4-01C4A2CE300C/0/ICCBD010207ENG.pdf>.
4. Rules of Procedure and Evidence. – ICC-ASP/1/3 (part II-A) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.icc-cpi.int/NR/rdonlyres/F1E0AC1C-A3F3-4A3C-B9A7-B3E8B115E886/140168/-Rules\\_of\\_procedure\\_and\\_Evidence\\_Russian.pdf](http://www.icc-cpi.int/NR/rdonlyres/F1E0AC1C-A3F3-4A3C-B9A7-B3E8B115E886/140168/-Rules_of_procedure_and_Evidence_Russian.pdf).

*Поступила в редколлегию 21.06.2011*

#### **СИРОЇД Т. Л. ПРАВОВЕ СТАНОВИЩЕ СУДОВИХ ПАЛАТ МІЖНАРОДНОГО КРИМІНАЛЬНОГО СУДУ**

Проаналізовано правове становище палат Міжнародного кримінального суду відповідно до положень Римського статуту 1998 р. та інших процедурно-процесуальних актів Суду. Акцентовано увагу на значенні їх рішень.

#### **SYROYID T. LEGAL STATUS OF INTERNATIONAL CRIMINAL COURT'S CHAMBERS**

Legal status of International Criminal Court's chambers in accordance with the regulations of Roman Statue dated from 1998 and other procedural acts of the Court is analyzed. Attention is paid to the significance of their decisions.