

9. Кримінальне право України. Загальна частина : [підручник для студентів юрид. вузів і фак.] / [Г.В. Андрусів, П.П. Андрушко, В.В. Бенківський та ін.] ; під ред. В.Я. Тація. – К. : Юрінком Інтер, 2000. – 394 с.
10. Костенко О.М. Роль доктрини в кримінальному праві / О.М. Костенко // Законодавство України: проблеми та перспективи розвитку : матеріали міжвузівської наук. студ. конф. (30 січня–2 лютого 2000 р., м. Косів). – 2000. – Вип. 1. – С. 27–28.
11. Кримінальне право. Особлива частина : [підручник]. – К. : НАВСУ, «Правові джерела», 1998. – 896 с.
12. Кримінальне право України. Особлива частина : [підручник]. – К. : Юрінком, 1999. – 896 с.
13. Познышев С.В. Очерк основных начал науки уголовного права. Особенная часть / С.В. Познышев. – М., 1923. – 386 с.
14. Ахметшин Х.М. Основные вопросы теории советского военно-уголовного законодательства и практики его применения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / Х.М. Ахметшин. – М., 1974. – 528 с.
15. Навроцький В.О. Кримінальне право України. Особлива частина. Курс лекцій / В.О. Навроцький. – К. : «Знання», 2000. – 771 с.
16. Военная администрация : [учебник]. – М. : ВКИ, 1990. – 416 с.
17. Закон Украины «О всеобщей воинской обязанности и военной службе» // Ведомости Верховного Совета Украины. – 1992. – № 27. – Ст. 385
18. Уголовное право России. Воинские преступления / Х.М. Ахметшин, Ф.С. Бражник, А.П. Васецов и др. – М. : ВАЭФП, 1993. – 312 с.
19. Ахметшин Х.М. Воинские преступления сквозь призму нового кодекса. Уголовный кодекс Российской Федерации. Комментарии специалистов / Х.М. Ахметшин, А. Тер-Акопов // Библиотечка Российской газеты. – Вып. № 11. – 1996. – С. 189–197.

ГОРНОСТАЙ А. В.,
кандидат юридических наук,
ассистент кафедры уголовного права № 1
(Национальный юридический
университет имени Ярослава Мудрого)

УДК 343.236

ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПОКУШЕНИЕ НА ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Статья посвящена анализу общих принципов и специальных правил назначения наказания за покушение на преступление. Общие принципы назначения наказания заключаются в том, что суд назначает наказание: а) в пределах, установленных в санкции статьи (санкции части статьи), предусматривающей ответственность за совершенное преступление; б) в соответствии с положениями Общей части УК; в) учитывая степень тяжести совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Специальными правилами являются: а) тяжесть совершенного лицом деяния; б) степень осуществления преступного намерения; в) причины, по которым преступление не было доведено до конца.

Ключевые слова: покушение на преступление, назначение наказания за покушение, правила назначения наказания за покушение, общие принципы назначения наказания.



Статтю присвячено аналізу загальних засад та спеціальних правил призначення покарання за замах на злочин. Загальні засади призначення покарання полягають у тому, що суд призначає покарання: а) у межах, установлених у санкції статті (санкції частини статті), що передбачає відповідальність за вчинений злочин; б) відповідно до положень Загальної частини цього Кодексу; в) враховуючи ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом'якшують та обтяжують покарання. Спеціальними правилами є: а) тяжкість вчиненого особою діяння; б) ступінь здійснення злочинного наміру; в) причини, внаслідок яких злочин не було доведено до кінця.

Ключові слова: *замах на злочин, призначення покарання за замах, правила призначення покарання за замах, загальні засади призначення покарання.*

This article analyzes the general principles and specific rules of appointment of punishment for attempted crime. General principles of awarding punishment lies in the fact that the court shall pronounce a sentence: a) within the limits specified in Article sanctions (penalties of this article), providing responsibility for a crime; b) in accordance with the provisions of the General Part of this Code; c) taking into account the severity of the crime, the identity of the perpetrator and the circumstances mitigating and aggravating. Special rules are: a) the severity of the offense; b) the degree of the criminal intent; c) the reasons for the crime was not brought to an end.

Key words: *attempted crime, punishment for attempted crime, rules of appointment of punishment for attempted crime, general principles of appointment of punishment.*

Вступлення. Рассматривая вопрос о назначении наказания за покушение на преступление, необходимо отметить, что действующий УК Украины в ст. 65 предусматривает общие начала назначения наказания за совершение преступления. Вместе с тем ч. 3 ст. 68 содержит специальные правила, которые должны учитываться судом при назначении наказания за покушение на преступление. Некоторые ученые используют термин «принципы» применительно как к общим началам, так и к специальным правилам назначения наказания [6, с. 169; 12, с. 30; 14]. Представляется, уместным было бы пользоваться терминами «общие принципы» и «специальные правила». Сам термин «принципы» означает основные положения; первые и главные истины науки, ее основы [16; 20]. Они не могут делиться на виды (общие и специальные). Основы едины и обязательны для применения при назначении наказания при любых условиях и за любые преступления. Все остальные правила, которые при назначении наказания учитывают стадию преступления, роль субъекта в совершении преступления, не могут признаваться «принципами», поскольку применяются не каждый раз, причем только в отдельных случаях они дополняют общие основы назначения наказания. Именно поэтому представляется возможным использовать относительно общих обязательных основ назначения наказания термин «принципы», а к другим особым требованиям, обусловленным неоконченностью преступления или совершением преступления в соучастии, применять термин «специальные правила».

Постановка задачи. Ст. 65 УК устанавливает общие начала (принципы) назначения наказания, которые являются обязательными во всех случаях назначения наказания. Вместе с тем законодатель (применительно к специфике конкретных институтов уголовного права) предполагает и определенные специальные правила назначения наказания, которые для этих институтов являются обязательными.

Процесс назначения наказания конкретному лицу за совершенное преступление должно обязательно пройти два этапа: 1) учета общих начал назначения наказания, предусмотренных в ст. 65 УК Украины; 2) учета специальных правил, характеризующих конкретное совершенное преступление.



Специфика взаимодействия общих принципов и специальных правил назначения наказания состоит в том, что специальные правила назначения наказания конкретизируют общие принципы в соответствии со спецификой определенного уголовно-правового института. При применении некоторых из этих правил иногда возникает конкуренция специальных правил с общими принципами назначения наказания [6, с. 169].

Е.В. Благов считает, что между общими принципами и специальными правилами назначения наказания действительно может быть частичная конкуренция, причем она может быть как оправданной, так и неоправданной. Неоправданная конкуренция порождается недостатками закона [2, с. 139].

Результаты исследования. Рассмотрим эти принципы и правила назначения наказания за покушение в совокупности и в их соотношении.

Общие принципы назначения наказания – это система установленных законом и обязательных для суда исходных требований (отправных начал), из которых должен исходить суд при определении оснований, порядка и пределов назначения наказания по каждому отдельному уголовному делу и по каждой конкретной личности, которой это наказание назначается [10 с. 348].

В.В. Полтавец предлагает следующую характеристику общих начал назначения: 1) их перечень исчерпывающим образом определен в УК Украины (ст. 65); 2) они имеют общий характер; 3) они являются обязательными правилами; 4) они являются системой правил, которые должны учитываться судом в их совокупности; 5) в них реализуются принципы назначения наказания: законность, справедливость, гуманизм, индивидуализация наказания и экономия мер уголовно-правового принуждения; 6) их задачей является достижение наказанием предусмотренной законом цели» [17].

Ст. 65 УК предусматривает общие принципы назначения наказания, которые должны обязательно применяться в своем единстве. Суд назначает наказание: а) в пределах, установленных в санкции статьи (санкции части статьи), предусматривающей ответственность за совершенное преступление; б) в соответствии с положениями Общей части настоящего Кодекса; в) учитывая степень тяжести совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Специальные правила назначения наказания – это предусмотренные в уголовном законе правила назначения наказания, обязательные для индивидуализации наказания виновному с учетом характера совершенного конкретного преступления.

Термин «специальный» в толковых словарях определяется как «особый, исключительно для чего-нибудь предназначен» [3, с. 1168], «который чем-то отличается от других, не такой как все», «особый, отдельный, не общий» [21, с. 434].

Эти положения находят свое отражение в науке уголовного права. Так, Р.Н. Хамитов определяет специальные правила назначения наказания как регламентированные в законе положения, направленные на детализацию общих принципов назначения наказания [22].

Е.В. Благов считает, что специальные правила используются тогда, когда необходимо отразить особенности определенных категорий преступлений [2, с. 138].

Действующий УК Украины предусматривает в ч. 1 и ч. 3 ст. 68 УК специальные правила назначения наказания за покушение на преступление.

Таковыми специальными правилами являются: а) тяжесть совершенного лицом деяния; б) степень осуществления преступного намерения; в) причины, по которым преступление не было доведено до конца.

Как видим, ч. 1 ст. 68 УК определенным образом повторяет положения ст. 65 УК об учете степени тяжести содеянного. Но между формулировкой этого обстоятельства в ст. 65 и в ст. 68 УК есть терминологические различия. В связи с этим требует анализа вопрос: говорится в указанных статьях о тождественных понятиях или о разных по своему значению, ведь ст. 65 говорит о степени тяжести преступления, а ст. 68 – о степени тяжести деяния [14, с. 170]?



Степень тяжести совершенного преступления как общая основа назначения наказания определяется в ст. 12 УК, которая разделяет все деяния на преступления небольшой, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие. Понятию «степень тяжести преступления» тождественным является понятие «характер и степень общественной опасности» [7, с. 31; 8, с. 120]. Степень тяжести совершенного преступления определяется его способностью причинить существенный вред или создать угрозу причинения такого вреда общественным отношениям, которые охраняются нормами уголовного права. Итак, степень тяжести совершенного преступления определяется ценностью тех общественных отношений, на которые посягает виновный, значимостью объекта преступления, характером и объемом последствий – чем более тяжкими будут последствия, причиненные преступлением, чем больше размер нанесенного ущерба, тем более суровое наказание может быть назначено виновному [10, с. 350].

Степень тяжести совершенного лицом деяния означает необходимость учета всех объективных и субъективных признаков именно этого конкретного преступления в их совокупности: характера преступления (например, покушение на убийство или на кражу), способа совершения преступления, мотивов, целей, наличия или отсутствия квалифицирующих признаков и так далее [10, с. 359].

Проанализировав приведенные определения, есть возможность сделать вывод, что положения ч. 1 ст. 68 дублирует положения ч. 1 ст. 65 УК Украины 2001 года. Обе статьи требуют при назначении наказания учесть тяжесть преступления, его объективные и субъективные признаки и другое. Представляется необходимым устранить дублирование одинаковых по своим уголовно-правовым значением понятий путем изменения данных норм.

В целом, общим принципам назначения наказания много внимания уделили в своих трудах такие ученые как М.И. Бажанов, Е.В. Благов, А.С. Горелик, П.С. Дагель, Н.Ф. Кузнецова, А.В. Наумов, В.В. Полтавец, В.И. Ткаченко и другие [1, с. 30-31; 2, с. 30-31; 4, с. 79; 5, с. 15; 8, с. 119; 13 с. 454; 15 с. 10; 17; 19 с. 10-11].

Поскольку проблема общих принципов назначения наказания достаточно определена и имеет значение для назначения наказания за любое преступление, такие признаки: назначение наказания в пределах, установленных в санкции статьи (санкции части статьи), предусматривающей ответственность за совершенное преступление; соответствие с положениями Общей части настоящего Кодекса; учитывая личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, в этой статье подробно рассматриваются.

Рассмотрим специальные правила назначения наказания за покушение на преступление. Так, степень осуществления преступного намерения является также специальным признаком, который обязательно подлежит учету судом при назначении наказания за покушение на преступление.

Учет судом степени реализации преступного намерения предусматривает, что при назначении наказания за покушение на преступление суд должен учесть вид покушения (оконченное или неоконченное).

При назначении наказания за покушение важное значение имеет определение вида покушения. Это необходимо потому, что оконченное покушение более общественно опасно, чем неоконченное. Однако и в пределах оконченного или неоконченного покушения степень опасности совершенного может быть разной. Она зависит от размера причиненного вреда, способа совершения, интенсивности совершенных действий. Правильно отмечено, что «при оконченном покушении последствия преступления могут или вообще не наступить (промах при выстреле с целью убийства), или последствия наступают, но не те, которые пытался причинить виновный (вследствие того же выстрела потерпевшему были причинены только тяжкие телесные повреждения). Эти обстоятельства существенно влияют на степень тяжести совершенного деяния, характеризуют различную степень реализации преступного умысла и поэтому должны быть учтены судом при назначении наказания за неоконченное преступление» [11, с. 33]. Другими словами, необходимо установить, насколько было подготовлено преступление: в какой мере были реально созданы условия



для его совершения, какие средства совершения преступления были использованы, поскольку все это характеризует степень общественной опасности этого лица и конкретного преступления.

Близость наступления преступного результата тесно связана со степенью подготовленности преступления и определяется двумя моментами: насколько близко в действительности было наступление преступного результата и мог ли этот результат наступить при данных действиях и использованных средствах. Насколько реально в данных конкретных условиях было наступления последствий.

М.Д. Шаргородский подчеркивал, что чем ближе деятельность виновного к наступлению преступного результата, тем выше должна быть мера наказания [23, с. 21]. И.С. Тишкевич также считал, что степень приближенности наступления преступного результата является важным обстоятельством, которое свидетельствует о большей или меньшей степени опасности действий при покушении на преступление [18, с. 27].

Причины, по которым преступление не было доведено до конца, являются следующим специальным признаком, который подлежит учету судом при назначении наказания за покушение. Причины, вследствие которых преступление не было доведено до конца, могут принадлежать к причинам субъективного или объективного характера. Первые характеризуют степень активности самого виновного при совершении преступления – интенсивность и целенаправленность его действий, уровень его подготовленности к преступлению, способность преодолевать препятствия и добиваться результата. Вторые говорят о том, что преступление не было доведено до конца не потому, что сам виновный не имел достаточного преступного опыта или необходимых преступных навыков, а из-за определенных внешних обстоятельств (активное сопротивление потерпевшего, вмешательство посторонних лиц, своевременное задержание виновного). Данные причины в каждом конкретном случае свидетельствуют о различной степени опасности как деяния, так и личности виновного [11, с. 28].

Выводы. Итак, по соотношению общих принципов и специальных правил назначения наказания теория уголовного права отстаивает позицию о необходимости их одновременного применения. То есть они применяются в взаимосвязи и взаимосочетании. Общие положения и специальные правила назначения наказания являются двумя группами правил той самой деятельности. Поэтому и те, и другие могут быть самостоятельными и не дублировать друг друга.

Специальные правила не могут противоречить общим принципам назначения наказания. Если возникает вопрос о наличии в конкретной норме специальных правил назначения наказания, то суд обязательно должен учесть общие принципы, и только после этого – специальные правила.

Анализируя эти определения, можно сделать вывод, что законодатель, закрепляя специальные правила назначения наказания, максимально индивидуализирует наказание, учитывая при этом особенности определенного института уголовного права (покушения на преступление).

Анализ специальных правил назначения наказания свидетельствует о том, что в их основе лежит специфика содержания определенных институтов уголовного права, например, неоконченного преступления и покушения на преступление. Само содержание этих институтов отображается определенными специальными признаками. Поэтому эти специальные правила назначения наказания являются обязательными только при назначении наказания в соответствии с особенностями определенных уголовно-правовых институтов. Специфика этих обстоятельств, в свою очередь, обусловлена разнообразием жизненных ситуаций, когда преступное деяние или лицо, которое является виновным в его совершении, характеризуются специфическими, нетипичными признаками, влияющими на степень тяжести совершенного преступления или опасность самой личности виновного, и требуют специального подхода к особенностям назначения наказания за покушение на преступление.



Список использованных источников:

1. Бажанов М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву : [монография] / М.И. Бажанов. – К. : Вища шк., 1980. – 216 с.
2. Благоев Е.В. Назначение наказания: теория и практика / Е.В. Благоев. – Ярославль : Яросл. гос. ун-т им. П. П. Демидова, 2002. – 176 с.
3. Великий тлумачний словник сучасної української мови. 170 000 слів / за ред. В.Т. Бусел. – К. : Рад. шк., 2001. – 1440 с.
4. Горелик А.С. Положение общей части уголовного права о назначении наказания (понятие, классификация, соотношение) / А.С. Горелик // Совершенствование уголовного законодательства и практики его применения. – Красноярск, 1989. – С. 78–85.
5. Дагель П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве : [учеб. пособие] / П.С. Дагель. – Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1970. – 132 с.
6. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений : [учеб. пособие] / Л.В. Иногамова-Хегай. – М. : Инфра-М, 2002. – 169 с.
7. Кадников Н.Г. Категории преступлений проблемы уголовной ответственности / Н.Г. Кадников – М. : Книжный мир, 2005. – 83 с.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – 2-е изд., изм. и доп. – М. : НОРМА-ИНФРА+М, 1998. – 832 с.
9. Кривоченко Л.М. Класифікація злочинів за ступенем тяжкості у Кримінальному кодексі України : [монографія] / Л.М. Кривоченко. – К. : Юрінком Інтер, 2010. – 120 с.
10. Кримінальне право України. Загальна частина : [підручник] / [за ред. В.В. Сташиса, В.Я. Тація] ; кол. авт. : Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, Л.М. Кривоченко, В.А. Ломако. – 4-е вид., переробл. і доп. – Х. : Право, 2010. – 456 с.
11. Кримінальний кодекс України : наук.-практ. коментар / за ред. В.В. Сташиса, В.Я. Тація. – вид. 4-е, допов. – Х. : Одиссей, 2008. – 1208 с.
12. Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве / Л.Л. Кругликов. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. – 166 с.
13. Курс уголовного права. Общая часть : [учебник для вузов] / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М. : Зерцало, 2002. – Т. 1 : Учение о преступлении. – 624 с.
14. Маслак Н.В. Кримінальна відповідальність за готування до злочину : [монографія] / Н.В. Маслак. – Х. : Право, 2010. – 232 с.
15. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций / А.В. Наумов. – 2-е изд. перераб. и доп. – М. : БЕК, 1999. – 572 с.
16. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М. : Рус. яз. 1992. – 958 с.
17. Полтавец В.В. Загальні засади призначення покарання та їх кримінально-правове значення : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.В. Полтавец; НАН України, Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького. – К., 2005. – 200 с.
18. Тишкевич, И.С. Приготовление и покушение по советскому уголовному праву (понятие и наказуемость) / И.С. Тишкевич. – М. : Госюриздат, 1958. – 258 с.
19. Ткаченко В. Общие начала назначения наказания / В. Ткаченко // Рос. юстиция. – 1997. – № 1. – С. 10–11.
20. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля в 4 т. – М. : Изд. книгопродавца-тип. М.О. Вольфа, 1882. – Т. 3 : П. – 567 с.
21. Толковый словарь русского языка в 4 т. / Б.М. Волин, Д.Н. Ушаков. – М. : Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1940. – Т. 4 : С–Я. – 750 с.
22. Хамитов, Р.Н. Специальные правила назначения наказания / Р.Н. Хамитов. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2001. – 166 с.
23. Шаргородский, М.Д. Вина и наказание в советском уголовном праве / М.Д. Шаргородский. – М. : Моск. большевик, 1945. – 56 с.

