

УДК 340.143

DOI: <https://doi.org/10.18524/2411-2054.2019.33.162063>

И. С. Смазнова, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры философии, докторант,
Национальный университет «Одесская юридическая академия»
Кафедра общетеоретической юриспруденции
ул. Академическая, 2, Одесса, 65009, Украина

ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ ТОЛЕРАНТНОСТИ

Актуальность статьи продиктована современными тенденциями развития общества – агрессии и толерантности в условиях глобальных вызовов. Для сохранения и развития человечества в эпоху глобализации существенно повысились требования к гибкости и адаптивности индивидуальных сознаний. Проблематика статьи связана с осмыслением возможностей, инструментальной ценности толерантности в разрешении мировоззренческих вопросов, касающихся понимания человеком возможностей преодоления ограниченности индивидуальных сознаний в пользу взаимного диалога, познания и принятия.

Ключевые слова: толерантность, агрессия, парность, философское осмысление, терпимость, конфликт.

Постановка проблемы. Парные категории «агрессия» и «толерантность», отражающие современные тенденции развития общества, продолжают проявлять себя в своем многообразии. В условиях экспансии насилия и агрессивных способов разрешения любого рода конфликтов продолжает популяризироваться противоположная им идея толерантности, несущая иную шкалу приоритетов. Как справедливо замечает Е. И. Касьянова, философия толерантности «предполагает готовность принять других такими, какие они есть, и взаимодействовать с ними на основе диалога и соглашения. Противоречие между возрастающей потребностью общества в утверждении толерантности как стратегии взаимодействия между социальными группами и людьми, как ценности, и недостаточной привлекательностью эталонов толерантных моделей поведения, существующих в социуме, определяет актуальность данной темы» [5].

Анализ последних исследований и публикаций. В современной философии рассматриваются направления толерантности в разнообразных аспектах жизни социума – праве (И. В. Галицкий), образовании (О. А. Грива), психологии (А. И. Гусев), социологии (В. В. Логвинчук), журналистики (О. Ю. Сухомлин), политике (О. Н. Тарасишина) и других.

Целью написания статьи является осмысление категории толерантности в философской традиции.

Изложение основного материала. Еще в 1913 году выдающийся зоолог В. Э. Шелфорд сформулировал закон толерантности, который является одним из основных в экологии. Согласно ему – присутствие или процветание популяции любых организмов в данном местонахождении зависит от комплекса экологических факторов, где у каждого из них в организме существует определенный диапазон толерантности (выносливости). Диапазон толерантности по каждому фактору ограничен его минимальным и максимальным значениями, в границах которых только и может существовать организм («экологический стандарт» вида). Мера процветания популяции (или вида) в зависимости от интенсивности фактора, который действует на нее.

На человека, который является социобиологическим организмом, также распространяется закон толерантности. Сознание и жизнь каждого члена общества представляет собой уникальность, неповторимость. Сохранение многообразия в его единстве является целью развития современного глобального общества. Толерантность детерминирована культурным, национальным, духовным разнообразием, которое само по себе является источником конфликта, и одновременной направленностью к устойчивости социума, его

покою. Только на фундаменте закона толерантности у современного общества есть перспектива сохранить свое существование и продолжить развитие.

Особенно трудно утверждать принципы толерантности в социальном сознании в контексте доктринального доминирования такого источника развития – как насилие, агрессия, поскольку основную логику мышления в эпоху постмодерна задали три великих конфликтолога:

- Ч. Дарвин, изложивший в 1859 году в своей книге «Происхождение видов путем естественного отбора, или Сохранение благоприятных пород в борьбе за существование», концепцию развития только через выживание и борьбу видов;
- К. Маркс, выдвинувший в Манифесте коммунистической партии идею о развитии только через антагонизм классов, через борьбу и конфликт;
- З. Фрейд в своих трудах над теорией психоанализа, показал, что только конфликт между сознанием и бессознательным движет развитием личности.

Несмотря на популярность, представленных Дарвином, Марксом и Фрейдом положений, в современном мире толерантность получает все большее признание и все успешнее отстаивает свое место в ряду гуманистических ценностей. По видимому, наступил момент необходимости закрепить толерантность в качестве общечеловеческой ценности для противовеса насилию без чего проблематично существование современного глобального общества. Проявление толерантности является не столько долгом отдельной нравственной личности, сколько актуальной потребностью человеческого сообщества. Толерантность – это ценность, которая обеспечивает единство во многообразии, представляет возможность для замены культуры милитаризма культурой мира.

Толерантность является неотъемлемым свойством, атрибутом диалога на любом уровне коммуникации, который позволяет выйти за пределы противопоставления «своей-чужой», что обеспечивает развитие человека и общества. При этом, продуктивна в этом направлении толерантность как свободный выбор, совершаемый личностью не вынуждено, а согласно своим желаниям и совести, то есть в единстве внутренней и внешней формы. Не только в сознательном подавлении «иного», но и настроенность на понимание и «со-дружбу» с другим. Толерантность полагает признание и уважение права на отличие. Человеческое бытие предполагает свободный, осознанный выбор, поэтому и подлинная толерантность требует наличие необходимого условия – наличие выбора между толерантным и интолерантным (даже агрессивным, насильственным) поведением, между сознательным отказом от агрессии в пользу толерантности.

Хотя сам термин «толерантность» сравнительно недавно стал популярным в сфере социальных наук, понятие «толерантность» в его различных вариациях («терпение», «терпимость» и т.д.), исследовалось представителями разных философских школ и направлений в разные исторические эпохи.

В науке существует твердое убеждение, что теория толерантности была основана Д. Локком в его «Письме о терпимости» 1689 года, в XIX веке продолжила развитие в эссе «О свободе» С. Милля. Однако в принципе можно отыскать «основы толерантности практически в любой культуре» [9, с. 158].

В Древнем мире чувство толерантности проявлялось в терпимости к чужим богам. Завоеватели, зачастую из политических соображений, мирились с почитанием покоренными народами своих богов, полагая, что «чужие» боги тоже реальны. Примером является «политика» завоеваний Александра Македонского с уважением иной культуры и религии.

Идея толерантности отражена в этико-политической доктрине древнекитайского мыслителя Конфуция. В период античности толерантность связывалась с интеллектуальным аскетизмом как предпосылкой духовного и социального сплочения людей (Сократ, Платон), со свободомыслием (Аристотель, Гераклит, Демокрит, Эпикур).

Для философии Средних веков толерантность – это путь возможного примирения с инакомыслящими, мирного решения вопроса религиозной ненависти. Особенно актуальным становится обращение к инструментальным возможностям толерантности во

время религиозных войн. Как философская категория толерантность была сформулирована в связи с проблемой нетерпимости и первоначально воспринята как осмысление итогов Тридцатилетней войны, в ходе которой представители враждующих религиозных конфессий почти истребили друг друга. Становлением нового качества идеи толерантности стал пересмотр европейского опыта религиозных войн и признание конфессионального плюрализма. Толерантность в это время воспринимается как необходимый шаг, который должны были сделать католики и протестанты во имя, пусть слабого, но мира. Сторонниками религиозной толерантности выступили В. Дильтей, М. Лютер и др. Компромисс католиков с протестантами явился первым практическим опытом толерантности в Европе, давшим толчок развитию либерализма в Новое время. О толерантности в условиях церковной цензуры писал П. Бейль в нескольких своих философских сочинениях.

Философы эпохи Просвещения трактовали категорию толерантности в политическом аспекте как свободу мысли, веры и слова. основополагающим принципом, на котором должны выстраиваться внутренние и внешние отношения государств, мыслители называют принцип гуманности (Вольтер, Д. Дидро, И. Кант, Ш. Монтескье и др.).

В русской философской мысли следует выделить произведения Н. А. Бердяева, И. А. Ильина, В. С. Соловьёва, Л. Н. Толстого и др., посвященные осмыслению нравственных (в том числе толерантных) основ православного мира. Так П. И. Новгородцев пишет: «Совершенствование личности нужно для прогресса общества, но не оно одно, а сверх того ещё и известные общественные мероприятия... политические средства не всемогущи; но... для своих целей эти средства и незаменимы» [7, с. 202-203].

Современную концепцию толерантности, характерную для мультикультурного общества, предоставил Д. Роулз в своих трудах «Теория справедливости» и «Политический либерализм».

Американские философы К. Д. Нидерман и Д. К. Лорсен критиковали либеральные модели процесса становления концепции толерантности из-за наличия в них однозначной линии европоцентризма. Таких, по выражению К. Нидермана, «путей» к толерантности можно обнаружить множество в разных культурах, эпохах и территориях [10].

Работы представителей современного историко-философского направления: К. Поппера, А. Дж. Тойнби, С. Хантингтона, О. Шпенглера раскрывают способы познания, ход развития цивилизаций, где агрессия и толерантность обусловлены сложившейся мультикультурной средой.

Толерантность как определённый способ сосуществования групп в истории, используется М. Уолцером в исследовании, посвящённом пяти режимам толерантности [8, с. 29].

Толерантность трактуется и как добродетель, как всеобщий принцип, действие которого не ограничено никакими условиями. Толерантность такого типа тождественна «плюрализму» и исключает насилие, отождествляя последнее с абсолютным злом [4, с. 72-81].

Краткий историко-философский анализ категории толерантности позволяет согласиться с мнением этнолога А. А. Никишенкова о широком диапазоне мнений в трактовке сущности толерантности – от признания ее ценностью до полного отрицания [6, с. 122].

По мнению философа М. Б. Хомякова, толерантность очевидно не является ни ценностью, ни добродетелью. «Она – лишь способ, посредством которого утверждается всегда какая-то иная ценность — свобода, равенство, справедливость и т. д. Но именно поэтому она не представляет собой и некой «недоценности», чего-то «второсортного», какого-то суррогата действительно ценного. Способ осуществления ценности не менее важен, нежели сама ценность. Но он в гораздо большей степени зависим от социально-культурного контекста. Именно поэтому разные культуры имеют разные модели толерантного сознания» [9, с. 11].

В диссертации И. В. Галицкого «Толерантность в правовой жизни Украины» дана характеристика толерантности как правовой ценности, как принципа права и компонента

правовой культуры. Нельзя не согласиться с выводом автора о невозможности узкого подхода к толерантности. Автор предлагает использовать в отечественном контексте термин «великодушие», который наиболее полно отражает сущность толерантности [3, с. 133].

Е. И. Касьянова рассматривает толерантность как категорию, «содержание которой многослойно, и недостаточно четко определено в современной науке. Поэтому следует рассматривать категорию толерантности по направлениям трактовки сущности толерантности в философии: рациональное, ценностное и субъективное. Кроме того существуют отличия толерантности в нормативно-правовом закреплении, культурном и индивидуальном восприятии. Толерантность не только принцип взаимоотношений, но и нравственное качество личности» [5].

Экономист А. В. Бузгалин обозначает толерантность как «креатосферу – сферу творчества Человека» [2, с. 28]. Толерантность предполагает открытый диалог субъектов и их творческо-деятельностные отношения, основанные на справедливости, равноправии, уважении, преодолении возникших противоречий.

Содержание философских работ по толерантности свидетельствуют как об отсутствии однозначной дефиниции толерантности, так и о наличии множества подходов к определению оснований толерантности, что характерно для таких сложных социальных феноменов. Сближение позиций авторов прослеживается в наличии нравственной составляющей истоков толерантности. Изучение философских основ толерантности выявило, что европейскими основаниями толерантности стали жизнь, свобода и частная собственность.

Выводы. По своей сути, толерантность означает готовность к диалогу, принятию иного образа жизни или мышления, при обязательном отсутствии угрозы жизни, здоровью, достоинству или собственности. Что бы оставаться в границах подлинно толерантного поведения у субъекта должен быть высокий уровень общечеловеческой культуры, ответственности, нравственности. Особенно актуально перейти от обсуждения вопроса толерантности субъекта к становлению культуры толерантности. Как пишет А. Асмолов, «культура толерантности – это культура обеспечения баланса интересов конкурирующих сторон. Если мы не найдем возможность создавать мотивы поведения, направляемого социальными нормами культуры толерантности, если мы не найдем пути формирования установок, определяющих наше сознание, у нас никогда ничего не получится» [1].

Список литературы

1. Асмолов А. Г. Толерантность как культура XXI века [Электронный ресурс] // Век толерантности. 2004. № 7. URL : <http://zaoisc.ru/metod/publikacii/asmolov-toler-kak-kultura.doc>.
2. Бузгалин А. В. Диалектика: реактуализация в мире глобальных трансформаций // Вопросы философии. 2009. № 5. С. 28
3. Галицкий И. В. «Толерантность в правовой жизни Украины»: монография. Одеса : Феникс, 2012. 144 с. С. 133.
4. Гусейнов Л. Л. Этика ненасилия // Вопросы философии. 1992. № 3. С. 72-81.
5. Касьянова Е. И. Социально-философские основания толерантности : дис. ... доктор филос. наук : 09.00.11. Чита, 2009. 338 с.
6. Никишенков А. А. Опыт антропологического анализа толерантности / Новая философская энциклопедия. Москва : Мысль, 2001. С. 122.
7. Новгородцев П. И. Об общественном идеале. Москва: Пресса, 1991. 640 с.
8. Уолцер Майкл. О терпимости / И. Мюрнберг [Перевод с англ. яз.]. Москва : Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. 160 с. С. 29.
9. Хомяков М. Б. Толерантность: парадоксальная ценность // Журнал социологии и социальной антропологии. 2003. Т. VI. № 4. С. 98-112.
10. Nederman C. J. Toleration in a new key: historical and global perspectives // Critical Review of International Social and Political Philosophy. 2011. P. 349-361.



I. С. Смазнова, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедри філософії, докторант,
Національний університет «Одеська юридична академія»
Кафедра загальнотеоретичної юриспруденції
вул. Академічна, 2, Одеса, 65009, Україна

ФІЛОСОФСЬКІ ОСНОВИ ТОЛЕРАНТНОСТІ

Резюме

Стаття присвячена філософському осмисленню толерантності. Ця проблематика пов'язана з низкою принципових філософсько-світоглядних питань, що стосуються розуміння людиною його ідентичності, можливостей і меж пізнання та взаєморозуміння, діалогу культур і цивілізацій. В статті обґрунтовується необхідність переходу від обговорення питання толерантності суб'єкта або групи індивідумів до становлення культури толерантності.

Ключові слова: толерантність, агресія, парність, філософське осмислення, терпимість, конфлікт.

I. S. Smaznova, PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Philosophy, Doctoral Candidate
National University «Odessa Law Academy»
the Department of General Theoretical Jurisprudence
Akademichna Street, 2, Odessa, 65009, Ukraine

PHILOSOPHICAL BASES OF TOLERANCE

Summary

The article is devoted to philosophical comprehension of tolerance. This problem is connected with a number of fundamental philosophical and ideological questions concerning the person's understanding of his identity, possibilities and limits of knowledge and understanding, dialogue of cultures and civilizations. The article substantiates the need to move from discussing the issue of tolerance of an entity or group of individuals to a culture of tolerance.

Key words: tolerance, aggression, parity, philosophical comprehension, tolerance, conflict.