

Юлія ЧЕРКАСОВА

ТРАНСФОРМАЦІЯ СИСТЕМИ ЦІННОСТЕЙ НА ПОСТРАДЯНСЬКОМУ ПРОСТОРИ (АРХЕТИПНИЙ ПІДХІД)

Постановка проблеми. Проблема системи ценностей в современной России характеризует современное общество как «общество потребления»; мы видим, как оно ущемляет человеческую личность и способствует упадку культуры и морали. В период формирования новой аксиологической парадигмы российского общества, учитывающей кардинальные изменения во всех сферах жизни, понятие духовности становится все более востребованным в научном, а также публицистическом дискурсе, репрезентирующем базовые ценности социума. Опыт науки показывает: в будущем ведущими становятся тенденции, в настоящем или прошлом отсутствующие или малозаметные и незначительные. Но так ли они неразличимы и трудно выявляемы, что исследователи на современном этапе не могут их зафиксировать и включить в качестве звеньев глобальных процессов, формируя новую картину мира?

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы. Проблемам исследований общечеловеческих ценностей посвящены труды Л. Н. Столович, Ж. П. Сартра, Э. Фромма, Э. М. Гусинского, А. И. Солженицина, Н. Н. Моисеева, В. Н. Турченко, К. Поппера, Э. А. Байкова и др. Среди отечественных авторов, рассматривающих данную проблему, можно отметить Б. С. Гершунского, Н. Н. Моисеева, В. Н. Турченко, Э. Н. Гусинского, Ю. И. Турчанинову, Л. Н. Столович и других. В зарубежной литературе этой проблеме значительное внимание уделяли Дж. Дьюи, В. Франкл и многие другие. Различные аспекты проблемы духовно-нравственного воспитания студенчества рассматривались в докторских диссертациях Е. И. Артамоновой, Н. Н. Асташовой, В. А. Беляевой, Л. П. Гадзаовой, Т. К. Клименко, Л. П. Илларионовой, В. А. Макаровой, Н. Н. Никитиной, В. М. Пустовалова, в кандидатских диссертациях М. С. Бобровой, М. А. Бондаренко, Е. А. Бурдуковской, Ю. В. Денисенко, И. Н. Мирошниченко, С. Н. Никитенко, С. А. Садыковой, в монографиях, учебно-методических работах и статьях В. П. Бездухова и Т. В. Жирновой, Е. В. Бондаревской, А. И. Бондаревской, Н. М. Борытко, Е. А. Бурдуковской, Е. В. Иванова, В. В. Игнатовой, Н. А. Нефедовой, В. И. Павлова, Т. В. Скларовой, В. В. Шогана и др.

Определение нерешенных прежде задач. Организация образования для современного человека является одним из главнейших вопросов, определяющих его бытие. Сложность вопросов воспитания современного человека лежит в основе универсальных законов природы. В настоящей ситуации кризиса в современном обществе важен анализ состояния уровня отечественного образования, так как образование должно проповедовать адекватные в планетарных масштабах человеческие ценности и культивировать в человеке осознанность всего происходящего для последующих шагов в будущее. Отправной точкой для движения в будущее становится проблема нарушения гармонии между сознательным и бессознательным, так называемое (по Юнгу) «Эго». Состояние невроза не дает ощу-



ЧЕРКАСОВА
Юлія,
SHERKASOVA
Yulia,

аспирант Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна, г. Санкт-Петербург, Россия.

Анотація:

Порушується питання про переоцінку культурних категорій у сучасному суспільстві. Виявляються механізми управління архетипами людини із впровадження нової методології з виховання прийдешнього покоління й користування нею. У статті розглядаються поняття й причини культурного та морального відчуження стосовно сучасної російської дійсності. Відмічається значимість таких цінностей вищого рангу, як духовність і моральність, для пошуку національної ідеї пострадянського російського суспільства. Пропонується ідея про створення національної педагогічної стратегії духовно-морального виховання особи.

Ключові слова:

ідеологія, культура, архітектура, архетип, соціум.

УДК 721.001

щению осознанности и осмысленности выйти на поверхность для дальнейших действий. В настоящее время на постсоветском пространстве формируется новая социально-этническая общность, которая нуждается в адекватном познании, требует новых ориентиров и правильных ценностей. На сегодняшний момент необходимо концептуально оформить и систематизировать философские знания о феномене философской онтологии и аксиологии. Решение проблем возможно на основе разработки и реализации теоретической модели, опирающейся на рациональную модель по управлению общественными процессами.

Целью статьи является определение целей, задач, содержания, этапов, предпосылок и условий эффективности педагогического обеспечения становления духовно-нравственной культуры личности постсоветского поколения на основании сущностных характеристик процесса и современных инновационных образовательных подходов.

Изложение основного материала. Развитие общественного устройства прошло трансформацию индустриального общества в информационное. Индустриальное общество – это общество, которому присуще развитие машинного производства, развитие рынка товаров и услуг, формирование гражданского общества. Для данного общества характерны ускоренное развитие предпринимательского ресурса и человеческого капитала, перераспределение рабочей силы. Вследствие научно-технической революции индустриальное общество трансформируется в постиндустриальное. Постиндустриальное общество – это общество, в котором научно-технические разработки становятся главной движущей силой экономики и инновационной деятельности.

Вследствие данных изменений и развития социального устройства переход к информационному обществу можно определить как социум, в котором качество жизни, так же как и перспективы социальных изменений и экономического развития, в возрастающей степени зависят от информации и её эксплуатации. В данном обществе формы труда и отдыха, стандарты жизни, система образования и рынок находятся под значительным влиянием достижений в сфере информации и знания. Техногенное общество в гуманистическом измерении уже давно исчерпало себя. Целесообразность мышления, характерная для нашей цивилизации, ориентировала наш разум на переустройство несовершенного мира в соответствии со своими потребностями.

В современном обществе сложились следующие ориентиры деятельности: собственность, власть и авторитаризм, и множество «приоритетных ценностей своего времени» привело человечество к опасной границе своего существования. Общественные современные процессы и технический прогресс поставили человека перед процессом множественности бытия, в котором равноценно и независимо могут существовать различные культуры. Многогранность бытийных процессов наталкивает человека на выбор между разнородными и противоречивыми процессами. Проблема нигилизма в современном обществе находит свои истоки в утрате как рационального, так и иррационального начала. Это подводит ученых к изучению личности и общества в контексте общечеловеческой онтологической истории, к поиску роли в отношениях личности и бытия. Кризис основ жизнедеятельности человека, возможно, проявляется в отсутствие понимания того, что истинная культура является основой жизнедеятельности, «ценностью». Смена приоритетных категорий, в числе которых (красота, разум и истина), в современном обществе преобладает неясная направленность в понимании культуры и искусства. Чтобы понять причины смены идеологической направленности в контексте культуры и искусства, нужно отследить точки ее кардинальной перенаправленности. Если смотреть через призму XX и XXI века, можно зафиксировать уход от мира классики мира «мимитического искусства», который произошёл в конце XIX века. Происходит смена отношения человека к миру и уход от классического искусства, идеологией которого было сохранение древности и подражание красоте и совершенству окружающего мира. В современном россий-

ском обществе очевидной является социальная напряженность, которая выражается во взаимных оппозициях между старыми базовыми и новыми, инструментальными ценностями, которые в той или иной мере используются социумом.

Трансформация системы ценностей в большей степени происходит именно в постсоветский период. Люди нового поколения во многом отличаются от людей «советской закалки». В современном обществе происходит искажение таких ценностей, как дружба, любовь, товарищество. Вместе с иным пониманием данных категорий человек «нашего времени» стал иначе воспринимать такие виды искусств, как музыка, литература, живопись, декоративно-прикладное искусство и т.д.

Можно дать общую характеристику изменений, которые человек приносит в различные виды искусства. Главной тенденцией является уход от многообразия и колоритности произведения искусства в сторону минимализма и, как кажется людям советского периода, уход в сторону хаоса и дисгармонии. Человек постсоветского времени выносит на первый план способность искусства шокировать публику. Чаще всего зритель забывает об идее создания произведения, о мысли, которую автор пытается донести, – все сводится к первому впечатлению, которое зритель получает от произведения.

Ценностные реалии в нашем обществе таковы, что они вступают в противоречие с ценностями, которые совсем недавно были основанием дружелюбия, сотрудничества и взаимопомощи в совместном труде. С трудом удается сохранять общественные ценности, связанные с языком, родными местами, историческими памятниками, дружбой народов. На смену этим реалиям приходят конкуренция, недоверие друг к другу и даже агрессивность [1, с. 108].

На постсоветском пространстве прослеживается тенденция отсутствия самосознания. Можно привести как пример некоторые факторы, которые напрямую соотносятся с потерей самосознания у современного человека.

С самого начала человеческой жизни родители прививают ребенку определенные поведенческие клише, которым человек должен соответствовать с ранних лет. Далее школьное воспитание – отсутствие выбора в пользу приоритетных направлений в обучении (творчество, гуманитарные науки, естественные, технические, математические). Все обязаны обучаться по единой системе образования, без учета индивидуальных наклонностей. После этого итогом на выходе является ЕГЭ, в котором полностью отсутствует логический подход, он в свою очередь заменяется заученной схемой по решению задач и т.д., а руководство стандартами сопровождает человека на протяжении всей жизни. Средства массовой информации только усугубляют ситуацию. Следствием данного процесса является разделение сознательного и бессознательного в личности, которое препятствует саморазвитию. Бессознательное лишение ребенка индивидуализации путем ее достижения через пути рационального (осознанного) воспитания приводит новое поколение в состояние скованности мыслительных процессов, которое априори считается нормой. С ранних лет ребенок имеет возможность воспринимать и запоминать информацию, связанную с познанием мира через науки, вместо этого родители показывают ему мир через сказания или мифологию, которая не несет под собой в общем виде никаких ценностных установок.

По К. Юнгу, существует несколько способов индивидуализации. Опишем некоторые из них. Первый способ – это осознание Тени, когда ребенок сталкивается с тем, что отец и мать ругают и наказывают его за желания и поступки. Слабое Эго еще не способно разобраться в сложной, запутанной сети представлений о добре и зле, оно предпочитает вытеснить и забыть все, что взрослые называют и считают нехорошим. Таким образом, отторгнутыми оказываются целые аспекты личности, ее душевной жизни. Отщепляясь, они становятся автономными, обрастают эмоциями и чувствами, приобретают определенный энергетический потенциал и, в конце концов, складываются в мощное анти-Я, антипод Эго. Эта Тень до поры до времени «сидит

в засаде» и ждет удобного момента, чтобы вторгнуться в сознание и отобрать у Эго частицу власти над поведением и поступками личности, а то и захватить эту власть целиком (психоз). Осознание Тени – сложная и мучительная задача. Обычно все негативное проецируется на других, на внешний мир. Тень является жизненной частью личностного существования, она в той или иной форме может переживаться. Устранять ее безболезненно – с помощью доказательств либо разъяснений – невозможно. Подойти к переживанию Тени необычайно трудно, т.к. на первом плане оказывается уже не человек в его цельности. Признание своей Тени и интеграция ее в целостную систему индивидуальной психики необходима для психического здоровья. Если негативное качество или желание осознано, его можно преодолеть, избавиться от него, но вытесняемые свойства становятся тем сильнее, чем больше человек стремится их подавить. Типичное отношение к своей Тени – попытка спроецировать ее качества на других людей. Именно так формируется «образ врага», расовые и национальные предрассудки.

Вторым способом индивидуализации является анализ Персоны. Персона есть проявление или свойство личности, противоположное ее подлинности. К. Юнг писал: «Мы не очень погрешим против правды, сказав: Персона – это то, чем человек в действительности не является, но в то же время чем он сам, равно как и другие, себя считает». Влияние этого архетипа приводит к различным искажениям процесса индивидуализации, в частности к психической инфляции, суть которой заключена в непомерном расширении, раздутости личности вследствие ассимиляции бессознательного содержания и идентификации с ним. Психологическим эффектом инфляции может быть либо мания величия, либо чувство неполноценности, в зависимости от того, в каком направлении происходит активизация отношения к внешнему объекту: в активном, при котором коллективный аспект расширяет сферу своего действия, или в реактивном, когда расширяется сфера претерпевания. Часто личность выбирает для себя наименьшее сопротивление и падает обратно в коллективное бессознательное, которое берет на себя руководство психической жизнью. В этом случае происходит либо регрессивное восстановление Персоны, при котором человек находит для себя новую социальную роль, более мизерную и ничтожную, чем ранее, либо идентифицируется с коллективной психикой (инфляция в чистом виде), когда личность мнит себя носителем тайного знания, божественной мудрости, владельцем сокровища или обладателем непобедимого оружия, т.е. преувеличивает свою важность, ценность, значимость и демонстрирует неадекватное поведение в социальной сфере.

Заглушение своей сущности, неспособность смотреть внутрь себя в современном обществе являются естественным состоянием. На основании этого можно сделать вывод о нарушении социального воспитания, отсутствии конструктивной идеологии. Э. Фромм заметил, что все ценности осознаются современным человеком, и есть разрыв между теми ценностями, которые он не осознает, но руководствуется ими в своих повседневных делах, и ценностями, которые он считает своими, но не руководствуется ими. В демократических странах официально принятыми являются осознанные гуманистические ценности, такие как сострадание, любовь, индивидуальность, милосердие, ответственность. Но многие считают их всего лишь проявлением идеологии. Нравственные нормы не оказывают реальную мотивацию на поведение. Бессознательные ценности, такие как потребление, общественное положение, собственность, служат мотивами поведения современных людей.

Разрыв между осознанными и неэффективными ценностями с одной стороны и неосознанными действиями – с другой приводит к девальвации ценностей, опустошает человека и общество [1, с. 3].

В настоящее время значительная часть молодых людей не имеет возможности сформироваться как личности, в силу того что их знания разрозненны и отрывочны, не увязаны в систему. Системные знания и разобщенные знания дают принципиально разные результаты. Предполагается, что нужно только то знание, которое может

замкнуться в систему, обладает целостностью – имеет способность воздействовать силам окружающей среды. Можно отметить, что современный человек нуждается в замкнутых системах ценностей, которые имеют направленность на разрешение ключевых проблем его бытия.

Духовность, мораль и культура отождествляют результат огромнейшей работы человека и общества на пути к просветлению, но сами по себе, к большому сожалению, находятся в состоянии нестабильности. Исследователи современной культуры и ценностей, говоря о нынешнем состоянии культуры и ценностей, отмечают упадок духовных ориентиров, и в первую очередь это негативно отражается на личности индивида. Можно охарактеризовать происходящее как нравственное и культурное отчуждение.

Нравственно отчужденный индивид перестает вырабатывать новые ценности, т.к. они, как ему кажется, ограничивают его свободу, индивидуальность, обременяют его. Если обратить свой взгляд на религию, то ценности данного феномена вовсе были забыты и воспринимаются современниками как часть истории. Индивид перестает реализовывать устоявшиеся ценности, что приводит к внутреннему конфликту между собственными и общественными представлениями о морально-нравственной сущности.

Утрата связи индивида с окружающим миром и с самим собой- может быть результатом вышеперечисленных обстоятельств. Этот факт может привести к нигилизму, душевной опустошенности, нравственному скептицизму, нравственному разложению. Мир антиценностей, порождаемый античеловечностью, набирает силу. Он оказался разнообразен и неограничен, большая часть антиценностей обращена против культуры, разрушая социо-природные и межличностные отношения.

Значительная для менталитета русского человека царского периода роль религии предопределила появление концепции «социальной народности». С приходом советской власти старый уклад был разрушен, как и образцы царского зодчества. Идеологией советского времени стали ценности социализма. В то время считалось само собой разумеющимся, что быт делает людей мещанами, а мещанство воспринималось как главный враг социализма — не в идеологическом, но в общественном плане. Быт затягивает человека, опошляет его жизнь, лишает ее сверхличного смысла; если быт неизбежен, его следует сделать коллективным. В годы «перестройки» советские ценности были разрушены и объявлены несостоявшимися. В 90-е годы Россия вступила на путь радикальных политических и социальных изменений, и вместе с этим возникла проблема становления единой общественной системы, в решении которой дает о себе знать неразвитость культурных и социальных форм.

Зародыш будущего уже содержится в настоящем, а его возникновение обусловлено цепью предыдущих исторических событий. Поэтому, опираясь на их анализ и используя различные теоретические принципы, в частности принцип системного морфогенеза, можно рельефно представить будущее.

Мощь человеческого разума настолько велика, что позволяет ему охватывать в синтезе поистине колоссальные, просто несоизмеримые с земными системы, такие как эволюционирующая Вселенная. Поэтому скептикам не стоит сомневаться в способностях цивилизации осмыслить свое предназначение и определить ступени и направленность собственного развития [2].

В 1928 г. К. Э. Циолковский в работе «Воля Вселенной, неизвестные разумные силы» писал: «Наша условная воля создана вселенной. Истинная же абсолютная воля и власть принадлежат космосу – и только ему одному. Он единый наш владыка. Но мы должны жить так, как будто тоже имеем волю и самостоятельность, хотя и то, и другое не наше. В противном случае получится лень, фанатизм, бессилие и ничтожество. Но мы должны помнить, что, помимо нашей условной воли, есть высшая власть вселенной. Потому-то наша воля, устремления, желания, как бы они прекрасны ни были с нашей точки зрения, частенько не осуществляются. Они натываются на пре-

пятствия, которые мы не в силах одолеть. <...> Власть вселенной проявляется ярче всего организацию живых разумных существ. Но и она ограничена, как бы ни была высока и могущественна. На Земле имеем власть человека. Но как она еще слаба! Космос то и дело ставит ему преграды» [3].

Возникает множество суждений о путях развития современной цивилизации. Мы часто слышим суждения современных футурологов в отношении стратегии мирового развития. Эти высказывания оформляются в теории, которые подвергаются анализу, на основе которого строится мировая и внутренняя политика. Немногие подвергают эти теории критике с позиции логики и исторического развития человечества. Нельзя не отметить, что каждый человек соответствует той среде, в которой он вырос, его окружению и опыту. Люди являются жертвами культуры. Мы смотрим на мир сквозь наш прошлый опыт. Когда мы разрушим устои, укоренившиеся в обществе, мы можем заставить людей работать в новом направлении. Знание – ключ к решению проблем. Целесообразность является наиболее важным критерием для катафатического опыта.

Человек начала XXI века страдает от разобщённости и непредсказуемости окружающего его мира. Восстановление целостности отдельных «Я», нарушенных слишком быстрыми темпами современной жизни, преодоление разобщённости социума в целом становятся одними из важнейших задач, встающих перед современным человечеством. Это будет происходить за счет развития новых форм коммуникации и сохранения их многообразия, меняющих в процессе общения одну форму диалога на другую, дополняя и развивая друг друга [1, с. 54].

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Общественное мнение должно вырабатываться в социальных институтах. Самодостаточной частью социума в России на 2012–2013 гг. является 42 процента граждан. Самоорганизация на сегодняшний момент может стать решающим фактором развития культурной идентификации. Помехой для внедрения новых программ является социально-экономическое неравенство, но существуют архетипические воздействия на данную проблематику.

Знание о мире, науке, технике, истории, мифологии и других областях человеческого знания может составить базу для смены безсознания на самосознание. Любознательность должна стать главной ценностью на пути к развитию индивида и целой цивилизации. Если мы хотим понять, какие факторы формируют нашу систему ценностей, мы должны обратиться к нашему прошлому и исследовать эти вопросы. Приоритетными ценностями должны стать личностные и планетарные ценности, способствующие самоорганизации и определению ценностной системы координат для созидания модулей понимания других людей и культур.

Большинство «болезней» современного социального развития нашего общества – нигилизм, проявления экстремистских движений, обесценивание моральных и деформация ценностных категорий – опираются на разрушение традиционных систем исторически сложившихся норм и на желание сформировать новые ценности на иных принципах. Способность человека и общества устоять против их мощного давления, создать, сберечь и реализовать на практике наивысшие моральные и общественные идеалы зависит от содержания, прочности и действенности системы норм, их усвоения и выполнения. Распространенным средством социального регулирования поведения является и ритуал – стереотипная форма массового поведения, основанного на повторении стандартизированных действий. Такие компоненты коллективной психики, как общность моральных ценностей, мыслей, религиозных верований, настроений и чувств, которые возникают во время выполнения ритуала, являются важными условиями формирования и существования социального сообщества [4, с. 91].

Литература:

1. Кожевников Н. В. Философское осмысление трансформации ценностей совре-

менного мира / Н. В. Кожевников, Н. В. Сидорова // Вестник ЯГУ. – 2006. – № 2. – Том 3. – С. 78–84.

2. Левицкий М. Футурологические прогнозы о развитии человеческой цивилизации [Электронный ресурс] / М. Левицкий // Фант-ЮСАС: статьи по футурологии и антиутопии. – Режим доступа : http://fant-usas.at.ua/publ/futurodizajn_proektiruem_budushhee/1-1-0-46.

3. Циолковский К. Э. Ум и страсти. Воля Вселенной. Неизвестные разумные силы / К. Э. Циолковский. – М. : МИП «Память» ; ИПЦ РАН, 1993. – 32 с.

4. Афонин Э. А. Становление Вооруженных Сил Украины: социальные и социально-психологические проблемы : монография / Э. А. Афонин ; под ред. Л. В. Сохань, Л. Ф. Бурлачука ; Национальная академия государственного управления при Президенте Украины ; Украинское товарищество содействия социальным инновациям ; пер. с укр. М. В. Цветкова-Верниченко. – Изд-во 2-е, доп. – К. : НТЦ «Психея», 2014. – 476 с. – (Сер. : Открытая исследовательская концепция : Вып. 16).

5. Новиков Ф. Советский модернизм. 1955–1985 / Ф. Новиков, В. Белоголовский. – Екатеринбург : TATLIN Publishers, 2010.

6. Архитектура ленинградского авангарда : Путеводитель / Б. М. Кириков, М. С. Штиглиц ; Правительство Санкт-Петербурга, Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. — Санкт-Петербург : Коло, 2008. — 384 с.

7. Рубинштейн С. Л. Избранные философско-психологические труды. Основы онтологии, логики и психологии / С. Л. Рубинштейн. – М. : Наука, 1997. – 463 с.

8. Безруких А. В. Архетипы в психотерапии [Электронный ресурс] / А. В. Безруких, О. М. Пилявина. – Режим доступа : <http://bpaonline.ru/Books.htm>, <http://www.jungland.ru/node/1115>, http://www.nvppl.ru/show_articles_123.htm.