

УДК 342.722

## Критический анализ тенденций развития права на получение правовой помощи на примере законодательства Украины

**Анар Рамиз оглы Багиров,**

кандидат юридических наук, член Президиума  
Коллегии Адвокатов Азербайджанской Республики,  
декан факультета адвокатуры  
Академии Юстиции

*Анализируются тенденции развития права каждого на правовую помощь на примере законодательства Украины. Данный вопрос раскрывается через призму внесения изменений в Конституцию Украины, которые устанавливают монополию адвокатуры на представительство интересов в суде.*

**Ключевые слова:** монополия адвокатуры, право, гарантия.

**Багіров А. Р. Критичний аналіз тенденцій розвитку права на отримання правової допомоги на прикладі законодавства України**

*Аналізуються тенденції розвитку права кожного на правову допомогу на прикладі законодавства України. Дане питання розкривається крізь призму внесення змін до Конституції України, які встановлюють монополію адвокатури на представництво інтересів у суді.*

**Ключові слова:** монополія адвокатури, право, гарантія.

**Bagirov Anar. Critical analysis of trends of eligibility for legal aid by the example of legislation of Ukraine**

*The article analyzes the trends of everyone's right to legal aid case law of Ukraine. This issue is revealed through the prism of amending the Constitution of Ukraine that set the legal profession a monopoly on representation in court.*

**Key words:** monopoly bar, law, guarantee.

© Багіров Анар Рамиз оглы – кандидат юридических наук, член Президиума Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики, декан факультета адвокатуры Академии Юстиции

Конституционное право человека на получение правовой помощи следует понимать не только как один из видов системы конституционных прав и свобод человека и гражданина, но и как конституционно-правовая гарантия. Ведь сущностью существования права каждого на получение правовой помощи именно на конституционном уровне является то, что указанное право является одновременно гарантией конституционно-правового статуса человека и гражданина. Рассмотрение конституционного права каждого на получение правовой помощи и как субъективное право человека и гражданина, и как конституционно-правовая гарантия обусловлено следующим. Так, не является достаточным лишь указание наличия определенного права человека и гражданина в Конституции, нужно еще и обеспечить механизм реализации этого права. Собственно, одним из элементов механизма реализации прав и свобод человека и гражданина есть гарантии их осуществления.

Под гарантиями прав и свобод человека и гражданина в «Юридической энциклопедии» понимаются условия, средства, способы, которые обеспечивают осуществление в полном объеме и всестороннюю охрану прав и свобод личности. Понятие «гарантия» охватывает всю совокупность объективных и субъективных факторов, направленных на практическую реализацию прав и свобод, на устранение возможных преград их полного и надлежащего осуществления<sup>1</sup>. Главным предназначением юридических (правовых) гарантий прав и свобод человека и гражданина является предоставление всем и каждому равных юридических возможностей для фактической реализации прав и свобод, их охраны от противоправных посягательств и защита от незаконных нарушений. То есть юридические гарантии создают максимально благоприятные юридические условия для преобразования закрепленных в нормативно-правовых актах прав и свобод в реальную практику общественных отношений. Они установлены в Конституции, других законах, международных договорах и подзаконных нормативно-правовых актах<sup>2</sup>.

Кроме того, что государство должно создать условия для реализации установленных в Конституции прав и свобод человека и гражданина, гарантией этих прав является также то, что в Конституции имеются нормы, которые запрещают отмену конституционных прав и свобод, устанавливают невозможность их ограничения и т.п.

Именно в указанном выше аспекте рассмотрим закрепленное в Конституции Украины право каждого на правовую помощь. В ст.59 Конституции Украины говорится, что каждый имеет право на правовую помощь. В случаях, предусмотренных законом, эта помощь предоставляется бесплатно. Каждый свободен в выборе защитника своих

<sup>1</sup> Лисенков С. Л., Таранов А. П. Гарантії прав та свобод людини і громадянина // Юридична енциклопедія. В 6 т. / Редкол. : Ю. С. Шемшученко (відп. ред.) та ін. Київ, 1998. Т. 1: А – Г. С. 555.

<sup>2</sup> Конституційне право України. Академічний курс: Підручник. У 2 т. Т. 2 / За заг. ред. Ю.С.Шемшученка. Київ: ТОВ «Видавництво «Юридична думка», 2008. С. 59-60

прав. Для обеспечения права на защиту от обвинения и предоставления правовой помощи при решении дел в судах и других государственных органах в Украине действует адвокатура.

Кратко рассмотрим понятия «каждый», «правовая помощь» и субъекты оказания правовой помощи в Украине. Под словом «каждый» понимается любой человек, находящийся на территории Украины: граждане Украины, иностранцы, лица без гражданства, находящиеся на территории Украины, малообеспеченные слои населения, не может быть также ограничений исходя из расовой, национальной, религиозной, языковой принадлежности, принадлежности к полу, происхождения, убеждений, политической и социальной принадлежности.

Под правовой помощью, согласно Закону Украины «О бесплатной правовой помощи», понимается предоставление правовых услуг, направленных на обеспечение реализации прав и свобод человека и гражданина, защиту этих прав и свобод, их восстановление в случае нарушения.

Для определения субъектов оказания правовой помощи в Украине нужно проанализировать несколько законодательных актов, среди которых Уголовный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины, а также Хозяйственный процессуальный кодекс Украины.

Так, согласно ст. 45 Уголовного процессуального кодекса Украины<sup>3</sup> защитником является адвокат, который осуществляет защиту подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого предполагается применение принудительных мер медицинского или воспитательного характера, или решался вопрос об их применении, а также лица, в отношении которого предполагается рассмотрение вопроса о выдаче иностранному государству (экстрадиции). То есть осуществлять защиту в уголовно-процессуальных правоотношениях в Украине имеет право исключительно адвокат.

В гражданско-процессуальных правоотношениях дело обстоит немножко иначе. Согласно ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Украины<sup>4</sup> лицо, участвующее в деле, имеет право на правовую помощь, которая оказывается адвокатами или иными специалистами в области права в порядке, установленном законом. То есть в гражданском процессе правовую помощь может оказывать любое лицо, которое является специалистом в области права, для этого не обязательно быть адвокатом. Более того, ст. 40 Кодекса говорит, что представителем в суде может быть адвокат или иное лицо, достигшее восемнадцати лет, имеет гражданскую процессуальную дееспособность и надлежащим образом удостоверенные полномочия на осуществление представительства в суде, за исключением лиц, указанных в статье 41 Кодекса (к примеру, лица, которые действуют в этом процессе как секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист, свидетель;

<sup>3</sup> Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 г. № 4651-VI. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/paran742#n742>

<sup>4</sup> Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 г. № 1618-IV. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/paran91#n91>

судьи, прокуроры, следователи, работники подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, кроме случаев, когда они действуют как представители соответствующего органа, являющегося стороной или третьим лицом в деле, или как законные представители). Это означает, что для представления интересов в гражданском суде лицу не обязательно даже быть специалистом в области права и иметь юридическое образование.

Следует отметить, что установление столь широкого круга субъектов предоставления правовых услуг в гражданском процессе имеет свой смысл. Во-первых, очень часто на практике встречаются ситуации, когда лицо обращается к юристу лишь за правильным составлением искового заявления, чтобы в дальнейшем, для экономии денежных средств, самому лично представлять свои интересы в суде, или родственников, или просто знакомых (которые в силу физических субъективных причин не могут сделать этого самостоятельно). Во-вторых, такое законодательное закрепление создает условия для осуществления потребителем свободного выбора своего защитника, без каких-либо ограничений. В данном случае именно спрос формирует рынок юридических услуг, что подчеркивает свободу выбора потребителя.

Аналогичная ситуация прослеживается и в Кодексе административного судопроизводства Украины<sup>5</sup>. Так, ст. 16 говорит, что для предоставления правовой помощи при решении дел в судах в Украине действует адвокатура. В случаях, установленных законом, правовая помощь может предоставляться и другими специалистами в области права. Порядок и условия предоставления правовой помощи, права и обязанности адвокатов и других специалистов в области права, участвующих в административном процессе и оказывают правовую помощь, определяются настоящим Кодексом и другими законами. Однако ст. 56 Кодекса указывает, что представителем может быть физическое лицо, которое в соответствии с частью второй статьи 48 Кодекса имеет административную процессуальную дееспособность.

В Хозяйственном процессуальном кодексе Украины<sup>6</sup> по поводу представительства юридических лиц в суде требование выдвигается только к надлежащим образом удостоверенных полномочий. Так, в ст. 28 Кодекса говорится, что дела юридических лиц в суде ведут их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им законодательством и учредительными документами, через своего представителя. Руководители предприятий и организаций, другие лица, полномочия которых определены законодательством или учредительными документами, подают хозяйственному суду документы, удостоверяющие их служебное положение. Представителями юридических лиц могут быть также другие лица, полномочия которых подтверждаются доверенностью от имени предприятия, организации. Доверенность выдается за подписью

<sup>5</sup> Кодекс административного судопроизводства Украины от 06.07.2005 № 2747-IV. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2747-15/page3>

<sup>6</sup> Хозяйственный процессуальный кодекс Украины от 06.11.1991 № 1798-XII. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1798-12/paran251#n251>

руководителя или иного уполномоченного им лица и заверяется печатью предприятия, организации (при наличии).

Таким образом, в Украине монополия адвокатов действует только в сфере уголовного судопроизводства, во всех остальных видах судопроизводства оказывать юридическую помощь могут и другие субъекты – лица, имеющие юридическое образование и являющиеся специалистами в области права, а также лица, имеющие соответственную процессуальную дееспособность.

Однако в Законе Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины» от 02.06.2016 г. № 1401-VIII предлагается совершенно иной подход к определению субъектов, которые смогут осуществлять представительство в суде. Так, ст. 1312 гласит, что исключительно адвокат осуществляет представительство другого лица в суде, а также защиту от уголовного обвинения, устанавливая тем самым монополию адвокатуры на представительство других лиц в суде, за исключением некоторых случаев. Таким образом, по общему правилу, лицо сможет либо самостоятельно представлять свои интересы в суде, либо пользоваться услугами адвоката.

Нужно отметить, что это положение вступает в силу постепенно: в Верховном Суде и судах кассационной инстанции – с 1 января 2017 г.; в судах апелляционной инстанции – с 1 января 2018 г.; в судах первой инстанции – с 1 января 2019 года.

Мотивация таких изменений состоит в следующем. С целью существенного повышения качества представительства лица в суде, а также установления конституционного основания для создания единой юридической профессии предусмотрено, что исключительно адвокат будет осуществлять представительство другого лица в суде, а также защиту от уголовного обвинения.

Таким образом, государство гарантирует, что помощь будет оказана адвокатом, который будет иметь необходимый уровень профессиональной подготовки, будет связан правилами профессиональной этики, законодательными требованиями доступа к профессии и нести ответственность за ненадлежащее исполнение им своих профессиональных обязанностей. Право на профессиональную юридическую помощь – это гарантированная Основным Законом государства возможность лица получить высококачественные юридические услуги, которые может обеспечить только профессиональный адвокат, прошедший специальную подготовку, а не любое другое лицо. Акцент ставится на гарантированном получении лицом именно профессиональной помощи<sup>7</sup>.

Действительно, для того, чтоб юрист смог стать адвокатом нужно соответствовать требованиям, установленным в Законе Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»<sup>8</sup>. Так, согласно ст. 6 Закона адвокатом может быть физическое лицо, имеющее высшее юридическое

<sup>7</sup> *Объяснительная записка к проекту Закона Украины “О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия)”*. URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=57209](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=57209)

<sup>8</sup> *Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» от 05.07.2012 № 5076-VI*. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/5076-17>

образование, владеющее государственным языком, имеющее стаж работы в области права не менее двух лет, сдавшее квалификационный экзамен, прошедшее стажировку (кроме случаев, установленных настоящим Законом), принесшее (составившее) присягу адвоката Украины и получившее свидетельство о праве на занятие адвокатской деятельностью. Таким образом законодатель путем конституционных изменений устанавливает дополнительные требования к представителям других лиц в суде.

Интересным является тот факт, что в своем Заключении по поводу соответствия законопроекта требованиям статьи 157 Конституции Украины (запрещение отмены конституционных прав и свобод, невозможность их ограничения и т.п.) Конституционный Суд Украины пришел к тому, что адвокат имеет необходимый профессиональный уровень и возможность обеспечить реализацию права человека на защиту от уголовного обвинения и представительство его интересов в суде. В то же время каждый человек свободен в выборе защитника своих прав среди адвокатов. Учитывая это, Конституционный Суд Украины считает, что предлагаемая законопроектом для дополнения Конституции Украины статья 131-2 не предусматривает отмену или ограничение прав и свобод человека и гражданина<sup>9</sup>, то есть они могут быть применимыми.

В то же время 4 из 13 судей, рассматривавших это дело, выразили отдельное мнение по поводу вышеуказанных изменений. Так, судья Конституционного Суда Украины И.Д. Слиденко высказал следующее мнение. В решении от 16 ноября 2000 № 13-рп / 2000 Конституционный Суд Украины определил свободный выбор защитника как одну из конституционных гарантий. В решении Конституционного Суда Украины от 30 сентября 2009 № 23-рп / 2009 сделан упор на том, что лицо должно свободно, без неправомерных ограничений, получать помощь по юридическим вопросам в объеме и формах, в которых оно нуждается. В Заключении Конституционный Суд Украины отказался от собственной практики, не приведя никакой мотивации для такого отказа.

Учитывая это, очевидны два факта. Во-первых, наделение исключительно адвоката правом представительства другого лица в суде, а также защиты от уголовного обвинения является сужением права, предусмотренного ч. 1 ст. 59 Конституции Украины: “каждый свободен в выборе защитника своих прав”, поскольку в первом случае право ограничено, а во втором - нет. И во-вторых, в случае принятия этой нормы Конституция будет содержать две нормы регулирующие одни и те же общественные отношения противоположным образом. Это, в свою очередь, приведет к противоречию норм и их конкуренции, сделает Конституцию внутренне противоречивым актом.

Таким образом, ограничивая лиц в праве выбора защитника, указанное положение прямо противоречит ч. 1 ст. 59 Конституции Украины, а,

<sup>9</sup> *Заключение* Конституционного Суда Украины по делу по обращению Верховной Рады Украины о предоставлении заключения о соответствии законопроекта о внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия) требованиям статей 157 и 158 Конституции Украины от 20.01.16 г. № 1-в/2016. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v001v710-16/page>

следовательно, ст. 22 и 157 Конституции Украины, которые не допускают сужения содержания и объема существующих прав и свобод<sup>10</sup>.

Не повторяя вышеизложенных аргументов, приведем иные аргументы, высказанные судьей Конституционного Суда Украины С.Л. Вдовиченко. По его убеждению, Суд должен был подробнее обосновать, почему такие изменения/дополнения в Основной Закон Украины (предлагаемые законопроектом статьи 59, 131-2 Конституции Украины), по его мнению, не сужают права и свободы человека и гражданина, ведь такая позиция несколько не совпадает с изложенной ранее позицией по этому вопросу, поскольку за адвокатами закрепляется преимущественное право на осуществление представительства в суде.

Кроме того, Суд должен был исследовать легитимность цели законодателя и соразмерность средств для ее достижения, поскольку в соответствии с пунктом 14 части первой статьи 92 Конституции Украины законодатель, руководствуясь указанным принципом и реализуя свои полномочия, имеет право в обычном законе определять основы организации и деятельности адвокатуры.

С.Л. Вдовиченко считает, что привлечение адвоката как представителя для решения и разрешения споров в других государственных органах не может быть обязательным, лицо должно иметь право привлекать в качестве защитника специалиста в определенной области права (например, ученого с ученой степенью в определенной области права, специалистов юридических фирм и т.п.). Также юридические лица не могут быть лишены права на непосредственное представительство своих законных интересов то ли в суде, то ли в другом органе государственной власти, в частности, руководители предприятий или штатные юрисконсультанты, юристы - работники собственных структурных подразделений и т.п. Такие исключения относительно представительства другими, кроме адвокатов, лицами должны быть урегулированы на законодательном уровне, что обусловлено особенностями категории дела, правоотношений или статусом лица, права, свободы или законные интересы которого подлежат защите. Таким образом, Суд должен был в Заключении подробнее обосновать свою позицию по данному вопросу<sup>11</sup>.

Критика по поводу рассматриваемых изменений прозвучала и со стороны практикующих юристов. Они справедливо отмечают, что, создавая монополию адвокатуры, государство должно нести за нее ответственность и обеспечить доступ каждого физического и юридического лица к услугам адвокатов. Однако пока государство не может в полном объеме оплатить даже

<sup>10</sup> *Отдельное мнение судьи Конституционного Суда Украины Слиденко И.Д. по поводу Заключения Конституционного Суда по делу обращения Верховной Рады Украины о соответствии законопроекта о внесении изменений в Конституцию Украины относительно правосудия требованиям статей 157 и 158 Конституции Украины от 27.01.2016 г. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/nd01d710-16>*

<sup>11</sup> *Отдельное мнение судьи Конституционного Суда Украины Вдовиченко С.Л. по поводу Заключения Конституционного Суда по делу обращения Верховной Рады Украины о соответствии законопроекта о внесении изменений в Конституцию Украины относительно правосудия требованиям статей 157 и 158 Конституции Украины от 27.01.2016 г. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/ng01d710-16>*

защитников по назначению. Если же говорить о создании такой монополии, то с обязательным снижением расценок, полной переаттестацией всех адвокатов и возможностью прозрачно сдавать экзамены на право занятия адвокатской деятельностью.

«Я – практикующий юрист-хозяйственник с 2002 г. (Inhouse Lawyer), руководитель юридического отдела крупного холдинга. Бегаю по всем судам (административные, гражданские, хозяйственные дела), в том числе МКАС при ТПП. Получается так, что мне для продолжения своей успешной деятельности необходимо будет доказывать какой-то комиссии, кто я, получать удостоверение адвоката, а положительная 14-летняя практика (более 85% дел выигранные) никого не интересует? Кроме того, нужно будет вспоминать уголовное законодательство, учить историю адвокатуры и т.д., чтобы сдать экзамен и пройти стажировку у адвоката?», - Пишет юрист-хозяйственник Lawyerhome на одном из форумов, посвященном обсуждению этой темы<sup>12</sup>.

Действительно, без внимания законодателей осталось немало нерешенных вопросов. К примеру, практический аспект реализации представительства интересов лица в суде исключительно адвокатами состоит в недоступности их услуг для широких слоев населения. Объясняется это тем, что много нуждающихся лиц будут лишены возможности воспользоваться услугами адвоката, поскольку по формальным признакам они могут не подпадать под категорию лиц, которым может быть предоставлена бесплатная правовая помощь, а по фактическим признакам они не смогут оплатить такие услуги (ведь услуги адвоката стоят дороже, чем услуги юриста, тем более, что закрепление монополии адвокатуры на представительство лиц в суде на конституционном уровне неизбежно повлечет за собой повышение расценок за соответствующие услуги).

Также нужно учитывать, что получение адвокатского удостоверения является непосильным финансовым бременем для многих практикующих юристов. Ведь необходимо оплатить немалую сумму за сдачу квалификационного экзамена, а также оплатить шесть месяцев стажировки у действующего адвоката. Откровенно говоря, для многих практикующих юристов это является насмешкой (ведь уровень их профессионализма не уступает уровню адвоката).

И наконец, установленная законодателями цель – повышение качества представления лиц в суде, не оправдывается средствами. Ведь создавать единую юридическую профессию нужно еще на этапе правового образовательного процесса. Например, в Германии получить юридическое образование крайне трудно. Так, по данным Марии Дерра, система юридического образования в Германии предполагает два этапа: первый и второй государственные экзамены. К моменту сдачи первого государственного экзамена отсеивается около 50-60% студентов. Из

<sup>12</sup> Пашиковская Т. Установление монополии адвокатуры: позиция корпоративных юристов // Всеукраинское еженедельное профессиональное юридическое издание «Юридическая газета». URL: <http://jur-gazeta.com/publications/actual/vstanovlennya-monopoliyi-advokaturi-poziciya-korporativnih-yuristiv-.html>



оставшихся ежегодно не сдают примерно 30% студентов, а количество оценок «отлично» не превышает 1%. При этом студенты, не сдавшие первый государственный экзамен со второй попытки, навсегда утрачивают право на получение юридического образования в Германии. Однако те, кто сдал второй государственный экзамен и имеет высокий бал, сразу же получает право стать адвокатом, судьей или нотариусом<sup>13</sup>. С таким уровнем юридического образования можно говорить и о целесообразности существования монополии адвокатуры, которая закреплена в Германии.

Не проведя необходимых реформ в юридической образовательной системе, не произведя полной переаттестации всех действующих ныне адвокатов, а также не урегулировав процесс получения адвокатского удостоверения, сделав такую процедуру финансово доступной, невозможно говорить о повышении качества представления лиц в суде лишь методом закрепления адвокатской монополии на конституционном уровне. Более того, такие изменения являются преждевременными и нерезультативными.

С учетом вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. До внесения изменений в Конституцию Украины относительно установления монополии адвокатуры конституционное право каждого на получение правовой помощи в Украине реализовывалось более эффективно и являлось симбиотическим единством как права человека, так и его конституционной гарантией. Однако после внесения соответственных изменений такой симбиотический баланс нарушился, поскольку указанные изменения прямо противоречат нормам Конституции Украины, которые устанавливают невозможность ограничения конституционных прав и свобод. При формировании соответствующего законодательства в Республике Азербайджан нужно обязательно учитывать вышеизложенный опыт Украины по данному вопросу, дабы избежать необдуманных решений, которые обязательно повлекут за собой негативные последствия.

***Bagirov Anar. Critical analysis of trends of eligibility for legal aid by the example of legislation of Ukraine***

The article analyzes the development trend of the right of everyone to legal assistance in the case of Ukraine legislation. This matter is revealed through the prism of amending the Constitution of Ukraine, which establish monopoly of the advocate to represent the interests in court.

For example, in Article 59 of the Constitution states that everyone has the right to legal assistance. In cases envisaged by the law, such assistance is provided free of charge. Everyone is free to choose the defender of his rights. To ensure the right to a defense against accusation and to provide legal assistance in deciding cases in courts and other state bodies in Ukraine, the advocacy acts.

To determine the subjects of legal aid in Ukraine are analyzed such regulations as the Criminal Procedure Code of Ukraine, the Code of Civil Procedure, the Code of Administrative Procedure of Ukraine, as well as the Economic Procedural Code of Ukraine. The criminal procedural legal protection shall have the right to carry out only the advocate. In civil proceedings legal aid may have any person who is a specialist in the field of law, and to represent the interests in court can anyone - not even having a law degree. A similar situation can be traced in the Code of Administrative Procedure of Ukraine and the Commercial Procedure Code.

<sup>13</sup> *Maria Derra*. Juristenausbildung in Deutschland // Ein Sammelband in russischer Sprache zum aktuellen deutschen Recht, Ausgabe Nr. 1 (August 2015). S.433-453.

However, the Law of Ukraine “On Amendments to the Constitution of Ukraine” dated 06.02.2016, № 1401-VIII (the law comes into force 30/09/2016 was) offered an entirely different approach to the definition of the subjects that will be able to representation in court. Thus, Art. 1312 established the advocacy monopoly on representation of other persons in court, except in certain cases.

It should be noted that there were many unresolved issues overlooked legislators. For example, the advocacy monopoly will cause unavailability of legal services for the general population. Just keep in mind that obtaining a lawyer’s certification is an intolerable financial burden for many practitioners. It is necessary to pay considerable sum of money for the surrender of the qualifying examination, as well as pay for six months of internship in a lawyer acting. And legislators set the goal - improving the quality of representation of parties in court, do not justify the means. After all, to create a unified legal profession should be at the stage of legal education process.

Not after spending the necessary reforms in the legal education system is not producing the full re-certification of all operating now advocate, and are not regulated by the process of obtaining the advocate’s certification, making this procedure affordability, it is impossible to talk about improving the quality of representation of parties in court only by fixing advocate’s monopoly on constitutional level. Moreover, such changes are premature and ineffective.

**Key words:** monopoly bar, Constitution, law, guarantee.

УДК 342.5

## **Організаційно–правові форми діяльності органів місцевого самоврядування в сфері зовнішньоекономічної діяльності: теоретичні підходи до виникнення, становлення і розвитку**

**Є. О. Васильєв,**  
кандидат юридичних наук,  
юрисконсульт ТОВ «Радіонікс»

*Досліджуються теоретичні підходи до аналізу об’єктивних причин виникнення, становлення і розвитку організаційно-правових форм діяльності органів місцевого самоврядування в сфері зовнішньоекономічної діяльності.*

**Ключові слова:** держава, місцеве самоврядування, організаційна діяльність, організаційна форма, правова форма, зовнішньоекономічна діяльність.

**Васильєв Е. А. Организационно-правовые формы деятельности органов местного самоуправления в сфере внешнеэкономической деятельности: теоретические подходы к возникновению, становлению и развитию**

*Исследованы теоретические подходы к анализу объективных причин возникновения, становления и развития организационно-правовых форм деятельности органов местного самоуправления в сфере внешнеэкономической деятельности.*

© Васильєв Євген Олександрович – аспірант кафедри конституційного, адміністративного та міжнародного права Маріупольського державного університету