

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ СОВРЕМЕННЫХ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ: ПРОБЛЕМА ВЫБОРА

7.075.3

<http://doi.org/10.5281/zenodo.1443112>

Шитов С. И. Критерии оценки современных художественных произведений: проблема выбора. Статья посвящена проблеме оценки произведений современного искусства и приоритетам в выборе тех или иных критериев в процессе их эстетического восприятия. Анализируется оценочный «инструментарий» арт-дилеров и организаторов художественных аукционов, отличающийся ярко выраженным «креном» в сторону коммерциализации. В то же время в статье обозначается наличие альтернативной позиции, представители которой при формировании оценочных критериев пытаются дистанцироваться от субъективных обстоятельств и коммерческих соображений, обращая свое внимание прежде всего на эстетические и художественные достоинства произведений. Проанализировать оценочные критерии современных художественных произведений очень непросто, поскольку искусство (тем более современное) по степени своей сложности превосходит многие другие известные культурные феномены.

Ключевые слова: оценка художественного произведения, критерии оценки, коммерческий подход к искусству, художественный аукцион.

Шитов С. І. Критерії оцінки сучасних творів мистецтва: проблема вибору. Статтю присвячено проблемам оцінки феноменів сучасного мистецтва і пріоритетам у виборі тих чи інших критеріїв у процесі їх естетичного сприйняття. Аналізується оціночний «інструментарій» артдилерів та організаторів художніх аукціонів, який вирізняється яскраво вираженою схильністю до комерціалізації. Водночас у матеріалі статті позначається наявність альтернативної позиції, представники якої під час формування оціночних критеріїв намагаються дистанціюватися від суб'єктивних обставин і комерційних міркувань, звертаючи свою увагу перш за все на естетичні та художні якості творів мистецтва. Проаналізувати оціночні критерії сучасних художніх творів досить складно, оскільки мистецтво (тим більш сучасне) за рівнем своєї складності перевищує низку інших відомих феноменів культури.

Ключові слова: оцінка художнього твору, критерії оцінки, комерційний підхід до мистецтва, художній аукціон.

Shitov S. Criteria for Assessing Contemporary Art Pieces: the Problem of Choice.

Problem statement. One of the trends clearly manifested in the last decades in the artistic sphere is a focus change in the process of perception and art work evaluation. Determining the position regarding the creativity works (it is especially evidenced in the modern practice of international art auctions), the aesthetic component “shrinks” like shagreen skin, giving way to financial, economic considerations, as well as formal aspects that are often not directly related to the artistic merits of the object created by the artist. The deformation of aesthetic consciousness (which is especially manifested in the inadequate estimation of artistic works), its sources, scale and forms of manifestation is one circle of issues related to the topic of the article. Another group of aspects that are to be clarified is largely conditioned by the above. In general, it can be expressed as follows: it possible to formulate evaluation criteria that can reveal the objective artistic and aesthetic qualities of the art works, especially those of the modern type. On the basis thereof, there is a need for a two-way analysis of this material.

Purpose of the article: analyze the bases that allow formulating the evaluation criteria of contemporary art works. In addition, an important goal is to determine the priorities when selecting certain criteria in the process of aesthetic perception of artistic phenomena.

Methods of research. One of the most important theoretical tools used in this study was **the historicism method**. It involves the study of art closely connected to real reality, the comparison of artistic phenomena with non-artistic, the discovery of an independent logic of artistic creativity. **The subjective method** involves the study of personal and subjective forms of expression and the aesthetic phenomena existence. **The psychological method** (also applied in this article) of aesthetic phenomena study refers to the analysis of the psychological creativity mechanism and perception of artistic works. **The sociological method** is aimed at the disclo-

sure of aesthetic phenomena (including art) as social phenomena, social institutions and forms of social activity.

The article analyzes the evaluating “toolkit” of art dealers and organizers of artistic auctions, characterized by a pronounced “tendency” towards commercialization. In the meantime, the article indicates the existence of an alternative position, the representatives of which try to distance themselves from subjective circumstances and commercial considerations when formulating appraisal criteria, focusing primarily on the aesthetic and artistic merits of works.

It is very difficult to analyze the evaluation criteria of contemporary art works, since, according to Aristotle, the more complex the object of the study is, the harder it will be to establish the basis for its evaluation. Art (especially modern) exceeds many other well-known cultural phenomena by its degree of complexity. The process of elaboration of these criteria, determination of their significance in relation to each other is a difficult problem even now. There is an inevitable “invasion” of subjective factors that cannot be ignored: feelings, emotional experiences, aesthetic preferences formed on the basis of specific cultural traditions, etc. The objective evaluation of art works is also hindered by the outright commercialization of works of art (the so-called “economic component”), which has become particularly widespread throughout the 20th – 21st centuries.

Art dealers who fight at artistic auctions for the acquisition of a particular work (lot) often inflate the price, based not on the merits of the work itself, but from the considerations such as the prestige or monetary limit that the buyer has established for them in advance (and interests which they defend). Account must be taken of the considerable amount of deductions in favor of the auction organizers, which is set in the price of the sold work. And the possibility of obtaining these deductions stimulates the functionaries to achieve (sometimes at any cost, even unlawful) maximum financial results on the basis of auction transactions. As a result, the final price of the work exceeds drastically when comparing the direct artistic qualities.

But if we try to analyze the “toolkit”, preferred not only by dealers and organizers of various kinds of auctions seeking maximum profits, but professional artists, art critics and art critics, then it is necessary to consider the following criteria:

- artistic form or a sense of form owned by the author. This criterion manifests itself, first of all, in the compositional completeness of the work;
- technical craftsmanship;
- recognizable author's identity (that is, the artist's ability to generate his own trend, to become the initiator of his style);
- sense of proportion and conciseness (understood as the absence of excess material and information that “overloads” the viewer's perception);
- the ability to produce interpretations by creating visual riddles.

Research results. The results of the study confirm the fact that the trend of art commercialization is increasing in the modern conditions. The importance of economic and financial factors, which largely determines the status of artistic works in the eyes of a significant part of the audience, is increasing. In the meantime, artists and art critics are convinced that it is not enough to restrict the considerations of profit, economic benefits, as well as the simple fixation and description of new artistic phenomena in spite of the changes taking place in the mass consciousness and the aesthetic attitude to reality. It is also important to simultaneously formulate evaluation criteria that allow maintaining high standards of the created works, both informally and formally.

Keywords: criteria for evaluation, modernism, main approaches, significance of contemporary works of art.

Постановка проблеми в общем виде и связь работы с важнейшими научными или практическими задачами. Одна из тенденций, четко проявившихся в последние десятилетия в

художественной сфере, — изменение акцентов в процессе восприятия и оценки произведений искусства. В оценке произведений (особенно это прослеживается в современной практике международных художественных аукционов) собственно эстетическая составляющая «сжимается», как шагреновая кожа, уступая место финансовым, экономическим соображениям, а также формальным аспектам, зачастую не имеющим прямого отношения к художественным достоинствам созданного художником объекта. Деформация эстетического сознания (в частности, проявляющаяся в неадекватной оценке художественных произведений), ее источники, масштабы и формы проявления — один круг проблем, связанных с темой статьи. Другая группа проблем во многом обусловлена вышесказанным. Обобщенно она может быть выражена следующим образом: возможно ли формирование оценочных критериев, позволяющих выявить объективные художественные и эстетические качества произведений искусства, особенно современного типа. Исходя из этого, возникает необходимость двухстороннего анализа данного материала.

Анализ последних исследований и публикаций. В последнее время возрастает интерес к социальным функциям искусства и степени его значимости в условиях глобальных кризисов, все чаще обостряющихся в современном обществе. Для более четкого представления о функционировании искусства необходимо обладать оценочными критериями, способными отразить сущностные параметры художественных феноменов. И именно по этой причине часто возникает довольно жесткая конфронтация между сторонниками разных позиций, ярким примером которой стала публикация главного редактора сайта ARTinvestment.RU. Владимира Богданова [1].

В статье Л. А. Прониной [4] анализируется на конкретном материале растущее влияние на эстетическую оценку финансовых и экономических факторов, присущих современному арт-рынку. Статья Н. О. Старковой и Н. Е. Петрова [6] интересна не просто стремлением проанализировать новые тенденции в современной художественной культуре, но и попыткой выявить масштабы этих тенденций. И они, к сожалению, таковы, что вызывают сомнения у некоторых искусствоведов и арт-критиков в том, что в условиях грандиозного рыночного диктата может оставаться пространство для вне рыночного существования культуры. В этих условиях стремление членов самарской критической группы «Лаборатория» выработать критерии, способные объективно отражать уровень произведения и возможное качество его восприятия аудиторией приобретает особую ценность.

Цель статьи: проанализировать основания, позволяющие сформулировать критерии оценки произведений современного искусства. Кроме того, важной целью является определение приоритетов при выборе тех или иных критериев в процессе эстетического восприятия художественных феноменов. Достижение этих целей — сложная проблема, поскольку, как отмечал еще

Аристотель, чем более сложным является объект исследования, тем труднее выработать основания для его оценки. Искусство (тем более современное) по степени своей сложности превосходит многие другие известные культурные феномены.

Изложение основного материала исследования. Проблема адекватной оценки художественных произведений в последние годы обостряется. Причины понятны: в условиях нарастающей нестабильности в мире, экономических кризисов, неустойчивости национальных валют вопрос вложения финансовых средств (и, соответственно, их спасения в будущем) приобретает особую актуальность.

Помимо недвижимости и драгоценных металлов произведения искусства традиционно считаются привлекательной сферой, «притягивающей» финансовые средства как со стороны государства, организаций и отдельных граждан, так и криминальных группировок. По некоторым оценкам, рынок художественных произведений (по масштабам финансовых операций) превосходит даже рынок продажи оружия. Например, в 2014 году мировой арт-рынок достиг свыше 51 миллиарда евро совокупного оборота [6]. В то же время ежегодный объем торговли оружием по оценкам Стокгольмского института исследования проблем мира составляет порядка 40 миллиардов долларов в год [5]. Понятно, что для эффективной работы данного рынка должны существовать более или менее четкие критерии оценки качества художественных произведений. А вот с этим не все так однозначно. Самое поразительное заключается в том, что процесс выработки этих критериев, определение их значимости в соотношении друг с другом даже в наше время представляют сложную проблему. Происходит неизбежное «вторжение» субъективных факторов, с которыми невозможно не считаться: чувств, эмоциональных переживаний, эстетических предпочтений, сформированных на основе конкретных культурных традиций и т. д.

Объективной оценке художественных произведений мешает и откровенная коммерциализация произведений искусства (так называемая «экономическая составляющая»), получившая особое распространение на протяжении XX–XXI веков.

Арт-дилеры, ведущие сражение на художественных аукционах за приобретение того или иного произведения (лота) ¹, часто взвешивают цену, исходя не из достоинств самого произведения, а из соображений, например, престижа или денежного лимита, который заранее установил для них покупатель (чьи интересы они и отстаивают). Следует учитывать к тому же значительную сумму отчислений в пользу организаторов аукциона, закладываемую в стоимость продаваемого произведения (до трети от общей стоимости). И возможность получения этих отчислений стимулирует функционеров на достижение (иногда любой ценой, даже незаконной) максимальных финансовых результатов по итогам аукционных сделок.

¹ (« , ») —

В результате итоговая цена произведения оказывается весьма далекой от соответствия его непосредственным художественным качествам. Часто цена произведения резко и неадекватно повышается благодаря провокационным усилиям самих творцов. Так, например, магнат и представитель массовой культуры британец Дэмиен Херст в свое время сознательно спровоцировал повышенный ажиотаж и спрос на свою художественную продукцию. С этой целью он приобрел через подставных лиц собственное произведение «Ради любви к Богу», представляющее собой платиновый муляж черепа, инкрустированный бриллиантами, за баснословные деньги (почти 100 млн долларов) [7]. Некоторые художники, зная о том, что их произведения определенного периода ценятся выше, чем созданные на других этапах творчества, подделывают даты создания своих творений. И иногда попадаются на мошенничестве. Здесь мы уже подходим к теме подделок в искусстве. С одной стороны, она имеет отношение к проблеме коммерциализации, с другой — тесно связана с криминальной практикой. Но эта тема не является предметом рассмотрения в данной статье ².

Во всех перечисленных случаях происходит разрушение ценностной ориентации в процессе художественного творчества. Главной позицией оказывается финансовый успех любой ценой, а само произведение — лишь подсобный материал, средство для его достижения.³

Помимо процессов коммерциализации, адекватной оценке художественных произведений мешают и другие факторы, зачастую субъективные и не поддающиеся логическому обоснованию, но, тем не менее, очень существенные. Речь идет, например, о консерватизме общественного сознания и его неспособности быстро принимать изменения, улавливать новые тенденции, происходящие в художественной сфере. Классический и широко известный случай, не нуждающийся в подробных комментариях, — агрессивная реакция французской общественности на появление произведений в стиле импрессионизма. Лишь благодаря стойкости художников, оказавшихся объектами агрессии, а также прозорливости и поразительной интуиции торговцев картинами («маршанов») многие произведения импрессионистов были в буквальном смысле спасены, а художники получили средства к существованию и дальнейшему творчеству ⁴.

В числе факторов, традиционно влияющих на позицию организаторов крупнейших художественных аукционов в наше время при

оценке произведений, обычно указываются следующие:

- коммерческая история произведения (первоначальная цена зависит от того, как подобные произведения продавались раньше);
- репутация художника (участие художника в международных выставках и закупки его работ музеями современного искусства. Эти факторы учитываются при формировании цены);
- соответствие моде, актуальность в данное время;
- размер картины, стоимость использованных материалов и время, затраченное на ее создание;
- редкость работы;
- инфляция, повышающая цену;
- состояние рынка произведений искусства.

При анализе данного списка обращает внимание на себя то обстоятельство, что перечисленные факторы не слишком уж органично связаны с художественными достоинствами самого произведения, его содержанием и, скорее всего, сигнализируют о внешних причинах, влияющих на его стоимость ⁵. Таким образом, коммерческий дух пропитывает саму методику оценки произведений, выставляемых на художественных аукционах. И цена на подобные произведения может достигать миллионов долларов. Эта ситуация отразилась в широко известной шуточной фразе: «Я многого не знаю об искусстве, но знаю, как оно ценится» (в финансовом смысле, естественно. — *С. Ш.*). Если же попытаться проанализировать «инструментарий», которым предпочитают пользоваться не просто дилеры и организаторы разного рода аукционов, стремящиеся к максимальной прибыли, а профессиональные художники, искусствоведы и арт-критики, то здесь ситуация выглядит следующим образом. По мнению, например, самарской критической группы «Лаборатория» ⁶, говорить об уровне произведения и качестве его восприятия аудиторией можно лишь учитывая следующие позиции:

- владение автором художественной формой или его так называемое чувство формы. Данный критерий проявляется, прежде всего, в композиционной завершенности произведения;
- техническое мастерство;
- узнаваемая авторская идентичность (то есть способность художника породить свой собственный тренд, стать зачинателем своего стиля);
- способность произведения продуцировать интерпретации путем создания визуальных загадок (например, «магический реализм» Дж. Кирико);
- критичность произведения, предполагающая какое-либо проблемное высказывание, соотносящееся с социальной реальностью;
- деидеологизация (когда, например, берутся какие-то священные массмедийные образы и демонстрируется их игровой, «несерьезный» характер). В любом случае происходит снижение изначально высокого социального статуса изображенных персонажей или объектов;

- «аттракционность» (то есть способность произведения увлечь зрителя необычностью сюжета, композиции или цветовой палитры);
- чувство меры и лаконизм (понимаемые как отсутствие избыточного материала и информации, «перегружающих» зрительское восприятие);
- автобиографичность. Изображенное на холсте или в материале скульптуры должно «резонировать» с жизненным опытом самого художника и вызывать тем самым ощущение достоверности.

Как известно, например, Фрэнсис Бэкон прославился прежде всего своей галереей искаженных, искалеченных человеческих тел, находящихся в состоянии непрекращающихся мучений. Ощущение достоверности в данном случае придают конкретные факты биографии самого Бэкона. На определенном этапе своей жизни он работал в психиатрической клинике и поэтому через телесную деформацию и замкнутое пространство помещений пытался выразить дискомфортное психологическое состояние пациентов, доходящее до отчаяния и страшных мучений.

Несмотря на общее признание необходимости более четкой выработки критериев оценки, между искусствоведами (или теми, кто считает себя таковыми и причастен к данной проблематике) время от времени вспыхивают очные и заочные дискуссии по поводу их значимости. Показательна в данном отношении статья [1], полемизирующая с методикой оценки художественных произведений, сотрудника Вашингтонского университета Арзу Айсин Текиндора ⁷.

Лейтмотив критического настроения автора статьи ⁸ в адрес западного оппонента заключается в выявлении несоответствия оценочного инструментария решению главной задачи — раскрытию художественных достоинств и реальной значимости произведения искусства. Упрекая оппонента в поверхностности, автор отмечает, что он использует, по сути, недобросовестные приемы. Выдвигая в качестве критериев оценки произведений общеизвестные вещи, не требующие доказательств и обоснования ⁹, он пытается выявить их относительную значимость в процентах, которые сами по себе зачастую являются спекулятивными и надуманными.

Вполне возможно, что поверхностность, в которой В. Богданов упрекает Текиндора, объясняется не просто отсутствием профессионализма последнего или недостаточной объективностью.

В конце концов, даже просто попытка на ограниченном материале выявить определенную значимость тех или иных критериев оценки заслуживает как минимум внимания. Если, конечно, излишне не абсолютизировать

⁷ ... « ... »
⁸ RU. — ARTInvestment.
⁹ ... (...)

результаты подобных исследований и признавать их относительность. Однако в одном, несмотря на всю свою категоричность, Богданов прав: оценочные критерии Текиндора производят впечатление банальных, внешне описательных, констатирующих и не затрагивают собственно художественное содержание произведений. И такая оценочная позиция характерна не только для Текиндора, но и для многих европейских арт-критиков и исследователей искусства XX века. Одна из причин данного феномена кроется, вероятно, в своеобразной «родовой травме», когда журналисты и профессиональные искусствоведы крупно просчитались и подорвали свой авторитет, организовав невиданную критическую кампанию, граничащую с настоящей травлей в отношении все тех же импрессионистов. А потом выяснилось, что картины этих «изгоев» в мире искусства уверенно выходят в разряд самых дорогих в практике продажи международных художественных аукционов. ¹⁰

Вероятно, в обозримом будущем мы все же станем свидетелями значительного события — уровень анализа явлений и тенденций духовной жизни общества в целом и искусства в частности будет повышаться. Заряд объективности при оценке художественных произведений начнет постепенно нарастать по мере преодоления кризисных явлений, переживаемых нами, и исторического дистанцирования от них. Ибо, как известно, находясь в эпицентре кризиса и радикальных социальных процессов, рефлексировать, осознать свое реальное положение и значимость производимой продукции (в том числе художественного плана) достаточно сложно, если возможно вообще.

В числе тех, кто, несмотря на пребывание в эпицентре событий, все же пытается найти «ключи» к определению качества создаваемых произведений, можно назвать уже упоминавшуюся выше группу «Лаборатория». По мнению одного из ее участников — Константина Зацепина, тратит время и силы, вырабатывая критерии оценки уже известных произведений, а тем более шедевров старых мастеров большого смысла нет. Они и так уже заняли прочное место в истории искусства и искусствоведении, позиции по отношению к ним уже давно определены. А вот пытаться формировать подходы к определению качества современных художественных феноменов — более чем актуально. Особенно учитывая серьезную дезориентацию значительной части аудитории и даже искусствоведов в отношении того, что можно считать искусством в наше время, а что — нет. ¹¹

Выводы из данного исследования:

1. Откровенное противоречие между уровнем представляемых на аукционах художественных работ

¹⁰ ...
¹¹ ... «ready-made», ...

- и зачастую баснословными ценами на них во многом объясняется происходящей в наше время трансформацией эстетического сознания творческой интеллигенции и массовой аудитории.
- Проявлением этой трансформации можно считать перенос акцента творческих усилий художника с собственно произведения искусства на смысловой контекст, в который оно помещается. Этот контекст, по мнению создателей подобных произведений, должен будить воображение зрителя, превращать его в соавтора по созданию особой виртуальной реальности. В большей или меньшей степени сказанное относится к ready-made, концептуализму, абстрактному экспрессионизму, соц-арту, гиперреализму и другим подобным направлениям и течениям. Во многих случаях (хотя есть и исключения) в рамках подобных форм творчества требования к качеству самого произведения в значительной мере снимаются. Другим проявлением трансформации (а в данном случае можно сказать даже более жестко: деформации) эстетического сознания является усиление коммерциализации искусства, когда произведение изначально рассматривается как экономический проект, а не феномен, который должен соответствовать определенным эстетическим и художественным требованиям. Эта тенденция, безусловно, усиливается практикой современных художественных аукционов, где экономическая составляющая откровенно доминирует над всеми другими соображениями.
 - Тем не менее среди части художников и арт-критиков сохраняется убежденность в том, что, несмотря на «тектонические» сдвиги, происходящие в массовом сознании и в эстетическом отношении к действительности, недостаточно ограничиваться простой фиксацией и описанием новых художественных феноменов. Важно одновременно формировать оценочные критерии, позволяющие сохранять высокие стандарты художественных произведений как в содержательном, так и в формальном отношениях.

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении. Расширить эмпирическую базу, подтверждающую (или, наоборот, опровергающую) обоснованность сформулированных группой «Лаборатория» критериев оценки современных художественных произведений. Определить степень эффективности данных критериев в отношении произведений, представляющих разные направления и течения модернистского и постмодернистского этапов современного искусства. Найти контактные «точки» и выявить специфику позиции группы К. Зацепина в сравнении с позицией аналогичных групп, также занимающихся выработкой оценочных критериев.

Литература:

- Богданов В. От редакции [Комментарий к : Онучина М. Что и как влияет на аукционную цену произведения искусства?] [Электронный ресурс] // Владимир Богданов // ARTinvestment.RU : [веб-сайт]. — Электрон. данные. — 28.08.2012. — Режим доступа : https://artinvestment.ru/news/auctnews/20120828_washington_study.htmlhttps://artinvestment.ru/news/auctnews/20120828_washington_

- study.html (дата обращения : 06.07.2018). — Заголовок с экрана.
- Власкина Ю. Сергей Щукин [Электронный ресурс] / Юлия Власкина // Артархив : [веб-сайт]. — Электрон. данные. — [2018]. — Режим доступа : https://artchive.ru/artworkers/684~Sergej_SCHukin (дата обращения : 04.07.2018). — Заголовок с экрана.
- Опанасенко И. Покупка и продажа произведений искусства [Электронный ресурс] / Опанасенко (Иван Опанасенко) // ARTSphera : [веб-сайт]. — Электрон. данные. — 24.11.2013. — Режим доступа : <https://www.artsphera.com.ua/articles.php?id=446> (дата обращения : 04.07.2018). — Заголовок с экрана.
- Пронина Л. А. Анализ современных методов формирования цены и способов продажи произведений искусства и антиквариата [Текст] / Л. А. Пронина // Экономика и современный менеджмент : теория и практика : сб. ст. по матер. XXX междунар. науч.-практ. конф. (Россия, г. Новосибирск, 09 октября 2013 г.). — Новосибирск : СибАК, 2013. — № 10 (30). — С. 27–34.
- Слободян Е. Что и кому продают основные экспортеры оружия? [Электронный ресурс] / Елена Слободян // AiF.ru : [веб-сайт еженедельника «Аргументы и Факты»]. — Электрон. данные. — 02.04.2014. — Режим доступа : <http://www.aif.ru/infographfic/1137465> (дата обращения : 06.07.2018). — Заголовок с экрана.
- Старкова Н. О. Тенденции и проблемы современного арт-рынка [Электронный ресурс] / Н. О. Старкова, Н. Е. Петров // Научные труды КубГТУ. — Электрон. данные. — 2015. — № 12. — С. 409–419. — Режим доступа : <https://ntk.kubstu.ru/file/717> (дата обращения : 05.07.2018). — Заголовок с экрана.
- Федоров К. Самые дорогие произведения искусства [Электронный ресурс] / Константин Федоров // Хронотон : [веб-сайт]. — Электрон. данные. — 24.01.2014. — Режим доступа : <http://www.chronoton.ru/mir/samye-dorogie-proizvedeniya> (дата обращения : 04.07.2018). — Заголовок с экрана.

References:

- Bogdanov, V. (2012, August 28). Ot redakcii (Kommentarii k : Onuchina M. Chto i kak vliiaet na aukcionnuu tcenu proizvedeniia iskusstva?) [From the Editor]. *ARTInvestment.RU*. Retrieved from https://artinvestment.ru/news/auctnews/20120828_washington_study.htmlhttps://artinvestment.ru/news/auctnews/20120828_washington_study.html. (In Russian).
- Vlaskina, Iu. (2018). Sergei Shchukin [Sergei Shchukin]. *Artarkhiv*. Retrieved from https://artchive.ru/artworkers/684~Sergej_SCHukin. (In Russian).
- Opanasenko (Opanasenko, I.) (2013, November 23). Poкупka i prodazha proizvedenii iskusstva [Purchase and sale of works of art]. *ARTSphera*. Retrieved from <http://www.artsphera.com/articles.php>. (In Russian).
- Pronina, L. A. (2013). Analiz sovremennykh metodov formirovaniia ceny i sposobov prodazhi proizvedenii iskusstva i antikvariata [Analysis of modern methods of pricing and ways of selling works of art and antiques]. In *Proceedings of XXX mezhduunar. nauch.-prakt. konf. (Rossiia, g. Novosibirsk, 09 oktiabria 2013 g.) : Ekonomika i sovremennyi menedzhment : teoriia i praktika*. (Issue 10 (30)), (pp. 27–34). Novosibirsk : SibAK. (In Russian).
- Slobodian, E. (2014, April 2). Chto i komu prodaiut osnovnye eksportery oruzhiia? [What and to whom do the major arms exporters sell?]. *AiF.ru*. Retrieved from <http://www.aif.ru/infographfic/1137465>. (In Russian).
- Starkova, N. O. & Petrov, N. E. (2015). Tendentsii i problemy sovremennogo art-rynka [Tendencies and problems of the modern art market]. *Nauchnye trudy KubGTU*, 12, 409–419. Retrieved from <https://ntk.kubstu.ru/file/717>. (In Russian).
- Fedorov, K. (2014, January 24). Samye dorie proizvedeniia iskusstva [The most expensive works of art]. *Khronoton*. Retrieved from <http://www.chronoton.ru/mir/samye-dorogie-proizvedeniya>. (In Russian).

06.07.2018