

## АСПЕКТЫ ПРОТОДИЗАЙНА В НАУЧНЫХ ТРУДАХ, ПОСВЯЩЕННЫХ СОВРЕМЕННЫМ ТЕНДЕНЦИЯМ ФОРМООБРАЗОВАНИЯ

7.12:001  
DOI 10.33625/2409-2347-2019-4-28-32

### Пузур М. В. Аспекты протодизайна в научных трудах, посвященных современным тенденциям формообразования.

Данное исследование касается сферы и хронологических границ применения термина «протодизайн». Под протодизайном понимают как процесс формообразования изделий, заложивший основу для дизайна, так и период, предшествующий дизайну.

На базе протодизайна в настоящее время сформировалась философия эстетических ценностей, отражающая представления о синтезе утилитарных и художественных начал, о закономерностях гармоничного сочетания особенностей красоты и пользы, о рациональности конструктивных принципов и эффекте минимальных формообразующих средств. В определении хронологических границ протодизайна можно выделить три основные тенденции. Приверженцы первой тенденции считают протодизайн ровесником человечества. Приверженцы второй начинают датирование протодизайна с предметов Древнего Египта, времен Античности. Третья тенденция связывает существование протодизайна:

- а) с зарождением мануфактурного производства в XVI в. (так называемый машинный протодизайн);
- б) с периодом до 1919 г. (дата появления первой школы дизайна «Баухауз») [9].

**Ключевые слова:** дизайн, протодизайн, предметный мир, формообразование, красота, польза, проектирование.

**Пузур М. В. Аспекти протодизайну в наукових працях, присвячених сучасним тенденціям формоутворення.** Дане дослідження стосується сфери і хронологічних меж застосування терміна «протодизайн». Під протодизайном розуміють як процес формоутворення виробів, що заклали основу для дизайну, так і період, що передувє дизайну.

На засадах протодизайну нині сформувався філософія естетичних цінностей, яка відображає уявлення про синтез утилітарних і художніх начал, про закономірності гармонійного поєднання особливостей краси й користі, про раціональність конструктивних принципів і ефект мінімальних формотворчих засобів.

У визначенні хронологічних меж протодизайну можна виділити три основні тенденції. Прихильники першої тенденції вважають протодизайн ровесником людства. Прихильники другої починають датування протодизайну з предметів Стародавнього Єгипту, часів Античності. Третя тенденція пов'язує існування протодизайну:

- а) з зародженням мануфактурного виробництва в XVI ст. (так званий машинний протодизайн);
- б) з періодом до 1919 року (дата появи першої школи дизайну «Баухауз») [9].

**Ключові слова:** дизайн, протодизайн, предметний світ, формоутворення, краса, користь, проектування.

**Puzur M. The role of protodesign in scientific works devoted to the modern traditions of shopping.** This study relates to the field and chronological limits of the use of the term “protodesign”. Under the protodesign one understands both the process of forming products, which formed the basis for the design, and the period preceding the design. Characteristics of protodesign were considered by: philosopher T. Bystrova (as “prerequisites and trends leading to the emergence of design”) [4], art critic N. Skliarenko (as principles of shaping) [15], design theorist V. Danilenko (as an anthropological-functional approach, which is a manifestation of the design principle in subject shaping) [7].

The process of formation of the features of the sets of properties of “design” and the production of things accumulated by mankind when creating craft objects, today acquired a qualitatively new level and created the basis of modern design. A philosophy of

aesthetic values has been formed reflecting the modern concept of the synthesis of utilitarian and artistic principles. There have been determined the laws of the harmonious combination of beauty features and the benefits of objects based on the nature of the interrelationships of the functions, properties of materials, manufacturing technology and methods of operation that determine the shaping of the subjective world. The common features of constructive principles’ rationality concept and the effect of minimal formative means that guide the creation of modern design objects were realized.

There are three main trends in defining the chronological boundaries of protodesign. Proponents of the first trend is considered protodesign of the same age as humanity. Historians V. Liubin and Ye. Beliaeva point out: “The origins of design can indeed be found in the deepest antiquity, when in human products together with utilitarian functions is going to be reflected systematic influence of purely cultural factors, including traditional norms, aesthetic preferences, and coding of social or sacral information, etc. Realizing this, supporters of a broad definition of design introduce the concept ‘protodesign’, the main difference of which from design as such is the lack of professional design for such activities” [1]. The second trend in the study of protodesign is characterized by its dating from the objects of Ancient Egypt, the times of Antiquity. The design theorist A. Lavrentiev notes that this material culture “is often called protodesign and also included in the design history” [10, p. 15]. The design was able to arise on the basis of the laws of the harmonious combination of beauty and benefit, said A. Lavrentiev, accumulated in the form of the objective world in the period preceding the beginning of the industrial production of products.

The third research trend links the existence of protodesign: a) with the “birth of manufactory production in the XVI century (the so-called ‘machine protodesign’), when the muscular strength of animals (first of all, horses) were driven by various mills, which milled grain, sawed wood, ... made paper, etc.”. “Thus, protodesign was a transitional period from artisan to machine-made industrial production; from handicraft ... small-scale products to mass machine products. The four principles of work of a medieval manufacturer (sociological, engineering, aesthetic, economic) of a modern designer are enriched to seven (are added ergonomic, ecological, marketing)” (M. Stankevich, [18]).

b) with a period up to 1919 (the date of the appearance of the first Bauhaus design school). “All that came before this, the researchers call protodesign” (L. Koroliova [9]). The same opinion is shared by the researcher Yu. Maksimov [11].

The art critic tradition considers surrounding objects in the context of exclusively applied art, almost completely not being interested in them as samples of protodesign. The study of the evolution of the forms of Ukrainian glechik, Russian clay pot, Georgian ceramic vessels (kvevry, docks, chinchily) was not studied at all, “for these objects, to their misfortune, do not have any ornaments and patterns”. But the shape of the above vessels is ideally suited: to collect sour cream or cream in the narrow throat; for cooking in the Russian stove; for storage, serving, bottling horns for Georgian wines, etc. [5, p. 15, 17, 18]. According to Yu. Somov, without an objective analysis of the laws governing the evolution of the shaping of things, it is impossible to predict the modern development of their form [16, p. 204].

G. Zemper, a leading German esthete and architect of the nineteenth century, in the book “Practical Aesthetics” wrote: “It would be useful to study the simplest works of human hands and the history of their development with no less thoroughness than the one with which we study the works of nature” [8, p. 103].

The need has arisen not only for preserving for themselves future generations the utensils themselves as ethnographic objects, but

the need has been recognized to study the development process of shaping the craft subject world and to use this knowledge at the new stage of project culture development [6, p. 18].

**Keywords:** design, protodesign, subject world, shaping, beauty, benefit, design.

**Постановка вопроса.** В сфере дизайна разрабатывались темы определения места и роли предметов, изготовленных вручную, в материальном наследии человечества:

1. Однозначного мнения о сфере и о хронологических границах применения термина «протодизайн» в научных исследованиях не существует. Под протодизайном понимают как процесс формообразования изделий, заложивший основу для дизайна, так и период, предшествующий дизайну. Характеристики протодизайна рассматривали Т. Быстрова (как «предпосылки и тенденции, приведшие к возникновению дизайна») [4], Н. Складенко (как принципы формообразования) [15], В. Даниленко (как антропологично-функциональный подход, являющийся проявлением дизайнерского начала в предметном формообразовании) [7].

Закономерности формообразования в протодизайне, накопленные человечеством при изготовлении предметов ремесленного производства, создали основу современного качественно нового уровня проектирования. Постепенно сформировались эстетические ценности, отражающие современное представление синтеза утилитарных и художественных начал. Определились закономерности гармоничного сочетания красоты и пользы предметов, основанные на взаимосвязях функции, свойств материалов, технологии изготовления и способа эксплуатации, обуславливающие формообразование предметного мира. Осозналась общность рациональности конструктивных принципов и эффекта минимальных формообразующих средств, которыми руководствуются при создании современных дизайн-объектов.

В определении хронологических границ протодизайна можно выделить три основные тенденции. Приверженцы первой тенденции считают протодизайн ровесником человечества. В. Любин и Е. Беляева отмечают: «Истоки дизайна действительно могут быть найдены в самой глубокой древности, когда в изделиях человека наряду с утилитарными функциями начинает отражаться систематическое влияние сугубо культурных факторов, включая традиционные нормы, эстетические предпочтения, кодирование социальной или сакральной информации и т. п. Осознавая это, сторонники широкого определения дизайна вводят понятие «протодизайн», главным отличием которого от дизайна как такового является отсутствие профессионального оформления подобной деятельности» [1].

Т. Быстрова, анализируя версию «дизайн всегда», подчеркивает: «Можно говорить о «первобытном» или «барочном» (любом другом) дизайне, только отдавая себе отчет в условности этого обозначения: как об отдельных чертах либо совокупности черт проектирования и производства вещей той или иной эпохи. Эти черты

проявляются позже в развернутом виде в дизайне и обретают в нем, благодаря иным историческим, социальным, экономическим условиям, качественно новый уровень. Либо можно говорить о «преддизайне», «протодизайне», т. е. использовать термины, подчеркивающие генетическую первичность определенных алгоритмов, черт, приемов и вместе с тем их инаковость дизайну как таковому» [4].

А. Бойчук, В. Даниленко, Н. Складенко, А. Останин, Е. Беляева связывают возникновение дизайна с глубокой древностью и считают возможным осмысление предметов ручного производства как протообразцов, являющихся предвестниками современных дизайн-разработок.

В. Даниленко отмечает, что в формообразовании предметов ремесленного производства, т. е. в образцах протодизайна сохранилось множество эстетических ценностей, отражающих современное понятие синтеза утилитарных и художественных начал, что и объединяет в форме предмета требования: функции, технологии, конструкции, удобства эксплуатации [7, с. 49].

А. Бойчук пишет: «Первенцем техники и образцом самого раннего «протодизайна» ... может служить архаичный каменный топор». В форме этого орудия сохранился накопленный опыт ранней осознанной целенаправленной деятельности человека, т. е. «умение создавать целостную, функционально необходимую форму из отдельных природных элементов — камня и палицы» [2, с. 31, 32].

Возникновение образцов протодизайна произошло в каменном веке (палеолите), т. е. на наиболее ранней стадии допрофессионального дизайна, считают Е. Беляева и В. Любин. Ведь в форме ашельских рубил (бифасов), наряду с утилитарностью их формы, отражены и культурные составляющие: «традиционные нормы, эстетические предпочтения, кодирование социальной и сакральной информации и т. д.» [1, с. 77].

Н. Складенко рассматривал керамические изделия Вольнской неолитической культуры (ВНК) (V тыс. до н. э.) как образцы протодизайна. В форме керамических сосудов выявлена взаимосвязь: функции и формы, технологии изготовления, способов эксплуатации изделий, что и является источником понимания особенностей материальной культуры первобытных людей [15, с. 102].

А. Останин определяет границы зарождения протодизайна, основываясь на допрофессиональной деятельности «дизайнеров». Виды деятельности — «все неосознанные, полусознанные и даже осознанные, но документально не оформленные, но похожие на дизайн», а также сами «допрофессиональные... аналоги...» ученый называет термином «протодизайн» [13, с. 5].

Вторая тенденция при исследовании протодизайна отражает его датирование, начиная с предметов Древнего Египта, времен Античности. А. Лаврентьев отмечает, что эту материальную культуру «часто называют протодизайном и также включают в историю дизайна» [10, с. 15].

Дизайн, считает А. Лаврентьев, смог возникнуть на базе закономерностей гармоничного сочетания красоты и пользы, накопленных в форме предметного мира в период, предшествующий началу промышленного производства изделий. Немало предметов ремесла, которые используются нами и сегодня, существуют многие сотни лет и являются образцами протодизайна. Структура их формы базируется, среди прочего, на сочетании рациональности конструктивных принципов, на достижении полезного функционального эффекта минимальными формообразующими средствами, что сближает их с сегодняшними дизайн-объектами [10, с. 15]. Эту же точку зрения поддерживают исследователи И. Удрис и А. Школяр [19]. Л. Бронзино и Р. Свиридов пишут, что «исторически о возникновении проектного мышления ... можно говорить начиная с эпохи Возрождения», проектное мышление достигло «пика своего развития в XVII–XVIII вв.» [3, с. 34]. И в XVIII в. «протодизайн, в основе которого лежит особый стиль мышления — проектное мышление, уже активно преобразует, комбинирует и модифицирует наработки человека» [3, с. 38].

Третья тенденция в исследованиях связывает существование протодизайна:

а) с «зарождением мануфактурного производства в XVI в. (так называемый “машинный протодизайн”), когда мускульной силой животных (прежде всего коней) приводили в действие разнообразные мельницы, которые мололи зерно, распиливали древесину ... изготавливали бумагу и т. д.» «Таким образом, протодизайн был переходным периодом от ремесленного к машинному индустриальному производству; от ручной работы ... малосерийными изделиями до массовой машинной продукции. Четыре принципа работы средневекового изготовителя (социологический, инженерный, эстетический, экономический) у современного дизайнера обогащаются до семи (добавляются эргономический, экологический, маркетинговый)» (М. Станкевич [18]);

б) с периодом до 1919 г. (дата появления первой школы дизайна — «Баухауз»). «Все, что было до этого, исследователи называют протодизайном» (Л. Королева [9]). Этому же мнению придерживается и исследователь Ю. Максимов [11].

2. Анализу ремесленного канона как системы правил, принципов и норм работы, а также изучению ремесленных предметов как образцов протодизайна посвящены научные разработки В. Сидоренко, А. Лаврентьева, М. Станкевича, О. Генисаретского, Н. Воронова, Г. Земпера, исследователей И. Удрис, А. Школяра, Л. Бронзино, Р. Свиридова, Ю. Сомова.

«Канон — это система правил, принципов, норм, приемов работы, символических ценностей и социально-культурных значений данного общества, овеществляемых, в частности, в предметной форме ремесленного продукта» [12, с. 8]. «Канон — это и есть проект, зафиксированный в культуре». «Абсолютно одинаковые предметы в такой системе практически невозможны. Все изделия чуть-чуть отличаются друг от друга в

цепи непрерывного совершенствования подобно тому, как обтачивается морем галька», отметил А. Лаврентьев [10, с. 24]. Это же подтверждают Л. Бронзино и Р. Свиридов: «В ремесленном производстве каждый объект уникален, мастер всякий раз выполняет полный цикл операций по производству, вкладывая в каждый объект свое время и душу» [3, с. 40] и добавляют: «На начальных этапах отсутствие упорядоченного знания и традиции возмещалось спонтанным творчеством и неожиданными открытиями» [3, с. 41].

И. Удрис и А. Школяр выделяют анонимный протодизайн, который «характеризуется природностью материалов, структура и физические качества которых диктуют особенности обработки. В протодизайне технология изготовления определяет конструкцию и образ вещи. Целесообразность и эффективность технологии протодизайна ... обращали на себя внимание дизайнеров и художников-авангардистов и в XX веке» [19].

Задолго до выделения дизайна в самостоятельный вид профессиональной деятельности, пишет М. Станкевич, в глубине веков, на базе синтеза искусства и ремесленных навыков зародилась идеология дизайна. Многие тысячелетия ремесленные мастера накапливали в форме предметного мира опыт, отражающий потребности человека, особенности его жизнедеятельности, обычаи и др., но в новых условиях, связанных с развитием промышленного производства, эти обязанности легли на плечи дизайнеров [17, с. 122].

Р. Свиридов отмечал, что под протодизайном понимается предшествующий опыт дизайнерской деятельности, накопленный в материальной культуре ремесленного производства, которое обеспечивало нужды людей и базировалось на синтезе художественности и целесообразности, на «более простых процедурах и практиках освоения материальной среды». По своей сути, существуют схожие реалии потребностей жизнеобеспечения как общества, пользовавшегося услугами ремесленного производства, так и современного общества — промышленного [14, с. 41].

Н. Воронов считает, что если эволюция орнамента, технология письма живописи, сюжет росписей и т. д. достаточно полно описаны, «то о происхождении форм тех же греческих ваз», предметов утвари и изделий ремесла нам почти ничего не известно. Искусствоведческая традиция рассматривает окружающие предметы в срезе исключительно прикладного искусства, почти совершенно не интересуясь ими как образцами протодизайна. Изучением эволюции форм украинского глечика, русского глиняного горшка вообще никто не занимался, «ибо данные предметы, на свою беду, не имеют на себе орнаментов и узоров». А ведь форма упомянутых сосудов идеально приспособлена: для сбора сметаны или сливок в узком горле; для варки пищи в русской печи; для хранения, подачи на стол, разлива по кубкам-рогам грузинских вин и т. д. [5, с. 15, 17, 18]. По мнению Ю. Сомова, без объективного анализа

закономерностей эволюции формообразования вещей невозможно прогнозирование современного развития их формы [16, с. 204].

Изучение простейших предметов ремесла дает нам возможность обратиться к истокам их возникновения. Г. Земпер, ведущий немецкий эстет и архитектор XIX века, в книге «Практическая эстетика» писал: «Было бы полезным заняться изучением простейших произведений рук человеческих и истории их развития с не меньшей тщательностью, чем та, с которой мы изучаем творения природы» [8, с. 103].

О. Генисаретский считает, что уже возникла необходимость не только в сохранении для будущих поколений самих предметов утвари как этнографических объектов, но осознана потребность и в изучении процесса развития формообразования ремесленного предметного мира, и в использовании этих знаний на новом этапе развития проектной культуры [6, с. 18].

**Выводы.** С первых шагов по созданию человеком орудий труда и предметов быта в их формообразовании аккумулировался опыт синтеза утилитарных и художественных начал, образующий основу эстетических ценностей и современного предметного мира. Подобный подход наиболее объективно отражает эволюцию формообразования и определяет хронологические границы протодизайна.

#### Литература:

1. Беляева Е. В. Ашельские рубила и истоки протодизайна [Текст] / Е. В. Беляева, В. П. Любин // Российский археологический ежегодник. — 2011. — № 1. — С. 73–99.
2. Бойчук А. В. Пространство дизайна [Текст] / А. В. Бойчук. — Х. : Новое слово, 2013. — 367 с.
3. Бронзино Л. Ю. «Протодизайн»: генезис дизайна, или несколько вещей, которые изменили мир [Текст] / Л. Ю. Бронзино, Р. А. Свиридов // Вестник РУДН. Сер. : Социология. — 2014. — № 4. — С. 33–43.
4. Быстрова Т. Ю. Возраст дизайна: анализ версии «дизайн всегда» [Электронный ресурс] / Т. Ю. Быстрова // Архитектор : известия вузов. — 2006. — № 13. — Электрон. данные. — Режим доступа : [http://archvuz.ru/2006\\_1/11](http://archvuz.ru/2006_1/11) (дата обращения : 17.04.2018). — Заголовок с экрана.
5. Воронов Н. В. Искусство предметного мира [Текст] / Н. В. Воронов. — М. : Знание, 1977. — 64 с. — (Новое в жизни, науке, технике. Серия «Искусство», вып. 8).
6. Генисаретский О. И. Методологические заметки о концептуальных основах регионального дизайна [Текст] / О. И. Генисаретский // Региональные проблемы жилой среды. — М., 1988. — С. 9–21. — (Труды ВНИИТЭ. Сер. : Техническая эстетика, вып. 55).
7. Даниленко В. Я. Дизайн [Текст] : підручник / В. Я. Даниленко. — Х. : ХДАДМ, 2003. — 320 с. : 664 іл.
8. Земпер Г. Практическая эстетика [Текст] / Готфрид Земпер ; пер. с нем. В. Г. Калиша. — М. : Искусство, 1970. — 320 с.
9. Королева Л. Ю. Творческое развитие в истории дизайн-образования [Электронный ресурс] / Л. Ю. Королева // Педагогика искусства : сетевой журнал. — 2015. — № 1. — С. 220–227. — Электрон. данные. — Режим доступа : [http://www.art-education.ru/sites/default/files/journal\\_pdf/koroleva.pdf](http://www.art-education.ru/sites/default/files/journal_pdf/koroleva.pdf) (дата обращения : 11.04.2018). — Заголовок с экрана.
10. Лаврентьев А. Н. История дизайна [Текст] : учеб. пособие / А. Н. Лаврентьев. — М. : Гардарики, 2007. — 303 с. : ил.

11. Максимов Ю. В. У истоков мастерства: Нар. искусство в худож. воспитании детей. Из опыта работы [Текст] / Ю. В. Максимов. — М. : Просвещение, 1983. — 159 с.
12. Методика художественного конструирования [Текст] / Ю. Б. Соловьев и др. ; под ред. Ю. Б. Соловьева, В. Ф. Сидоренко, А. Л. Дижур, Л. А. Кузьмичева, Д. Н. Щелкунова. — М. : ВНИИТЭ, 1983. — 165 с.
13. Останин А. А. Дизайн, компьютерный дизайн: культурологическая интерпретация [Текст] : автореф. дис. ... канд. культурологии : 24.00.01 / Останин Андрей Андреевич ; Московский педагогический государственный университет. — М., 2004. — 17 с.
14. Свиридов Р. А. Дизайн как социально-философская проблема: теоретическая реконструкция в контексте «археологии знания» Мишеля Фуко [Текст] : дис. ... канд. философских наук : 09.00.11 / Свиридов Роман Андреевич ; Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов». — М., 2015. — 166 с.
15. Скляренко Н. В. Протодизайнерські принципи у формотворенні первісної кераміки Північно-Західної України (за матеріалами Волинської неолітичної культури) [Текст] / Н. В. Скляренко // Вісник Харківської державної академії дизайну і мистецтв. Мистецтвознавство. Архітектура. — 2010. — № 2. — С. 100–105.
16. Сомов Ю. С. Композиция в технике [Текст] / Ю. С. Сомов. — [3-е изд., перераб. и доп.]. — М. : Машиностроение, 1987. — 288 с. : ил.
17. Станкевич М. Протодизайн, концепції і морфологія дизайну [Текст] / М. Станкевич // Нариси з історії українського дизайну XX століття : збірник статей / за ред. М. Яковлева. — К. : Фенікс, 2012. — С. 122–131.
18. Станкевич М. Є. Протодизайн і початки теорій дизайну: Теорії і концепції дизайну другої половини XX століття. Лекція 2 [Электронный ресурс] / М. Станкевич // Студопедія : веб-сайт. — Электрон. данные. — Режим доступа : [http://studopedia.com.ua/1\\_69376\\_protodizayn-i-pochatki-teorij-dizaynu.html](http://studopedia.com.ua/1_69376_protodizayn-i-pochatki-teorij-dizaynu.html) (дата обращения : 16.04.2018). — Заголовок с экрана.
19. Удріс І. М. Нариси з історії зарубіжного дизайну: Новий та новітній час : навч. посібник [Электронный ресурс] / І. М. Удріс, А. В. Школяр ; Криворізький держ. педагог. ун-т. — Кривий Ріг, 2007. — Электрон. данные. — [1.01 Мб]. — 07.03.2016. — Режим доступа : <https://studfiles.net/preview/5775032/> (дата обращения : 19.06.2018). — Заголовок с экрана.

#### References:

1. Belyaeva, E. V., Lyubin, V. P. (2011). Ashelskie rubila i istoki protodizayna [Acheulean handaxes and the roots of proto-design]. *Russian Archaeological Yearbook*, 1, 73–99. (In Russian)
2. Boichuk, A. V. (2013). *Prostranstvo dizaina* [Design Space]. Kharkov : Novoe slovo. (In Russian)
3. Bronzino, L. Yu., Sviridov, R. A. (2014). “Protodizayn”: genезis dizayna, ili neskolko veshchey, kotoryie izmenili mir [“Protodesign”: the genesis of design, or a few things that changed the world]. *RUDN Journal of Sociology*, 4, 33–43. (In Russian)
4. Bystrova, T. Yu. (2006). Vozrast dizaina: analiz versii “dizain vseгда” [The Age of Design: Analysis of the “Design Always” version]. *Architecton: Proceedings of Higher Education*, 13. Retrieved from [http://archvuz.ru/2006\\_1/11](http://archvuz.ru/2006_1/11). (In Russian)
5. Voronov, N. V. (1977). *Iskusstvo predmetnogo mira* [Art of the objective world]. Moscow : Znanie. (In Russian)
6. Genisaretskii, O. I. (1988). Metodologicheskie zametki o kontseptual’nykh osnovakh regional’nogo dizaina [Methodological notes on the conceptual foundations of regional design]. *Proceedings of VNIITE, Technical Aesthetic*, 55, 9–21. (In Russian)
7. Danylenko, V. Ya. (2003). *Dyzain* [Design]. Kharkiv : KhDADM. (In Ukrainian)

8. Semper, G. (1970). *Prakticheskaya estetika* [Practical Aesthetics]. (V. G. Kalish, trans.). Moscow : Iskusstvo. (In Russian)
9. Koroleva, L. Yu. (2015). Tvorcheskoe razvitie v istorii dizain-obrazovaniya [Creative development in the history of design education]. *Pedagogy of Art*, 1, 220–227. Retrieved from [http://www.art-education.ru/sites/default/files/journal\\_pdf/koroleva.pdf](http://www.art-education.ru/sites/default/files/journal_pdf/koroleva.pdf). (In Russian)
10. Lavrent'ev, A. N. (2007). *Istoriya dizaina* [The history of design]. Moscow : Gardariki. (In Russian)
11. Maksimov, Yu. V. (1983). *U istokov masterstva: Narodnoe iskusstvo v khudozhestvennom vospitanii detei. Iz opyta raboty* [At the source of excellence: Folk art in the artistic education of children. From work experience]. Moscow : Prosveshchenie. (In Russian)
12. Solov'ev, Yu. B. et al. (1983). *Metodika khudozhestvennogo konstruirovaniya* [Methods of artistic design]. Moscow : VNIITE. (In Russian)
13. Ostanin, A. A. (2004). Dizain, komp'yuternyi dizain: kul'turologicheskaya interpretatsiya [Design, computer design: cultural interpretation]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Moscow. (In Russian)
14. Sviridov, R. A. (2015). Dizain kak sotsial'no-filosofskaya problema: teoreticheskaya rekonstruktsiya v kontekste "arkheologii znaniya" Michel Foucault [Design as a socio-philosophical problem: a theoretical reconstruction in the context of the "archeology of knowledge" by Michel Foucault]. *Candidate's thesis*. Moscow. (In Russian)
15. Skliarenko, N. V. (2010). Protodyzainerski pryntsypy u formotvorenni pervisnoi keramiky Pivnichno-Zakhidnoi Ukrainy (za materialamy Volynskoi neolitychnoi kultury) [Principles of protodesign in formation of primitive ceramics of North-Western Ukraine (after materials of the Volyn neolithic culture)]. *Bulletin of Kharkiv State Academy of Design and Arts*, 2, 100–105. (In Ukrainian)
16. Somov, Yu. S. (1987). *Kompozitsiya v tekhnike* [Composition in engineering]. (3rd ed.). Moscow : Mashinostroenie. (In Russian)
17. Stankevych, M. (2012). Protodyzain, kontseptsii i morfolohiia dyzainu [Protodizain, concepts and morphology of design]. In M. Yakovlev, ed. *Narysy z istorii ukrainskoho dyzainu XX stolittia — Essays on the History of Fine Arts of Ukraine of the 20th Century*, (pp. 122–131). Kyiv : Feniks. (In Ukrainian)
18. Stankevych, M. Ye. (N. d.). Protodyzain i pochatyky teorii dyzainu: Teorii i kontseptsii dyzainu druhoi polovyny XX stolittia. Lektsiia 2 [Protodizain and the beginnings of theories of design: Theories and conceptions of design of the second half of the twentieth century. Lecture 2]. *studopedia.com.ua*. Retrieved from [http://studopedia.com.ua/1\\_69376\\_protodizayn-I-pochatki-teorly-dizaynu.html](http://studopedia.com.ua/1_69376_protodizayn-I-pochatki-teorly-dizaynu.html). (In Ukrainian)
19. Udris, I. M. & Shkoliar, A. V. (2007). *Narysy z istorii zarubizhnoho dyzainu: Novyi ta novitnii chas* [Essays on the history of foreign design: New and up-to-date time]. Kryvyi Rih. Retrieved from <https://studfiles.net/preview/5775032/>. (In Ukrainian)

03.06.2019