

DOI: https://doi.org/10.32353/khrife.1.2020_39

УДК 343.98.067

А. А. Арутюнян,

эксперт отдела товароведческих экспертиз

Национального бюро экспертиз РА, г. Ереван, Республика Армения,

e-mail: ah-ets@mail.ru, anul.harutyunyan91@gmail.com

О. Т. Саргсян,

эксперт отдела культуроведческих экспертиз

Национального бюро экспертиз РА, г. Ереван, Республика Армения,

e-mail: hovsar@rumbler.ru

П. С. Восканян,

кандидат химических наук, старший научный сотрудник,

заместитель директора по научной работе Национального бюро экспертиз
РА, г. Ереван, Республика Армения,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3518-7015>, e-mail: p.voskanyan@nbe.am

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

В статье рассматриваются вопросы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности — нового направления судебно-экспертной практики. Отмечено, что тенденции, наметившиеся в последние годы в судебно-экспертной деятельности Национального бюро экспертиз РА, указывают на актуальность разработки новых методов по оценке объектов интеллектуальной собственности. Показано, что исследования объектов интеллектуальной собственности носят междисциплинарный характер и требуют проведения комплексных экспертиз. Изложен алгоритм ключевых этапов исследования объектов интеллектуальной собственности. Научная новизна исследования заключается в изучении сочетания использования сравнительного и затратного подходов при оценочных судебно-культурологических и судебно-товароведческих экспертных исследованиях.

Ключевые слова: объект интеллектуальной собственности, судебно-культурологическая экспертиза, судебно-товароведческая экспертиза, сравнительный подход, затратный подход.

Постановка научной проблемы. При проведении экспертного анализа объектов интеллектуальной собственности (далее — ОИС) нередко требуется участие экспертов различных специальностей, так как в рамках комплексных экспертиз при совместном исследовании возникает целый

ряд процессуальных и технологических проблем, связанных с защитой интеллектуальных прав и интересов правообладателя.

Анализ основных исследований и публикаций. Прежде всего, считаем необходимым привести определение, данное Всемирной организацией интеллектуальной собственности (далее — ВОИС) понятию интеллектуальная собственность. Так, по определению ВОИС, к результатам интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которым предоставляются закреплённые законом охранные права и которые подпадают под определение «интеллектуальная собственность» в самом широком смысле данного термина, следует отнести созданные физическими или юридическими лицами произведения науки, литературы, искусства, а также результаты промышленной деятельности, в частности промышленные образцы, полезные модели, изобретения, секреты производства (ноу-хау) и т. п.¹

Важно иметь в виду, что если правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности должным образом не оформлена, то есть отсутствует необходимая документация, подтверждающая возможность установления правообладателя (владельца или автора), то, при использовании вышеуказанных результатов, хотя де-факто будут нарушены права физического или юридического лица, как автора/авторов, однако, в данном случае имущественные права на ОИС с юридической точки зрения не будут нарушены и данное процессуальное действие не будет квалифицироваться как уголовно-наказуемое. В отдельных случаях именно некоторое недопонимание и, как результат, недооценка непреложности правовой охраны ОИС стали причиной формирования в системе судебно-экспертной практики нового направления, а именно — судебной экспертизы ОИС. Так, С. А. Смирнова, В. В. Гулевская, Г. Г. Омелянюк в статье, посвящённой судебной экспертизе ОИС как новому направлению судебно-экспертной деятельности Минюста России, предлагают на первоначальном этапе развития данного направления судебной экспертизы выделить род «Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности» и вид «Исследование объектов интеллектуальной собственности, в том числе с целью определения их стоимости»².

Цель статьи. Важно отметить, что опыт судебно-экспертной деятельности последних лет в Республике Армения позволяет однозначно констатировать, что проведение данного вида судебно-экспертных исследований также приобретает особую актуальность, так как в случае возникновения

¹ URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/intproperty/450/wipo_pub_450.pdf (дата обращения: 15.08.2008).

² Смирнова С. А., Гулевская В. В., Омелянюк Г. Г. Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности — новое направление судебно-экспертной деятельности Минюста России // *Теория и практика судебной экспертизы*. Москва, 2018. № 2. Т. 13. С. 16—26.

спорной ситуации, когда речь заходит об определении или компенсации нанесённого ущерба автору/авторам или владельцу/владельцам продукта, именно права интеллектуальной собственности становятся решающим, регулирующим фактором, дающим возможность подтвердить собственность творческого произведения или предотвратить его незаконное использование, копирование и другие нарушения. В этих случаях возникает необходимость в применении специализированных профессиональных знаний и проведении объективных и комплексных исследований.

Изложение основного материала исследования. Экспертизу ОИС в Национальном бюро экспертиз Национальной академии наук Республики Армения (далее — *НБЭ РА*) в предшествующий период чаще всего осуществляли и в настоящее время осуществляют в рамках комплексной экспертизы, в большинстве случаев пока при участии экспертов из товароведческих, культурологических, финансово-экономических и бухгалтерских отделов.

Принимая во внимание тот факт, что единых методик производства экспертных исследований ОИС, ввиду новизны класса судебных экспертиз, разработано пока недостаточно, а также уже накопленный к сегодняшнему дню в *НБЭ РА* опыт проведения экспертных исследований нематериальных объектов, были проведены исследования, позволившие выработать пошаговый алгоритм проведения судебно-экспертных исследований ОИС, который в дальнейшем нашёл практическое применение при разработке драфтовой версии методики проведения экспертных исследований ОИС. С целью обеспечения единообразия судебной практики с положениями данной методики планируется в дальнейшем апробировать её путём тестирования при рассмотрении споров, связанных с защитой интеллектуальных прав. Последовательность шагов, изложенную в методике, условно можно разделить на следующие этапы:

- этап 1. Выявление (обследование и установление наличия) ОИС, определение формальных признаков и целей оценки;
- этап 2. Описание охранных документов ОИС как объекта оценки и права с определением объёма и характера прав;
- этап 3. Выделение предмета оценки ОИС;
- этап 4. Сбор данных (экспертных оценок) о предполагаемой интеллектуальной собственности, её правообладания, исследование сегмента рынка интеллектуальной собственности с учётом ранее определённых целей оценки;
- этап 5. Анализирование собранной экспертной информации, определение качественных и количественных характеристик ОИС, прав, а также проверка достоверности информационного массива для определения стоимости в соответствии с разработанным перечнем исходных данных;
- этап 6. Выбор и обоснование подхода и методов проведения процедуры оценки ОИС;

- этап 7. Установление основных критериев расчёта с обозначением допустимых ошибок и погрешностей с последующим проведением математических вычислений;
- этап 8. Интерпретация полученных результатов, оценивание мнений и возражений по исследуемому объекту на момент оценивания с учётом конъюнктуры рынка и места на рынке на момент определения стоимости исследуемого ОИС;
- этап 9. Проверка достоверности полученных результатов по оцениванию интеллектуальной собственности;
- этап 10. Подготовка экспертного заключения.

С учётом применения в практической плоскости упомянутой методики, в статье проанализированы некоторые специфические аспекты комплексных экспертных исследований ОИС в НБЭ РА, проведённые при совместном участии двух следующих экспертных отделов: товароведческого и культурологического.

За предыдущий период в НБЭ РА при проведении комплексных культурологических судебных экспертных исследований ОИС существенное количество выполненных экспертиз пришлось на изучение объектов культурного наследия, требующих расчёта их стоимости. Преобладание вышеупомянутого вида экспертного исследования ОИС с определением преимущественно их стоимости вызвано в большей степени тем обстоятельством, что в Республики Армения расширился как легальный, так и нелегальный оборот произведений изобразительного искусства, а также участились случаи вандализма — порчи артефактов, архитектурных памятников истории и культуры.

В данном контексте отметим, что Ш. Н. Хазиев предметом судебно-искусствоведческой экспертизы называет сведения о фактах в связи с расследуемым или рассматриваемым в суде делом в пределах задач, разрешаемых судебной экспертизой в отношении произведений изобразительного искусства, музыки, литературы, антикварных изделий с помощью специально разработанных для этого методик и средств в определённом процессуальном законодательством порядке. Основными задачами судебно-искусствоведческой экспертизы он видит установление подлинности исследуемого произведения, его культурной или исторической ценности, автора произведения¹.

Далее перечислен примерный перечень типичных вопросов, формулируемых компетентными органами эксперту при назначении экспертиз ОИС в НБЭ РА:

¹ Хазиев Ш. Н. Процессуальные и криминалистические основы судебно-искусствоведческой экспертизы // *Актуальные проблемы теории и практики судебной экспертизы: докл. и сообщ. на Междунар. конф. «Восток—Запад: партнерство в судебной экспертизе»*. Москва — Нижний Новгород: РФЦСЭ и Приволжский РЦСЭ МЮ РФ, 2004. С. 335—337.

- установление авторства предметов искусства;
- установление наличия или отсутствия в исследуемом объекте признаков авторского произведения (творческого характера, новизны, оригинальности, уникальности);
- установление наличия или отсутствия сходства либо тождества исследуемых объектов (музыкальных произведений, произведений живописи, скульптуры и т. д.);
- установление наличия или отсутствия признаков авторского произведения;
- выявление признаков плагиата (установление сходства или тождества двух произведений);
- определение рыночной стоимости и/или объёма ущерба при нарушении авторских прав.

На наш взгляд, при проведении на начальном этапе судебных экспертиз ОИС, имея в виду, что произведение изобразительного искусства следует воспринимать не как неделимое, а должно подразделять в установленном порядке на составляющие и подвергать многомерному исследованию, необходимо отдавать предпочтение общим научным методам — таким, как: наблюдение, измерение, описание, сравнение, тестирование, моделирование и т. п. Отметим также, что при проведении судебно-культурологических экспертиз ОИС, особенно объектов изобразительного искусства и памятников культурного наследия, следственные органы, как правило, указывают на необходимость применения неразрушающих методов, и в этих случаях, с нашей точки зрения, эксперт должен использовать как оптические технические средства (микроскопы, фотоаппараты с широким набором специальных фильтров, проекторы, псевдоскопы и т. п.), так и спектральное аналитическое оборудование (монохроматоры, спектрографы в ультрафиолетовой и инфракрасной областях спектра, оптико-эмиссионные спектрометры, рентгенофлуоресцентные спектрометры и т. п.). В свою очередь, экспертные исследования условно также можно разделить на две стадии: первая, которая включает сбор информации о произведении искусства, его авторской независимости, месте создания, изучение письменных документов (каталогов, договоров, мнений предыдущих специалистов), а также простой визуальный осмотр работы, записей, подписей, печатей и узоров на рамке; и вторая, которая направлена на распознавание смысловой насыщенности/наполнения произведения искусства, сбора информации о внутреннем содержании последнего, а также на изучение исторического миропонимания и индивидуальной творческой сущности автора.

В подтверждение сказанному далее приведены конкретные примеры комплексных экспертиз, проведённых в НБЭ РА за последний год экспертами отделов товароведческих и культурологических экспертиз.

Так, в рамках возбуждённых уголовных дел в первом случае личность «Х» при определённых обстоятельствах совершила кражу бюста «У», и по

материалам предварительного следствия требовалось определить рыночную стоимость указанного бюста «У», а во втором случае — при обыске в доме «Х» были обнаружены старинные предметы: мечи, стрелы, самовары, стаканы и т. п., и у следственных органов возникло подозрение, что все эти предметы похищены. В обоих случаях иницирующему экспертизу компетентному органу необходимо было определить рыночную стоимость указанных предметов с целью определения уголовной ответственности в законодательно установленном процессуальном порядке. Важно подчеркнуть, что иницирующий орган для данных конкретных ситуаций при формулировании вопросов, на которые необходимо было получить экспертные заключения, указал вопросы, диктующие только исполнение судебно-товароведческих экспертиз. Однако, учитывая обстоятельства, возникшие на начальной стадии предварительного производства экспертных исследований, требующих выяснения принадлежности бюста «У» и вышеперечисленных похищенных старинных предметов к объектам культурных ценностей и факта, что последнее выходит за рамки узких профессиональных знаний экспертов, проводящих товароведческие экспертизы, у НБЭ РА, руководствуясь действующим законодательным Республики Армения, в частности, ч. 4 ст. 246 Уголовно-процессуального кодекса Республики Армения, для данных конкретных случаев было принято решение о проведении комплексных судебно-культурологических и судебно-товароведческих экспертиз. Экспертизы были проведены в следующей очерёдности: вначале пакеты вещественных доказательств по упомянутым уголовным делам, представленные на экспертизу, были вскрыты соответствующими экспертами из указанных отделов, затем были выполнены работы по фотографированию и исследованию внешнего вида объектов, учитывая принцип не повреждения. В частности, в результате культурологического исследования бюста «У» была выявлена информация о названии объекта, его авторе, дате и/или периоде создания, месте, материале, физических размерах, степени сохранности, а также его принадлежности как произведения искусства к определённой группе объектов культурной ценности. Впоследствии именно наличие собранных исходных данных, полученных в результате культурологического экспертного исследования, подтверждающих принадлежность исследованного бюста «У» к культурным ценностям, послужил основанием для передачи в развёрнутом виде информации в отдел товароведческих экспертиз для проведения оценочных исследований. Следует подчеркнуть, что экспертным исследованиям в упомянутом отделе по определению стоимости представленных на экспертизу ОИС предшествовал систематизированный анализ рынка с целью отслеживания ценовой политики на исследуемый объект.

Принимая во внимание выявленные в результате культурологических исследований особенностей ОИС, из общеизвестных трёх основных подходов, используемых при оценке ОИС, а именно затратного, сравнительного

и доходного, для проведения всесторонних и полных оценочных экспертных товароведческих исследований по ранее перечисленным объектам, отнесённым к художественным ценностям и предметам коллекционирования, были выбраны первые два подхода. В дополнение к отобраным предпочтительным подходам с целью повышения достоверности полученных результатов экспертных исследований также были использованы: как методика определения рыночной стоимости объектов права интеллектуальной собственности¹; рекомендации по отдельным вопросам проведения экспертизы заявки на товарный знак²; методические рекомендации по определению стоимости прав на торговую марку³, так и ряд подходов и представлений, применяемых в наиболее промышленно развитых странах мира.

В обоснование выбора именно сравнительного и затратного методов, в первую очередь отметим, что, пропущенные сквозь призму собственного опыта, оба метода, дополняя друг друга, несомненно, работают — и работают действительно и эффективно. Поэтому нелишним будет привести далее краткие описания характеристик выбранных подходов, что позволит ответить на вопрос: «Чем был вызван данный выбор применения сочетанного использования сравнительного и затратного подходов?».

Как известно, сравнительный метод основан на определении стоимости объекта оценивания относительно рыночной стоимости существующей аналогичной интеллектуальной собственности, учитывая сходства и особенности оцениваемого объекта⁴. Применение данного метода при определении рыночной стоимости ОИС, с нашей точки зрения, является наиболее предпочтительным, так как при применении данного метода учитываются все ключевые факторы, влияющие на формирование стоимости, в частности: рейтинг авторов сравниваемых объектов, особенности творческой деятельности и сходство с творческой деятельностью автора, период создания ОИС, используемые материалы (если объект, являющийся результатом интеллектуальной собственности, является материальным объектом) и т. д. Немаловажно отметить, что, чем больше имеется образцов сравнения и чем больше выявлено критериев сравнения для исследуемых

¹ Федоренко В. Л., Тимошик Л. П., Кісіль Н. В., Ковальова Н. М., Голикова О. В., Чабанец Т. М. та ін. Судова експертиза об'єктів права інтелектуальної власності в Україні: навч.-метод. вид./за ред. проф. В. Л. Федоренка//НДЦСЄ з питань інтелектуальної власності Мін'юсту України. Київ: Вид-во Ліра-К, 2019. 88 с.

² Методичні рекомендації з окремих питань проведення експертизи заявки на знак для товарів і послуг: затв. наказом Держпідприємства «Український інститут промислової власності» від 07.04.2014 р. № 91. URL: https://ukrpatent.org/i_upload/file/metod-rek-tm-05112018.pdf (дата обращения: 15.08.2008).

³ Голова І. Г. Визначення вартості майнових прав на торговельну марку// *Криміналістика і судова експертиза*. 2016. Вип. 62. С. 430—435.

⁴ Леонтьев Б. Б., Мамаджанов Х. А. Принципы и подходы к оценке интеллектуальной собственности и нематериальных активов: учеб. пособ. Москва: Изд-во «РИНФО», 2003. 172 с.

ОИС, тем точность расчёта средней рыночной стоимости последнего повышается. Накопленный в НБЭ РА опыт за относительно небольшой период времени показывает, что применение сравнительного метода в процессе оценивания ОИС всё же наиболее эффективно в тех случаях, когда материальный и/или нематериальный ОИС не является уникальным, неповторимым образцом.

Что же касается определения стоимости ОИС с использованием затратного метода, то отметим, опять-таки из собственного опыта проведения экспертиз ОИС, что его в основном целесообразно применять при оценивании результатов творческой деятельности, а именно промышленных образцов, компьютерных программ, баз данных, фирменных наименований и знаков обслуживания. При этом основная проблема применения затратного метода заключается в том, что сбор необходимой информации часто является сложным и долгим процессом, реализуемым иницилирующим органом, поскольку в большинстве случаев сторона обвинения не предоставляет необходимых документов и создаёт искусственные препятствия.

Выводы. Таким образом, подводя итог вышеприведённым кратким характеристикам описанных подходов, отметим, что факторы, учитываемые при применении сравнительного метода, приемлемы почти во всех случаях, но в некоторых конкретных случаях их необходимо дополнить путём использования затратного метода. Поэтому, ещё раз считаем важным подчеркнуть, что сочетание применения упомянутых двух подходов показало лучшие результаты и, по нашему мнению, является наиболее предпочтительным при определении рыночной стоимости ОИС.

В заключение отметим, что исследование ОИС является специфичным комплексным экспертным исследованием, поскольку в каждом конкретном случае требуется изучить профессиональную деятельность автора, определить его рейтинг и уровень известности, уточнить наличие защищённости авторских прав, выяснить уникальность и/или неповторимость исследуемого объекта и ряд других особенностей, каждая из которых является ключевым фактором в процессе определения рыночной стоимости ОИС.

References

- Chto takoe intellektualnaia sobstvennost? URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/intproperty/450/wipo_pub_450.pdf [in Russian].
- Smirnova, S. A., Gulevskaia, V. V., Omelianiuk, G. G. (2018). Sudebnaia ekspertiza obektov intellektualnoi sobstvennosti — novoe napravlenie sudebno-ekspertnoi deiatelnosti Miniusta Rossii. *Teoriia i praktika sudebnoi ekspertizy*. Tom 13, № 2 [in Russian].
- Khaziev, Sh. N. (2004). Protsessualnye i kriminalisticheskie osnovy sudebno-iskusstvovedcheskoj ekspertizy. *Aktualnye problemy teorii i praktiki sudebnoi ekspertizy*. Doklady i soobshcheniia na mezhdunarodnoi konferencii “Vostok - Zapad: partnerstvo v sudebnoi ekspertize”. Moscow – Nizhnii Novgorod: RFTcSE i Privolzhskii RTcSE Mfu RF [in Russian].

- Fedorenko, V. L. (ker.), Tymoshchuk, L. P., Kisil, N. V., Kovalova, N. M., Holikova, O. V., Chabanets, T. M. ta in. (2019). *Sudova ekspertyza ob'ektiv prava intelektualnoi vlasnosti v Ukraini: navch.-metodychne vyd.* V. L. Fedorenko (Ed.). NDTsSE sudovoi ekspertyzy z pytan intelektualnoi vlasnosti Miniustu. Kyiv: Vydavnytstvo Lira-K [in Ukrainian].
- Metodychni rekomendatsii z okremykh pytan provedennia ekspertyzy zaiavky na znak dlia tovariv i posluh.* Derzhavne pidpriemstvo «Ukrainskyi instytut promyslovoi vlasnosti» (2014) [in Ukrainian].
- Holova, I. H. (2016). Vyznachennia vartosti mainovykh prav na torhovelnu marku. *Kryminalistyka i sudova ekspertyza.* Vyp. 62 [in Ukrainian].
- Leontev, B.B., Mamadzhanov, Kh. A. (2003). *Printsypy i podkhody k otsenke intellektualnoi sobstvennosti i nematerialnykh aktivov: uchebn. posobie.* Moscow: Izd-vo "RINFO" [in Russian].

А. А. Арутюнян, О. Т. Саргсян, П. С. Восканян

ДЕЯКІ ОСОБЛИВОСТІ ПРОВЕДЕННЯ ЕКСПЕРТНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ ОБ'ЄКТІВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

У статті розглянуто питання судової експертизи об'єктів інтелектуальної власності — нового напрямку судово-експертної практики. Відзначено, що тенденції останніх років судово-експертної діяльності Національного бюро експертиз РА свідчать про актуальність розроблення нових методів з оцінювання об'єктів інтелектуальної власності. Доведено, що дослідження об'єктів інтелектуальної власності мають міждисциплінарний характер і вимагають проведення комплексних експертиз. Викладено покроковий десятиетапний алгоритм проведення судово-експертних досліджень об'єктів інтелектуальної власності, який знайшов практичне застосування під час розроблення драфтової версії методики проведення експертних досліджень об'єктів інтелектуальної власності в Національному бюро експертиз РА. Наведено перелік типових питань, які компетентні органи ставлять експертові, призначаючи експертизи об'єктів інтелектуальної власності в Національному бюро експертиз РА. На конкретних прикладах показано комплексні експертизи, проведені в Національному бюро експертиз РА за останній рік експертами відділів товарознавчих і культурологічних експертиз.

Наукова новизна дослідження полягає у вивченні застосування до оцінних судово-культурологічних і судово-товарознавчих експертних досліджень порівняльного та витратного підходів у поєднанні. Показано, що обидва методи, доповнюючи один одного, беззаперечно, працюють — до того ж працюють дієво й ефективно. Як основний висновок зауважено, що застосування порівняльного та витратного підходів у поєднанні дає кращі результати і є найкращим під час визначення ринкової вартості об'єктів інтелектуальної власності, що належать до предметів і творів культури, які мають художню та майнову цінність.

A. Harutyunyan, O. Sraghsyan, P. Voskanyan
**SOME PECULIARITIES ON CONDUCTING FORENSIC
EXAMINATION OF INTELLECTUAL PROPERTY ITEMS**

The article deals with the issues of intellectual property items forensic examination – a new direction in forensic practice. It is noted that the trends that have emerged in the forensic activities of the National Bureau of Expertises of the Republic of Armenia in recent years indicate the relevance for developing new methods on assessing intellectual property items. It is shown that the examination of intellectual property items has an interdisciplinary nature and requires conducting forensic comprehensive examination. A step-by-step algorithm including 10 subsequent stages for conducting forensic examination of intellectual property items, which later found practical application in the development of a draft version of the methodology for conducting forensic research on intellectual property items in the National Bureau of Expertise of the Republic of Armenia, is outlined. The article presents the list of typical questions worded by the competent authorities to a forensic expert when appointing the examination of intellectual property items at the National Bureau of Expertises of the Republic of Armenia. Forensic comprehensive examinations conducted at the National Bureau of Expertises of the Republic of Armenia over the past year by forensic experts from the departments of commodity examination and forensic authentication are illustrated by specific examples.

The scientific novelty of the study lies in the examination of the combined application of comparative and cost approaches while evaluative forensic authentication and commodity examinations. It is shown that both methods complementing each other undoubtedly work efficiently and effectively. As the main conclusion, it is noted that the combined use of comparative and cost approaches has shown the best results and is most preferable in determining the intellectual property items' market value which relate to the objects and works of culture and have both cultural and artistic merits.

Keywords: intellectual property item, forensic authentication, commodity examination, comparative approach, cost approach.

Надійшла до редколегії 06.07.2020

Арутюнян А. А., Саргсян О. Т., Восканян П. С. Некоторые особенности проведения экспертных исследований объектов интеллектуальной собственности// *Теорія та практика судової експертизи і криміналістики*: зб. наук. пр./редкол.: О. М. Ключев, В. Ю. Шепітько та ін. Харків: Право, 2020. Вип. 21. С. 556—565. DOI: https://doi.org/10.32353/khrife.1.2020_39.