

Животноводство Украины: что мешает отрасли быть эффективной



В. КОЗЫРЬ, докт. с.-х. наук,
академик НААН

Накопленный опыт развитых стран убедительно доказывает, что наука – двигатель прогресса. Однако, вопреки этому, в Украине весьма слабая интеграция науки с производством.

На примере Днепропетровской области, в процессе анализа сложившейся ситуации, изучены причины недобора продукции животноводства, установлено, что отказ от использования научного потенциала, имеющихся материальных и трудовых ресурсов снижает эффективность развития животноводческой отрасли, приводит к ослаблению экономики страны в целом.

Избежать подобного могли бы помочь с одной стороны, углубленные исследования в пороодообразовании и разведении (генетике и селекции), биологии размножения (трансплантации и клонировании), рациональном кормлении (нормировании) и разработка более совершенных малозатратных технологий содержания животных с применением автоматизированных систем, с другой – осознание представителями Министерства аграрной политики и продовольствия и их орга-

нов на местах, руководителями и специалистами агроформирований невозможности дальнейшего движения вперед без использования научных достижений, ответственного отношения к рекомендациям ученых. Лишь общими усилиями можно преодолеть кризис.

Многие вопросы в отрасли разрабатаны недостаточно и решаются слабо. Имеются технологические проблемы – из-за отсутствия надлежащей базы для исследований. Целесообразно строить отдельные фрагменты (модули) помещений с разной технологией, чтобы отрабатывать в них новые приемы (элементы) в молочном и мясном скотоводстве. Свинарники должны быть удобными для животных и обслуживающего персонала. Аналогичный оптимум следует создать и в птичниках, и овчарниках, на зверофермах. А мы этого пока не делаем. Поэтому дорогостоящие комплексы не выходят на проектную мощность, в результате стоимость производимой продукции высокая, а отрасль убыточная.

Одна из причин – отсутствие необходимого оборудования. Зарубежные технологии отличаются от отечественных, в основном, именно этим – наши ученые также отлично

знают биологические законы и способы их использования, но нечем...

Зоотехнические специалисты хозяйств приглашают конкретного научного работника для оказания помощи. Оперативное реагирование на запросы и предложения с мест способствует своевременному устранению имеющихся недостатков и получению положительного эффекта.

Однако пассивность многих руководителей и специалистов не может быть оправдана.

Важно, чтобы руководители государства и депутаты всех уровней понимали, что научные работники во всенародном движении к улучшению благосостояния народа не попутчики, а равноправные члены общества с конкретными потребностями в необходимых условиях работы.

Только скоординированной работой можно обеспечить продовольственную безопасность страны.

Теперь о хозрасчете и самофинансировании. Если для производственной сферы – это единственный верный путь, то для научной – вряд ли. Дело в том, что заказов от органов управления сельским хозяйством и агроформирований на исследования практически не поступает. Заказы на внедрение

научно-технических достижений однобокие: скрещивание животных, использование кормов, технические, организационные решения и некоторые другие. А как быть генетикам, селекционерам, физиологам и многим ученым, которые работают на перспективу – создание новых линий, типов и пород животных, биологии их размножения, изучение обмена веществ в организме, закономерностей формирования продуктивности и многие другие фундаментальные проблемы? Заказов на такую продукцию нет и административные органы акцентируют внимание ученых на зарабатывании денег за счет внедрения. Даже введен показатель: сколько поступило гривен по хозяйственным договорам в расчете на одну бюджетную гривню. А кто будет генерировать идеи и научно их обосновывать? Нельзя хозрасчет механически переносить на все сферы народного хозяйства – в этом деле должен оставаться простор для творчества.

Хозрасчетное финансирование науки может быть обеспечено, если органы управления аграрным сектором определяют круг проблем, требующих исследования и внедрения, оценят затраты на их реализацию и предложат их институтам.

В прошлом Госкомитет по науке и технике и Министерство сельского хозяйства на конкурсной основе давали институтам заказы на научную продукцию, финансировали разработки (включая приобретение лабораторного оборудования и штатные единицы) и поощряли исполнителей.

Теперь их преемники (МОН, Госагенства, МАП) самоустраились от такой интеграции, значительно сокращены заказы, и от этого проигрывают обе стороны – министерства и ученые. Инвестиции в науку обязательны. Без науки нет будущего. **Особо следует обратить внимание на развитие приборостроения.** Все без исключения украинские разработки по технологии (воспроизводству, формированию производственных групп,

кормлению, доению, созданию микроклимата и др.) не уступают, а по некоторым элементам превосходят датские, канадские, американские, но реализация их сдерживается отсутствием необходимого лабораторного оборудования (все технические средства и приборы импортные).

Кабмин и Верховная Рада должны на своих заседаниях и слушаниях срочно рассмотреть указанную проблему и полнее использовать накопленный отечественный опыт для возрождения животноводства.

Постоянный прессинг, направленный на сокращение кадров, ухудшает ситуацию в науке. Молодежь увольнять не гуманно, им и так первое рабочее место достается с трудом, вот и приходится директорам институтов лишать докторов и кандидатов наук предусмотренных государством доплат, переводить их на 0,75 - 0,50 - 0,25 ставки и тем самым оголять «мозг» коллектива, в результате опять же страдает и наука в целом, и государство, не получая ожидаемый и заранее профинансированный продукт. В успешных корпорациях даже в период кризиса генераторов идей берегут. В нашей же стране действующее законодательство скоро приведет к тому, что в научных институтах количественно доминировать будет технический персонал. При отсутствии «думающих» людей научное учреждение сначала потеряет свой авторитет, а в дальнейшем будет справедливо закрыто как ненужное из-за отсутствия творческих новаций.

В настоящее время руководителю института (лаборатории) надо оценивать по научной компетенции, организаторской способности, личной работоспособности и потенциалу.

Одна из причин такого положения в том, что руководитель института не имеет права распоряжаться выделенными бюджетными средствами – нельзя изменять расходы, четко обозначенные в статьях утвержденной общей сметы.

Больше того, полученные по хозяйственным договорам средства тоже регламентируются государством, т.е. коллектив не имеет права самостоятельно распоряжаться заработанным ресурсом.

Кроме сокращения штатов, необоснованно объявленный запрет на замещение вакантных должностей наносит огромный вред научным коллективам. Дело в том, что остановить жизнь невозможно – одни уходят из жизни, другие – в декретный отпуск на несколько лет, третьи идут на пенсию, четвертые переходят на другую работу с более высокой зарплатой, есть такие, которые в этой обстановке вообще не хотят работать (увольняются) и т.д. Но пятилетние программы надо выполнять, а некоторые лаборатории оголяются. В результате снижается качество исследований и от этого теряет не столько исполнитель, сколько государство, не получив качественный профинансированный продукт.

Учитывая, что в такой ситуации уменьшается количество творческих работников, а остается, как правило, больше технического персонала, то администрациям институтов надо подумать, как повысить квалификацию оставшейся молодежи (вузы, аспирантура, соискательство), а тех, кто к этому не готов или не способен, на месте обучить работе в рекламной сфере и направить их в информационные и маркетинговые отделы (лаборатории), где они могут принести огромную пользу, чего, как правило, не хватает в институтах.

Эффективность работы научных учреждений определяется сроком «исследование–производство»: полезный результат работы ученого быстро используется практикой, а менее полезный – медленнее или совсем отвергается.

Кое-кому кажется: стоит лишь сегодня захотеть и завтра внедрение сразу обеспечит получение дополнительной продукции. Но внедрение предусматривает начальные дополнительные затраты, которые

окупятся позже. Однако, к сожалению, не все это понимают. За последние годы мы разработали и предложили Министерству и госадминистрации несколько программ с объективными расчетами вывода животноводства из кризиса с предостережением, что программы должны выполняться в комплексе. Чиновники со всем соглашаются, но раздел «Финансирование реализации программ» исключают, в результате отдача очень низкая - недооценка одного условия снижает эффективность всей работы. Если бы на науке не экономили, то не было бы такого падения отрасли. В настоящее время государство выделяет в десятки раз больше средств, чем было предложено в программах, но теперь надо дополнительно и время, и деньги. Не сделаем и забудем, что развитие отрасли зависит от темпов научно-технического прогресса и реализации его достижений – падем еще ниже.

Нынешнее состояние животноводческой науки четко высвечивает отрицательные явления и перегибы, те нарушения основных экономических законов, которые сковывают инициативы и заинтересованность ученых в результате своего труда, порождают равнодушие, падение морали и ответственность за окружающий мир.

Не случайно, что на фоне всего этого сложилась ситуация, когда отрасль и отраслевая наука развивались разрозненно и обращались друг к другу только за помощью. Но этого крайне мало. Нужен симбиоз, сплав единомышленников. И

если где-то что-то и внедряется, то преимущественно с большим моральным, духовным и физическим напряжением. Для ускорения научно-технического прогресса, в первую очередь, необходимо сломать старые стереотипы решения проблемы освоения в производственных условиях достижений науки и передового опыта. Если преодолеем недоразумения, косность, безразличие к научно-техническим новациям, то сразу получим мощный рычаг интенсификации, который в животноводстве многообещающий. Государство должно материально и реально заинтересовать в этом агроформирования. В сложившихся условиях и управленческий аппарат надо превращать в диллеров, менеджеров.

Сегодня в областях научным обеспечением животноводства формально занимается большая группа специалистов исследовательских институтов, станций, вузов, департаменты облгосадминистраций, районных управлений, сельскохозяйственной выставки, вычислительного центра, учебного комбината, общественных и частных организаций. Аналогичная картина и на общенациональном уровне.

Но работа всех этих служб распылена, обучение не организовано, права и обязанности многих дипломированных специалистов в этих организациях не определены – они как правило, выполняют работу, далекую от научно-технического прогресса, использованием научных достижений они практически не занимаются. Внедряют, в основ-

служб, придать этой категории работников единую организационную форму. Поставить перед ними четкие практические задания в едином плане получения конкретного результата. Это позволит повысить их активность и будет способствовать творческому сотрудничеству науки с производством.

С целью уменьшения вероятности ошибки при выборе и реализации новшеств необходим высокий уровень информирования руководителей и специалистов агроформирований, а отбор технологий, способов, приемов или технологических решений должен осуществляться на конкурсной основе. Чтобы производство функционировало на гарантированной научной базе, право на риск должно быть отдано институтам (станциям). К сожалению, ученые лишены этого права – имеющиеся опытные хозяйства превратились в подсобные предприятия: об эффективности их работы НААН судит не по количеству поставленных у них на разработку научных проблем, не по результатам апробированных и профессионально обоснованных технологий, методов, способов или приемов, не по количеству и качеству предложений производству, а по выполнению заданий реализации продукции и прибыльности. Отсутствие полигонов риска – одна из причин низкой результативности животноводческой науки.

Многие руководители и специалисты агроформирований считают, что если на ферму приехал доктор или кандидат наук, то надо и просторы должны возрасти обязательно. Логично. Наука обязана помочь рационально использовать имеющиеся ресурсы. Но когда нет нормального стада, ощущается дефицит кормов, не хватает помещений и животные (даже свиньи) зимуют в летних лагерях, когда не хватает постоянных кадров, то здесь, в первую очередь, следует навести элементарный порядок, для чего приезд ученого не обязателен. Согласен, что ученые должны вне-



ном, частные предприятия. В процессе совершенствования управления отраслью НААН, МОН, МинаП не занимаются. Внедряют, в основ-

дрять такие приемы, которые сегодня в хозяйствах еще не могут самостоятельно применять: трансплантация эмбрионов, селекционные и генетические процессы, повышение продуктивного действия рационов и другие сложные нововведения. Но текущие мероприятия зоотехники хозяйств должны проводить самостоятельно: учет, бонитировку, выращивание ремонтного молодняка, организацию воспроизводства стада, составление рационов, контроль за режимом кормления, соблюдением распорядка дня, обеспечение санитарно-гигиенических условий.

Пока что внедрение, как правило, - процесс принудительный. Только в одних случаях уровень нажима ограничивается информацией (рекламой), для других, чтобы дело сдвинуть с мертвой точки, необходимы неимоверные усилия. Часто именно здесь мы встречаемся с фактами дискредитации науки. Конечно, ученому импонирует работа там, где заинтересованы в использовании нового. Животноводство требует надежного научного обеспечения. Это аксиома. Работники ферм ожидают помощи от ученых. Но и ученые нуждаются в поддержке. Убрать барьеры на пути плодотворной и действенной интеграции науки и производства - задача огромного значения. Конечно, такая постановка назревших вопросов не исключает и других предложений ученых и практиков, которые улучшат ситуацию. Но изменения уже настойчиво стучатся в наши двери.

Немного шире указанные проблемы и пути их решения освещены автором в журналах «Тваринництво України №11 2009 и №1 2014 г.

Сложно ли реализовать изложенное? - Нет. Нужно всего лишь два условия - понимание и желание. При этом все трудности будут преодолены.

Научно-технический прогресс в животноводстве является мощным двигателем ускорения развития отрасли, которое крайне необходимо Украине. Именно из-за плохого решения проблем в этом очень важном деле наша страна занимает далеко не лидирующее положение в мире по обеспечению народа полноценными качественными продуктами питания.



22 жовтня 2014 року виповнилося **60 років** відомому українському вченому і громадському діячеві, доктору сільськогосподарських наук, професору, завідувачу кафедри генетики розведення та репродуктивної біотехнології тварин ім. М.А. Кравченка НУБіП України

Віктору Івановичу Шереметі!

Народився Віктор Іванович і проживає у м. Києві. Ще школярем виявив інтерес до зоотехнічної сфери - відвідував біологічний гурток на станції Юних натуралістів. Після школи - 1972 року став студентом зооінженерного факультету Української сільськогосподарської академії.

Здобувши вищу освіту з 1977 р. по 1988 р. працював у лабораторії виведення нових м'ясних порід великої рогатої худоби дослідної станції м'ясного скотарства УСГА на посадах молодшого наукового співробітника, вченого секретаря, старшого наукового співробітника та завідувача лабораторії хімічного аналізу. Закінчив заочну аспірантуру Української сільськогосподарської академії та захистив дисертацію в 1983 р.

Протягом 1988 року стажувався в аграрному університеті у м. Нітра (Чехія). Далі продовжив наукову та викладацьку діяльність на відповідальних посадах у провідних підрозділах нинішнього НУБіП.

У 1999 році захистив докторську дисертацію на тему: «Теоретичне обґрунтування та розробка методів підвищення ефективності біотехнології відтворення великої рогатої худоби».

З 2013 року - завідувач кафедри генетики, розведення та репродуктивної біотехнології тварин ім. М.А. Кравченка.

Упродовж багатьох років Віктор Іванович виконував наукові дослідження з питань розведення, селекції, генетики і особливо біотехнології у тваринництві. Розробив та впровадив у практику тваринницької галузі ефективні біологічно активні препарати: «Глютам», «Глютам ІМ», «Стимулін-Вет», «Шанс», «Янтаргін» та «Нановулін ВРХ».

Під керівництвом професора В.І. Шеремети захистили дисертації 5 аспірантів.

Віктор Іванович був ініціатором створення у 2002 році оргкомітету із збереження генетичних ресурсів тваринництва України. Брав участь у роботі Всесвітніх семінарів та Європейських конференцій з генетики тварин. Відомий учений представляв Україну у ФАО на II конгресі з генетичних ресурсів тваринництва світу.

В. І. Шеремета автор понад 170 наукових праць.

За успіхи в науковій роботі та підготовці кадрів у 2004 р. нагороджений Знаком Пошани .

*Щиро вітаємо Віктора Івановича з ювілеєм.
Бажаємо міцного здоров'я, незламної сили духу,
відвертих і достойних людей на Вашому шляху.
Наукових відкриттів!*

*Нехай подальша життєва дорога завжди
веде Вас до омріяних вершин, а доля дарує сповнені
щастям многі літа.*