



датель не расценивает государственный контроль как средство государственного регулирования хозяйственной деятельности.

Нередко контроль за предпринимательской деятельностью как форму государственного воздействия на экономику сложно отличить от государственного регулирования хозяйственной деятельности. Не случайно в некоторых законах наряду с разграничением государственного регулирования и контроля (надзора) допускается их отождествление. Вместе с тем в Хозяйственном кодексе Украины четко проводится различие между средствами государственного регулирования хозяйственной деятельности (ст. 12 ХК) и государственным контролем и надзором за хозяйственной деятельностью (ст. 19 ХК).

По мнению автора, в данном случае прослеживается общая тенденция, направленная на законодательное разграничение государственного контроля и государственного регулирования, проявляющаяся также в том, что в последние годы теоретически обосновывается самостоятельность государственного контроля как разновидности публичного воздействия на предпринимательскую деятельность.

При определении видов государственного контроля за предпринимательской деятельностью в качестве основы можно использовать ч. 3 ст. 19 ХК Украины, где названо восемь сфер, в которых государство осуществляет контроль и надзор за хозяйственной деятельностью субъектов хозяйствования.

Исходя из указанного законодательного положения, если в качестве критерия классификации государственного контроля избрать сферу его осуществления, то можно выделить валютный, налоговый контроль, контроль за ценами и ценообразованием, контроль за соблюдением конкурентного законодательства, контроль в сфере внешнеэкономической деятельности и др.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Государственный контроль за предпринимательской деятельностью, который ориентирован на отношения в сфере предпринимательства, является составной частью, разновидностью государственного контроля.

Этот контроль охватывает все стороны предпринимательской деятельности, представляя постоянное наблюдение за упорядоченностью управляемой системы, ее состоянием. В частности, он нацелен на повышение экономического стимулирования, рациональное и экономное расходование материальных, трудовых, финансовых и иных ресурсов, сокращение непроизводительных расходов и потерь субъектами предпринимательства.

Государственный контроль за предпринимательской деятельностью можно определить как разновидность государственного контроля, осуществляемого на основании и в пределах, установленных законодательством, и состоящего в проверке соблюдения субъектами предпринимательства обязательных требований законодательства в целях предупреждения, выявления, пресечения и устранения его нарушений.

*Научн. рук. Пешкова А. С.*

**Литература:** 1. Адміністративне право України : у 2 т. Т. 1. – К., 2004. – С. 579. 2. Жшинский С. Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности) / С. Э. Жшинский. – М. : Монолит, 2000. – 268 с. 3. Финансовое право / под ред. О. Н. Горбуновой. – М., 2001. – 320 с. 4. Коростелев Ю. В. Государственный финансовый контроль: проблемы и решения / Ю. В. Коростелев // Финансы. – 1997. – № 8. – С. 27–32. 5. Жуков В. А. Государственный финансовый контроль / В. А. Жуков, С. П. Опеньшев. – М. : Академия, 1999. – 250 с. 6. Горшенев В. М. Контроль как правовая форма деятельности / В. М. Горшенев, И. Б. Шахов. – М., 1987. – 463 с.

---

**Набока С. А.**

УДК 327.7

Студент 2 курса

факультета международных экономических отношений ХНЭУ им. С. Кузнеця

## **ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМ КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

*Аннотация. Рассмотрены основные исторические моменты формирования интеграционных процессов, суть которых состоит в создании систем коллективной безопасности для обеспечения политической, экономической и военной стабильности в регионе. Приведены примеры таких межгосударственных организаций.*

---

© Набока С. А., 2014

*Анотація. Розглянуто основні історичні моменти формування інтеграційних процесів, мета яких полягає у створенні систем колективної безпеки для забезпечення політичної, економічної та військової стабільності в регіоні. Наведено приклади таких міждержавних організацій.*

*Annotation. The basic historical moments of formation of the integration processes, designed to create a system of collective security to ensure the political, economic and military stability in a region are considered. Examples of such intergovernmental organizations are supplied.*

*Ключевые слова: Система коллективной безопасности, интеграция, договор.*

Современный уровень развития международных отношений – это своеобразная основа регулирования безопасности и мира на планете. И от того, какую политику проводят государства (члены международного сообщества), напрямую зависит расклад политических и экономических сил в регионе. Что же касается создания системы коллективной безопасности, то тут страны объединяются ради достижения либо защиты общих интересов. К таким образованиям относят различные военные, политические, экономические блоки, коалиции, союзы и др.

Прежде всего необходимо дать определение термину, для того чтобы понимать, что данная система представляет.

Система коллективной безопасности – совокупность межгосударственных организаций, международных договоров и соглашений, коллективных органов и сил, созданная усилиями нескольких государств или всего мирового сообщества для предотвращения или нейтрализации различного рода угроз (экономических, военных, экологических и др.) существованию и развитию человеческой цивилизации на региональном или глобальном уровне [1].

Коллективная безопасность – явление не новое, его разновидности встречались и ранее в истории. Как известно, своеобразная система коллективной безопасности существовала после распада Киевской Руси и была закреплена Любечским съездом 1097 года. Данный съезд не только провозгласил то, что каждый князь будет править на "отцовской земле", но и общую позицию относительно борьбы с половцами. Князья обязались защищать интересы друг друга, поскольку они все были зависимы и падение одного княжества могло повлечь серьезные последствия для другого. Что впоследствии и произошло.

Другим примером может служить деятельность образований Антанта и Тройственный (после Четверной) союз. Тройственный союз – это военно-политический блок, созданный для защиты интересов Германии, Италии и Австро-Венгрии; Антанта, в свою очередь, – России, Франции и Англии. Создание этих формирований привело к их большей экономической интеграции, в то же время и обострению отношений между самими блоками. Борьба этих двух коалиций привела к Первой мировой войне. Из этого можно сделать вывод, что система коллективной безопасности не всегда несет мир, особенно если она ущемляет права другой части международного сообщества.

Однако не всегда заключение подобного договора может иметь "чистые помыслы". 30 – 40-е годы XX века только подтверждают это. СССР – как главная угроза капиталистическому миру была подвергнута различным провокациям, со стороны государств с враждебным к нему режимом. Вследствие чего руководство Советского Союза решило создать план коллективной безопасности в Европе, главной целью которого было не допустить создания антисоветского "фронта". Апогеем в данной истории стал 1939 год, когда СССР представил своим потенциальным союзникам предложение о создании договора о взаимопомощи между ним, Англией и Францией. Но две последние страны отказались, и тогда Советы, чтоб не остаться совсем в проигрыше обратились к Германии с подобным предложением. И получили согласие. Следует заметить, что если в первом случае советское руководство своими действиями пыталось не допустить широкомасштабной мировой войны, то во втором – проанализировав все аспекты, СССР нашел для себя выгоду, которая отразилась в секретном дополнении к пакту Молотова – Риббентропа. Несмотря на всю очевидную выгоду обеих сторон, каждому было мало того, что они получили и впоследствии это все вылилось во Вторую мировую войну.

Европейский Союз (каким знают его сейчас) имеет очень длинную историю своего создания. Так, 1957 год ознаменовался стартом формирования нового межгосударственного объединения – Европейского объединения угля и стали, членами которого стали 6 государств: Бельгия, Люксембург, Германия, Франция, Италия и Нидерланды. Эти страны пришли к данному соглашению с целью более тесного сотрудничества в сфере производства стали и добычи угля, так как консолидация сил могла привести к большей экономической выгоде, чем существование по отдельности. Интеграция в это время имела двойственный характер: во-первых – это акт примирения европейских государств после окончания Второй мировой войны, во-вторых – восстановление экономики вследствие военных событий и отвоения рынка у США, которые стали главной производственной силой в мире, поскольку на их территории фактически не велись военные действия.

Следующим этапом в формировании Европейского Союза стал все тот же 1957 год, когда был подписан также договор о создании единого Европейского экономического сообщества. Оно было создано с целью еще большей экономической интеграции стран этого региона. В рамках этого соглашения были подписаны ряд выгодных межгосударственных торговых договоров, которые закрепили и значительно расширили положения о создании Европейского объединения угля и стали.

Однако ключевыми датами стали 1985 и 1992 года: подписание Шенгенского и Маастрихтского договоров соответственно. Главная суть Шенгенского договора – это отмена паспортно-



визового контроля, а Маастрихтского – заключение полноценного соглашения о создании нового члена международного сообщества – Европейского Союза.

Что касается анализа данной организации, то Европейский Союз – это эталон того, насколько далеко могут зайти государства в своей интеграционной политике. В то же время, он показывает степень взаимосвязи стран и их ответственности за свои решения, которые могут существенно повлиять на интересы других членов данного объединения. Это и сейчас можно наблюдать, если посмотреть на ситуацию, которая сложилась в Греции. Одна страна поставила под вопрос существование всего содружества своей неэффективной экономической политикой. Также стоит отметить, что неоднократно поднимался вопрос о формировании общих военных сил Европейского Союза, но практически все государства не поддержали данное решение, поскольку это существенно ограничивает их суверенитет.

К системам коллективной экономической и таможенной безопасности можно отнести региональное межправительственное формирование, созданное в 1948 году, – Бенилюкс. Оно объединило в себе мощности таких государств, как Бельгия, Нидерланды и Люксембург, с целью ведения единого фронта относительно внешнеэкономической и внешнеторговой деятельности, а также отмены таможенных пошлин внутри данной организации.

В то же время, безопасность у многих ассоциируется с военной сферой, в которой самой мощной считается НАТО (Северо-Атлантический альянс). С момента его создания (1948 год и по 1991 год, сутью этой организации было противодействие Советскому Союзу, точнее его военной угрозе, поскольку многие страны Европы считали, что СССР может начать агрессию против других государств. И эти опасения не были напрасны. 1955 год ознаменовался подписанием Варшавского договора, который провозгласил создание одноименной организации, с целью создания союза европейских социалистических государств в военной, политической и экономической сферах. Данный договор был в силе до 1991 года [2].

Однако после распада своего "главного врага", блок государств-членов НАТО провозгласил себя главной силой по обеспечению безопасности в мире. Именно это самопровозглашение и привело к его неоднозначной политике в отношении государств, не входящих в этот блок. Существует несколько примеров. Одним из них считается ситуация, которая сложилась вокруг Союзной республики Югославии, когда без мандата Совета Безопасности ООН войска НАТО пересекли границу государства и начали полномасштабные военные действия, которые, в свою очередь, привели почти к полной разрухе Югославии, а впоследствии, ее распаду. Северо-Атлантический альянс сыграл важную роль в миротворческой операции в Афганистане как в создании и созидании мира, так и в дискредитации всей операции в целом. Поскольку военные НАТО часто оказывались в центре различных скандалов: оскорбление и глумление над мирными жителями, ошибки при военных операциях, повлекшие большое количество жертв-граждан страны, которые не имели никакой связи с боевиками.

Несмотря на все эти моменты, многие страны ставят перед собой цель в сфере международных отношений присоединение к данной организации, поскольку в случае военных действий либо же элементарной агрессии весь блок, все государства, которые входят в него, должны незамедлительно отреагировать на это и помочь ей в борьбе с агрессором.

Также своя система коллективной безопасности создана в рамках СНГ и получила название Организация договора о коллективной безопасности. Ее членами являются Армения, Белоруссия, Киргизия, Казахстан, Таджикистан и Россия. Угроза, которая возникнет в адрес одного или нескольких государств, распространится на всю организацию, то есть все ее члены безотлагательно, как и в рамках блока НАТО, должны будут отреагировать на агрессию [3].

Украина, как член международного сообщества, должна взаимодействовать с другими государствами для обеспечения своей экономической, политической и военной безопасности. Однако, несмотря на это, согласно Закону "Об основах внутренней и внешней политики" от 2010 года, Украина – внеблоковое государство, соответственно не может входить ни в какие военные организации и в случае военных действий она останется одна со своими проблемами. В свою очередь, ее не связывают международные обязательства, которые могли бы вовлечь Украину в военные конфликты.

Проанализировав все это, можно прийти к выводу, что система коллективной безопасности – это добровольно взятые обязательства одних стран в отношении других, которые приносят им взаимную пользу.

Именно поэтому образование международных альянсов, направленных на безопасность, существовало всегда, поскольку это основа международной дипломатии.

*Научн. рук. Коршакова О. Н.*

---

**Литература:** 1. Система коллективной безопасности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dic.academic.ru/dic.nsf/emergency/2647/>. 2. Собакин В. К. Коллективная безопасность – гарантия мирного сосуществования / В. К. Собакин ; Институт международных отношений. – М. : Изд. ИМО, 1962. – 518 с. 3. Костин С. А. Международно-правовые основы обеспечения коллективной безопасности в Европе [Текст] / С. А. Костин // Актуальные проблемы российского права. – 2012. – № 4. – С. 297–303.