

Посилання на статтю

Коляда О.П. Проектно-ориентированная формализация стратегического компонента функциональной деятельности высшего учебного заведения / О.П. Коляда// Управление проектами и развитие производства: Зб.наук.пр. - М.: изд-во ВНУ им. Даля, 2008. - № 3 (27). - С. 81-87. - Режим доступа: <http://www.pmdp.org.ua/images/Journal/27/08kopvuz.pdf>

УДК 005.8:005.21

О.П. Коляда

ПРОЕКТНО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ ФОРМАЛИЗАЦИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО КОМПОНЕНТА ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

Разработана графическая модель, отображающая методологию концепции стратегического единства. Показано, что через проектную деятельность коррелируются все остальные виды деятельности: операционная тактическая, стратегическая, разведывательная. Доказано, что перечисленные виды деятельности применимы к функциональным компонентам деятельности высшего учебного заведения. Рис. 2, ист. 20.

Ключевые слова: стратегия, проектная методология, функциональная деятельность, высшее учебное заведение, модель деятельности, стратегическое единство.

О.П. Коляда

ПРОЕКТНО-ОРИЄНТОВАНА ФОРМАЛІЗАЦІЯ СТРАТЕГІЧНОГО КОМПОНЕНТУ ФУНКЦІОНАЛЬНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ВИЩОГО НАВЧАЛЬНОГО ЗАКЛАДУ

Розроблено графічну модель, яка відображає методологію концепції стратегічної єдності. Показано, що через проектну діяльність корелюються всі останні види діяльності: операційна тактична, стратегічна, розвідувальна. Доведено, що перераховані види діяльності можливо застосовувати до функціональних компонентів діяльності вищого навчального закладу. Рис. 2, дж. 20.

Ключові слова: стратегія, проектна методологія, функціональна діяльність, вищий навчальний заклад, модель діяльності, стратегічне єдність.

O.P. Koliada

PROJECT-ORIENTED FORMALIZATION OF THE HIGHER EDUCATION INSTITUTION'S ACTIVITY STRATEGIC PART

Graphic model, reflecting methodology of the strategic unity conception, is generated. It is shown that through the project activity correlate rest of activities such as operational tactic, strategic, intelligence. It is proved that all these activities are possible to apply to functional parts of the higher education institution's activity.

Keywords: strategy, design methodology, functional activity, higher education, business model, strategic unity.

Постановка проблемы в общем виде. Управление проектами, как эффективная методология управленческой деятельности высших учебных заведений, была признана на уровне Министерства образования и науки Украины еще в 1996 году [1]. Несмотря на это она еще не нашла широкого применения в практике управления учебных заведений в качестве рабочего инструмента обеспечения развития. С одной стороны это можно объяснить отсутствием специально подготовленных к этой деятельности топ-менеджеров высших учебных заведений, с другой – отсутствием методов и инструментов управления проектами специально адаптированных к особенностям высшей школы. Кроме того, методология управления проектами предусматривает необходимость применения инструментов стратегического планирования. Этот аспект управленческой деятельности также далек от активного применения в высших заведениях Украины.

Анализ последних публикаций и выявление предметных частей проблемы. В последнее время появляется достаточно много работ, которые посвящаются применению методологии управления проектами как в целом к высшему образованию (как к виду экономической деятельности), так и к отдельным аспектам деятельности высших учебных заведений. Так, например, в работе [2] рассмотрены особенности применения методологии управления проектами к модернизации высшего образования. Вопросы формирования стратегического потенциала высшего учебного заведения рассмотрены в [3]. Общие вопросы применения управления проектами в высших учебных заведениях, классификация проектов освещены в [4,5]. Особенности портфельного управления, управления организационными и виртуальными проектами высших учебных заведений изложены в [6-8]. Отдельные процессы управления проектами, в частности управление качеством в образовательных проектах, изучены в [9,10]. Следует отметить, что вышеуказанные работы выбраны из материалов только двух наиболее представительных в Украине конференций по управлению проектами и только за два последних года. Даже на этих конференциях количество докладов, в которых рассматривались вопросы применения методологии управления проектами в деятельности высших учебных заведений, значительно больше по сравнению с вышеперечисленными. Несмотря на это, сегодня не хватает для практической деятельности методологического инструментария видения управления проектами как вида деятельности в единстве с другими видами деятельности, особенно стратегическим.

Поэтому **целью настоящего исследования** является разработка концептуальной модели взаимосвязи различных видов деятельности высших учебных заведений с учетом специфики его деятельности.

Изложение основных результатов исследования. Выход в решении этой научно-прикладной задачи целесообразно искать в направлении использования системной методологии решения проблем [11, 12]. Рассмотрим особенности деятельности высшего учебного заведения как предприятия. Первая особенность заключается в том, что основным продуктом деятельности такого предприятия является квалифицированный специалист, а не оказанная образовательная услуга. Услуга является инструментом создания такого продукта. Вторая особенность – наличие нескольких потребителей данного продукта. Это сам будущий специалист, государство (с точки зрения социально-экономического заказа) и конкретный потребитель специалиста для использования его в производственной деятельности [13]. Т.е. специфика деятельности высшего учебного заведения связана с тем, что оно «...действует одновременно на двух взаимосвязанных рынках, предлагая свои

образовательные услуги продукты индивидуальным (абитуриентам, студентам, слушателям) и корпоративным (организациям, компаниям и фирмам) потребителям» [14]. Третья особенность связана с тем, что содержание образовательной услуги на 60% стандартизировано [15]. А остальные 40% в значительной степени определены теми же 60 %. Четвертая особенность обусловлена спецификой «поставки» на вход исходного «сырья» (абитуриентов). Это не полностью сформированные личности, которые определяют (или должны определять) специфику и уникальность процесса подготовки продукта и готового продукта на выходе для каждого года приема.

Перечисленные особенности показывают, что у учебного заведения гораздо меньше возможностей чем у обыкновенного предприятия для варьирования стратегиями, выбором поставщиков и потребителей, изменением содержания процесса подготовки продукта деятельности. Поэтому традиционные подходы к целеопределению и реализации таких компонентов деятельности как стратегический, тактический и операционный не применимы.

К перечисленным особенностям следует добавить изменение состояния внешней среды деятельности учебных заведений. Это повышение неопределенности, высокий динамизм изменений, появление локальных и глобальных кризисов. Такие особенности не позволяют применять теоретические разработки в области управления, которые были сделаны 10-20 лет назад в условиях отличных от описанных (более стабильных, определенных, прогнозируемых на достаточно длительные периоды).

Одним из подходов, который наиболее близко методологически подходит к рассматриваемой задаче является концепция стратегического единства [16]. Она предполагает рассмотрение деятельности как реализацию портфеля проектов предприятия направленных на повышение эффективности бизнеса и создание ценности. При этом подразумевается необходимость приведения целей портфеля и стратегии предприятия в соответствие с реалиями современной деловой среды, управление взаимоотношениями между проектами, а также развитие способности предприятия эффективно реагировать на будущее в любом его проявлении [16, с.10]. Реализация последнего предполагает необходимость изменения мировоззрения менеджеров к восприятию ими будущего. В этом контексте предприятиям лучше не определять конечный пункт назначения, а готовится к тому, что может случиться завтра, не забывая при этом и о реалиях дня сегодняшнего, и о необходимости координирования своего портфеля проектов. Это повышает приспособляемость предприятия и делает стратегическое единство не статичным, а динамичным.[16, с.19].

Основным рабочим инструментом концепции стратегического единства является графическая модель согласованности краткосрочных целей, долгосрочных целей, целей по особенностям и целей фактически выполняемых (или планируемых) проектов. Графически она изображается в виде пересечения трех фигур (дуг окружностей и треугольника) с нанесенными внутри в виде точек проектами. В зависимости от совпадения целей точки размещаются в той или иной зоне модели. Несмотря на простоту и наглядность такой модели с ее помощью достаточно сложно изменить мировоззрение менеджеров. То есть она не позволяет сформулировать определенный набор принципов, совокупность которых определяет мировоззрение, а их использование на практике подтверждает то, что личность обладает этим мировоззрением и улавливает смысл в окружающей нас разногласии [17, с. 11]. Для этого целесообразно воспользоваться другой графической моделью, которая позволяет представить любые процессы и явления как систему. Базовый шаблон такой модели

приведен в работе [18]. К настоящему моменту он имеет более тринадцати успешных применений при системном решении научных и практических задач.

На рис. 1 представлена системная модель деятельности как совокупность функциональных элементов деятельности высшего учебного заведения. Данная модель коррелируется с ранее рассмотренной в работе [19, с. 74]. Ее основное отличие в том, что в качестве выделенных элементов в модели рассматриваются не виды обеспечения деятельности (кадровое, материально-техническое, учебно-методическое и библиотечно-информационное), а отдельно каждый вид деятельности, результаты которых учитываются при лицензировании и аккредитации высших учебных заведений. Следует отметить, что модель применима отдельно для стратегического, тактического и операционального компонентов деятельности. А если при расшифровке каждого из выделенных элементов (видов деятельности) использовать перечисленные компоненты деятельности как под элементы, то модель становится двухуровневой и универсальной. Однако для поставленной в работе задачи целесообразно воспользоваться третьим путем развития шаблона базовой модели.

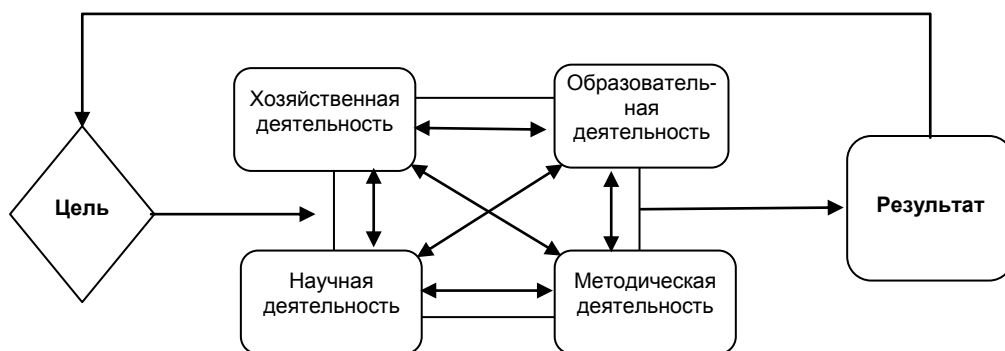


Рис. 1. Системная модель деятельности высшего учебного заведения как совокупность функциональных элементов деятельности

Для того чтобы реализовать в рамках модели (рис. 1) концепцию стратегического единства применим ее для описания стратегической деятельности высшего учебного заведения. Такая целевая установка использования модели определяет необходимость формализовать цель стратегической деятельности высшего учебного заведения, которая является входом модели, а на выходе модели – результат стратегической деятельности. Цели и результаты стратегической деятельности являются индивидуальными для каждого конкретного высшего учебного заведения и зависят от его миссии, уникальности и стратегических ресурсов. Последние необходимо рассматривать только как ограничивающий фактор, а не как определяющий стратегию учебного заведения. К сожалению последний подход (из двух описанных) сегодня является преобладающим в стратегическом планировании.

Поместим модель в нечетно обозначенную внешнюю среду (рис 2).

Изобразим графически операциональную деятельность в виде кольцевой фигуры. При этом фигура проходит через все стратегические компоненты модели так, что покрывает только часть функциональных элементов расположенных ближе к их середине и не входит в обозначенные границы системной модели. Та зона элементов, которая находится в рамках границы системного шаблона обозначает стратегический компонент по каждому из типов

функциональной деятельности, представленных на рис.1. По аналогии зону, которая образовалась пересечением кольцевого элемента с функциональными элементами системной модели можно определить как операциональную компоненту функциональной деятельности. В каждом функциональном элементе осталось еще по две зоны. Одна, которая расположена между стратегической и операциональной компонентами. Ее, исходя из взаимообусловленности видов деятельности, можно определить как тактический компонент функциональной деятельности. Последняя зона находится во внешней среде. Исходя из новейшего понимания роли менеджмента и других видов не управленческой деятельности, ее можно определить как разведывательную деятельность. По мнению гуря российского менеджмента О.С. Виханского она сегодня является определяющей с точки зрения достижения конкурентных преимуществ [20]. Исходя из концепции стратегического единства любую деятельность нужно рассматривать как проектную. Поэтому на графической модели (рис. 2) она изображена в виде прямоугольника, который покрывает все виды деятельности. Т.е. методология управления проектами должна быть связующим звеном всех видов и типов деятельности. Этот тезис особенно важен для высших учебных заведений. Через проектную деятельность согласуются цели деятельности отдельных функциональных элементов деятельности. Поэтому любая операциональная деятельность должна рассматриваться через призму в первую очередь стратегических задач. И если операциональные цели не будут совпадать или согласовываться со стратегическими целями, то операциональную деятельность можно рассматривать как не эффективную, связанную просто с расходом ресурсов и все. Любые попытки обоснования других целей являются только попыткой оправдания не понимания взаимно согласованности видов деятельности.

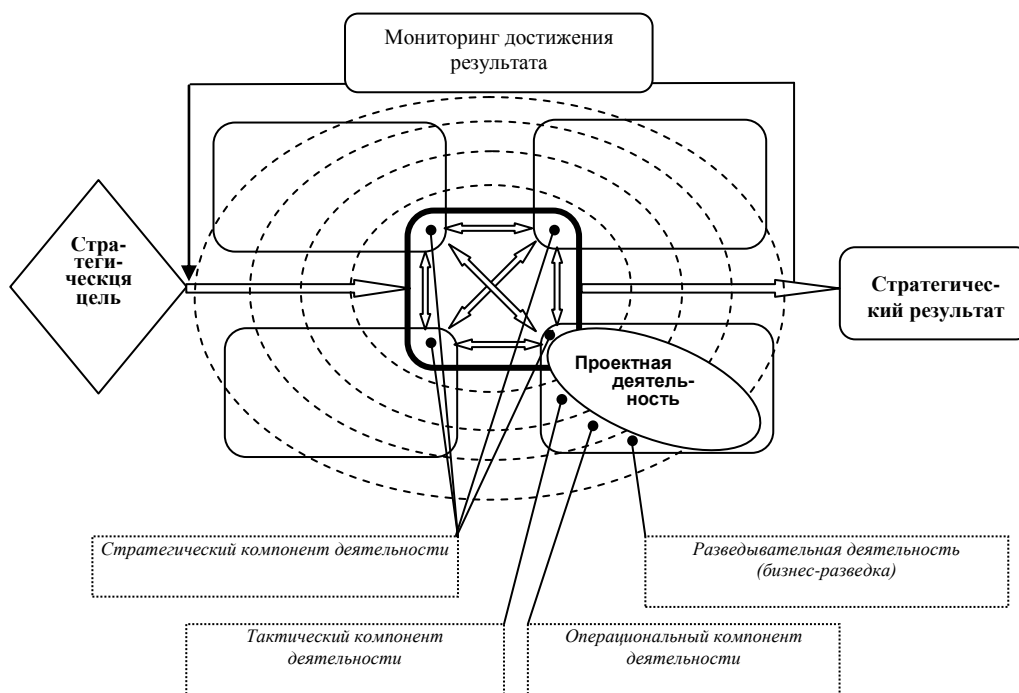


Рис. 2. Модель деятельности, которая базируется на концепции стратегического единства

Выводы. Полученные результаты дают основание сделать следующие выводы:

1. Концепция стратегического единства является сегодня одним из эффективных методологических инструментов современного управления.

2. Предложенные модели графического отображения этой концепции отличаются наглядностью и доступностью в передаче основного момента концепции – взаимообусловленности всех видов деятельности и реализации любой из них как проектной.

Направления дальнейших исследований. Для успешного использования моделей необходимо разработать математический инструментарий и провести его апробацию в условиях деятельности современных высших учебных заведений.

ЛІТЕРАТУРА

1. Про першочергові заходи та концептуальні напрямки фінансування вищої освіти . – Офіц. вид. – К.: рішення колегії Міністерства освіти України. – [Чинний від 1996-01-24. Прот.№ 1/4-11].
2. Блінцов В.С. До концепції управління проектом модернізації вищої освіти / В.С. Блінцов, В.В. Драгомиров // Управління проектами: стан та перспективи : III між нар. наук.-практ. конф. : матеріали конф. – Миколаїв, 2007. – С. 34-37.
3. Россошанская О.В. Стратегический потенциал вуза, как основной показатель гарантии качества реализации образовательных проектов / О.В. Россошанская // Університет і регіон : VIII між. наук.-практ. конф. 2002 г. : тези допов. – Луганськ, 2002. – С. 263-264.
4. Гладка О.М. Роль і місце методології управління проектами в сучасній вищій школі / О.М. Гладка // Управління проектами у розвитку суспільства. Тема: Управління програмами організаційного розвитку в конкурентному оточенні: IV між. конф., 22-23 травня 2008 р.: тези допов. – Київ, 2008. – С. 38-39.
5. Жівотова Т.П. Класифікація проектів вищих навчальних закладів / Т.П. Жівотова, О.О. Григор // Управління проектами у розвитку суспільства. Тема: Управління програмами організаційного розвитку в конкурентному оточенні: IV між. конф., 22-23 травня 2008 р.: тези допов. – Київ, 2008. – С. 71-72.
6. Россошанська О.В. Особливості портфельного управління проектами вищого навчального закладу / О.В. Россошанська, О.О. Осік // Управління проектами: стан та перспективи: IV між нар. наук.-практ. конф., 24-26 вересня 2008 р.: матеріали конф. – Миколаїв, 2008. – С. 138-139.
7. Данченко О.Б. Особливості організаційних проектів вищих навчальних закладів / О.Б. Данченко, Т.П. Жівотова, О.В. Зубченко // Управління проектами: стан та перспективи: III міжнар. наук.-практ. конф.: матеріали конф.– Миколаїв, 2007.– С.87-91.
8. Драгомиров В.В. Управление виртуальными программами обучения в высшем учебном заведении/ В.В. Драгомиров, К.В. Кошкин // Управління проектами у розвитку суспільства. Тема: Управління програмами організаційного розвитку в конкурентному оточенні: IV між. конф., 22-23 травня 2008 р.: тези допов. – Київ, 2008. – С.70-71.
9. Борзенко-Мірошніченко А.Ю. Роль і функції менеджера з якості в освітніх проектах / А. Ю. Борзенко-Мірошніченко // Управління проектами у розвитку суспільства. Тема: Управління програмами організаційного розвитку в конкурентному оточенні: IV між. конф., 24-25 травня 2007 р.: тези допов. – Київ, 2007. – С.24-25.
10. Драгомиров В.В. Управління якістю освіти в проектах трансформації вищих навчальних закладів / В.В. Драгомиров, А.Я. Казарезов // Управління проектами: стан та перспективи: IV між нар. наук.-практ. конф., 24-26 вересня 2008 р.: матеріали конф. – Миколаїв, 2008. – С.52-55.
11. Перегудов Ф. И. Введение в системный анализ :уч. пособ. [для вузов] / Ф.И. Перегудов, Ф.П. Тарасенко. – М. : Высшая школа , 1989. – 367 с.
12. Колесников Л.А. Основы теории системного подхода. – К.: Наук. думка, 1998. – 176 с.
13. Россошанская О.В. Модель управления высшим учебным заведением в современных условиях / О.В. Россошанская // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб.наук.пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В. Даля, 2000. – № 2(2) – С. 123-127.

14. Оболенська Т.Є. Маркетинг освітніх продуктів та послуг / Т.Є. Оболенська // Маркетинг: теорія і практика: IV міжн. наук.-практ. конф.: тези. допов. – Луганськ, 2000. – С. 43-44.
15. Комплекс нормативних документів для розробки складових системи стандартів вищої освіти. – Офіц. вид. – К.: Інформаційний вісник «Вища освіта», 2003. – № 10. – (введено Наказом Міністерства освіти від 31 липня 1998 р. № 285. Зі змінами та доповненнями, що введені розпорядженням Міністерства освіти і науки України від 5 березня 2001 № 28-р.).
16. Бенко К. Управление портфелями проектов : соответствие проектов стратегическим целям компании / Кетлин Бенко, Ф. Уоррен Мак-Фарлан ; пер. с англ. – М. : ООО «И. Д. Вильямс», 2007. – 240 с.
17. Хейне П. Экономический образ мышления / Пол Хейне; [пер. з англ.]. – М.: Катаксия, 1997. – 704 с.
18. Россошанская О.В. Особенности планирования проектов на основе системной модели / О.В. Россошанская // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб.наук.пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В. Даля, 2000. – № 1(1). – С. 57-62.
19. Россошанська О.В. Системне формування стратегічного потенціалу підприємства : дис. ... канд. економ. наук: 08.06.01. / Ольга Валентинівна Россошанська. – Луганськ , 2006. – 247 с.
20. Виханский О. Менеджмент мертв. Следующий – маркетинг / Олег Виханский // Ежем. деловой журнал, 2002. – февраль. – С. 41-43.

Стаття надійшла до редакції 30.08.2008 р.