

## Посилання на статтю

Россошанская О.В., Журавлева Н.В. «Проект» и «проектирование» как базовые категории компетентностного подхода в социокультурной деятельности / О.В. Россошанская, Н.В. Журавлева// Управление проектами и развитие производства: Сб.науч.раб. - М.: изд-во ВНУ им. Даля, 2009. - № 3 (31). - С. 168-176. - Режим доступа: <http://www.pmdp.org.ua/images/Journal/31/09rovpsd.pdf>

УДК 005.22:005.8

**О.В. Россошанская, Н.В. Журавлева**

### **«ПРОЕКТ» И «ПРОЕКТИРОВАНИЕ» КАК БАЗОВЫЕ КАТЕГОРИИ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА В СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

На основании использования системной модели предложен системно-методологический подход к трактовке понятия «проектирование». Рис. 2, ист. 24.

Ключевые слова: проектирование, компетентностный подход, социокультурное проектирование.

**О.В. Россошанська, Н.В. Журавльова**

### **«ПРОЕКТ» І «ПРОЕКТУВАННЯ» ЯК БАЗОВІ КАТЕГОРІЇ КОМПЕТЕНТНІСНОГО ПІДХОДУ В СОЦІОКУЛЬТУРНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ**

На підставі використання системної моделі запропоновано системно-методологічний підхід до трактовки поняття «проектуювання». Рис. 2, дж. 24.

**O.V. Rossoshanskaya, N.V. Zhuravliova**

### **PROJECT” AND “PROJECTING” AS BASIC CATEGORIES OF THE COMPETENCE APPROACH IN THE SOCIAL-CULTURAL FIELD**

The system-methodological approach to interpretation the “projecting” concept is offered using the system model.

**Постановка проблемы в общем виде.** Одним из видов деятельности, где термин «проект» употребляется наиболее часто, является среда социокультурной деятельности. Особенно часто он встречается в области культуры и искусства, к которой относятся кино, концертная деятельность, выставочная деятельность и др. [1, с. 94]. Наибольшую «раскрутку» термин «проект» получает в шоу-бизнесе [2]. Однако, даже беглое знакомство с специальной литературой по шоу-бизнесу [3, 4] показывает, что методология управление проектами в ней используются очень эпизодически.

**Анализ последних публикаций.** Исторически сложилось так, что в социально-культурной сфере активно используется термин «проектирование» [2, 5, 6]. За частую, используются словосочетание «социальное проектирование». При этом однозначной трактовки этого термина не существует. И это можно

считать одной из основных причин не восприятия в социокультурной деятельности в полном объеме методологии управления проектам.

Поэтому, **целью статьи** является, проведение сравнительного анализа терминов «проект», «проектирование» как в контексте профессиональной социокультурной сфере деятельности, так и междисциплинарных аспектах.

**Изложение основных результатов исследования.** Известно, что термины выполняют как минимум две функции: номинативную и дефинитивную [7]. Первая, позволяет при помощи термина обозначить те или иные представления, что может быть достигнуто и другими словами языка. Вторая – определить соответствующее понятие. Т.е. термин является наименованием понятия благодаря применению слова или словосочетания специальной (предметной) сферы употребления. А понятия рассматриваются как форма мышления, которая отображает существенные свойства, связи и отношения предметов и явлений с применением языка.

Именно понятие определяет наше поведение и деятельность. Вот почему в модели технологической зрелости первый уровень определен как «Базовые знания и общая терминология».

Сегодня в методологии управления проектами наметились существенные изменения. Их можно определить как переход к новой парадигме управления [8]. Они вызваны переходом управления проектами как науки и практики в новый этап развития, который характеризуется кросс-культурной интеграцией. В первую очередь это привело к взаимодействию, взаимопроникновению и взаимодополнению американского, европейского австралийского и азиатского подходов к управлению проектами [9]. На практике такие взаимодействия связаны с объединением в одной мега-системе различных систем знаний (PMI, IPMA, P2M и др.)

На фоне интеграции, как одного из векторов межконтинентальных подходов (его можно условно назвать содержательный вектор изменения), можно выделить другой вектор. Его появление обусловлено переоценкой сущности деятельности проектных менеджеров. Поэтому этот вектор можно назвать существенным вектором. В этом направлении четко выделяются как минимум два подхода. Первый получил название динамический менеджмент проектов [8], а второй – компетентностный менеджмент проектов [10], и как производные названия стилей управления: динамическое и компетентностное управление.

Учитывая, что управление проектами развивается в системе развития смежных методологий и видов деятельности, компетентностный менеджмент проектов можно рассматривать как унисонный отклик на изменения в мировой, и в частности, европейской системах образования. Сегодня уже ни у кого не вызывает сомнения, что компетентностный подход в образовании, и как логическое его продолжение в практической деятельности, не имеет альтернатив в эпоху общества экономики знаний.

В управлении проектами компетентностный подход появился на этапе сертификации проектных менеджеров по системе IPMA [11] и получил свое дальнейшее развитие в более поздних версиях [12]. Сегодня он перешел с этапа контроля и оценки на другие этапы и фазы – практической деятельности и профессионального обучения. Уже можно констатировать, что разработаны теоретические основы и концептуальные положения компетентностного подхода [13-14].

Приведенные факты обосновывают целесообразность рассматривать поставленную задачу исследования с компетентностно-терминологических позиций. Под компетентностью будем понимать проявленную уникальную

способность личности (либо любого действующего объекта, в терминах работы [15]) достигать положительного результата деятельности в виде добавленной ценности у заинтересованных сторон при решении нестандартных задач в нестандартных ситуациях в условиях динамически меняющейся внутренней и внешней среде деятельности. Т.е. основными отличительными признаками компетентности, являются получение добавленной ценности в условиях нестандартных задач, нестандартных ситуаций, динамически меняющейся среды. Это определение имеет дополнительные отличительные признаки по сравнению с определением, которое дано в работе [16].

Как показывает практика, и оценка достигнутых позитивных результатов во всех сферах экономической деятельности, положительный результат достигается только благодаря системному применению знаний из смежных областей деятельности. Подтверждением этому могут служить высказывания В.И. Вернадского и Т. Конти. «Рост научного знания в XX в. быстро стирает грани между отдельными науками. Мы все больше специализируемся не по наукам, а по проблемам. Это позволяет, с одной стороны, чрезвычайно углубляться в изучаемое явление, а с другой – расширять охват его со всех точек зрения» [17]. «Наступило время преодоления лишней специализаций. Нам необходимо глубоко исследовать так называемые междисциплинарные области. (В случае автора высказывания – это граница качества, ценности и системного мышления. *Прим. авторов статьи*). Междисциплинарные исследования связаны со значительным риском, потому что существует высокая степень вероятности того, что Вас могут обвинить в наивности и импровизации. Но излишняя специализация часто оставляет неразведанными золотосные пласты на пограничных участках. Поэтому стоит рискнуть и начать их разработку. Это так же есть частью системного мышления» [18].

Применение знаний из смежных областей в определенный момент произошло и в социокультурной деятельности. В 70-80-х годах XX столетия появилась необходимость многими процессами в культуре и искусстве начинать управлять как некой уникальной системой. Причем управлять от начала ее появления до стадии ее исчезновения. А поэтому систему первоначально нужно было более четко, чем раньше заформализовать еще до этапа ее материального появления. Т.е. возникла необходимость проектирования социокультурных систем.

Обычно повышенный интерес к методологическим проблемам проявляется в период наступления кризисных явлений в той или иной сферах профессиональной и творческой деятельности. Характерным примером может служить профессиональный кризис в архитектуре в 50-е годы XX столетия. Он был вызван социально-экономическими причинами, которые возникли как противоречие между необходимостью обеспечения высококачественным массовым жильем населения промышленно развитых стран и сохранения или развития архитектуры, как самостоятельного своеобразного вида искусства. Противоречие было разрешено путем рассмотрения архитектуры как действенного средства решения социальных преобразований в сочетании с развитием идей и методов научного подхода к проектной деятельности [19]. Такой подход стал широко применяться и во многих других сферах деятельности. Это привело к тому, что понятие «проектирование» претерпело значительных изменений. Наряду с «традиционной» трактовкой появились различные по своему содержанию иные трактовки проектирования [19]:

– проектирование как процесс разработки не отдельных предметов, а целых систем;

– проектирование как соучастие, как вовлечение общества в процесс принятия решений;

– проектирование, как творчество, потенциально присущее каждому;

– проектирование без объекта, как процесс или образ самой жизни.

В последующем они дополнились новыми определениями проектирования, такими как:

– целенаправленная деятельность по решению задач;

– моделирование предполагаемых действий до их осуществлений, повторяемое до тех пор, пока не появится полная уверенность в конечном результате;

– осуществление очень сложного акта интуиции;

– творческая деятельность, которая вызывает к жизни нечто новое и полезное, чего ранее не существовало.

Позднее появилось понятие «идеализированное проектирование» как способ планирования изменения, который можно сформулировать обманчиво просто при решении практически любой проблемы; способ получить наилучший результат состоит в том, чтобы вообразить возможное идеальное решение, а за тем вернуться к сегодняшней ситуации [20].

Из анализа приведенных определений вытекает несколько существенных выводов:

– характер процесса проектирования определяется обстоятельствами, в которых он протекает и может меняться в очень широких пределах;

– определения акцентируют внимание на составных частях проектирования.

Дж. К. Джонс, английский специалист в области системотехнических методов проектирования, проанализировав приведенные и дополнительные выводы, сделал заключение что проектирование – это процесс, который кладет начало изменениям в искусственной среде [19, с. 45]. То есть проектирование больше направленно на изменения, которые должны претерпеть потребители, общество и другие заинтересованные стороны в ходе освоения и использования нового объекта (то есть ощутить появление добавленной ценности), чем на изменения самого разрабатываемого объекта. Отсюда вытекает и новая модель поведения заказчика. Он дает ориентировочные представления о том, какого будущего состояния внешнего мира он хотел бы добиться.

Именно на этой методологической базе появилось понятие социокультурное проектирование.

Поиск в системе Интернет различных словосочетаний, которые можно скомпилировать из названия элементов системной модели жизнедеятельности [21] показал, что все они имеют место быть. На рис.1 приведены возможные словосочетания. Как видно, это виды деятельности, которые представляют собой расшифровку связей между элементами модели.

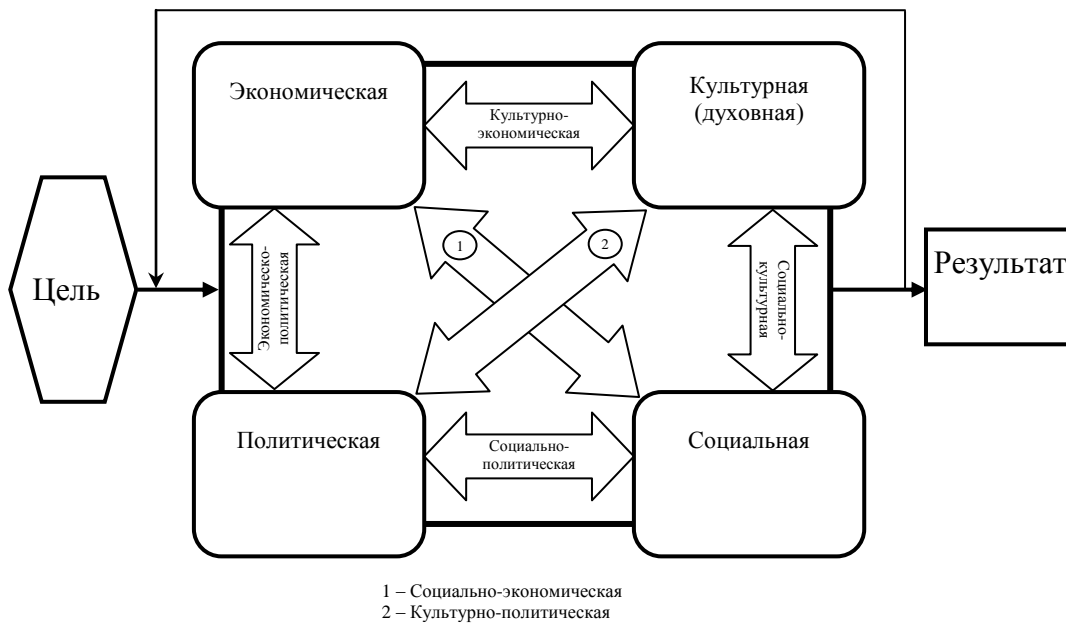
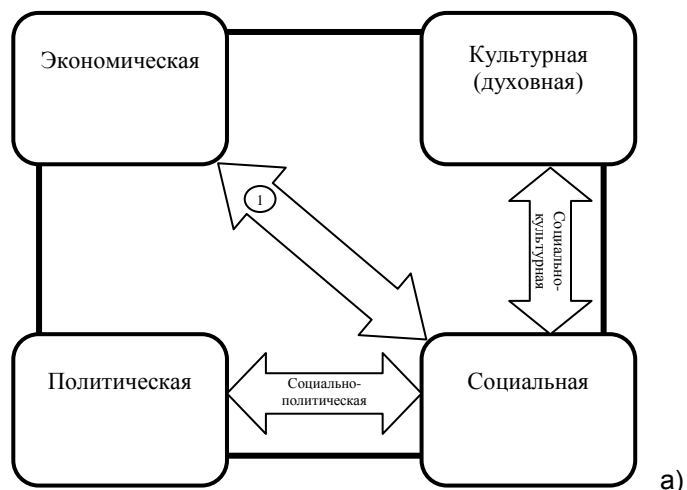


Рис. 1. Системные виды деятельности как связи между элементами модели жизнедеятельности

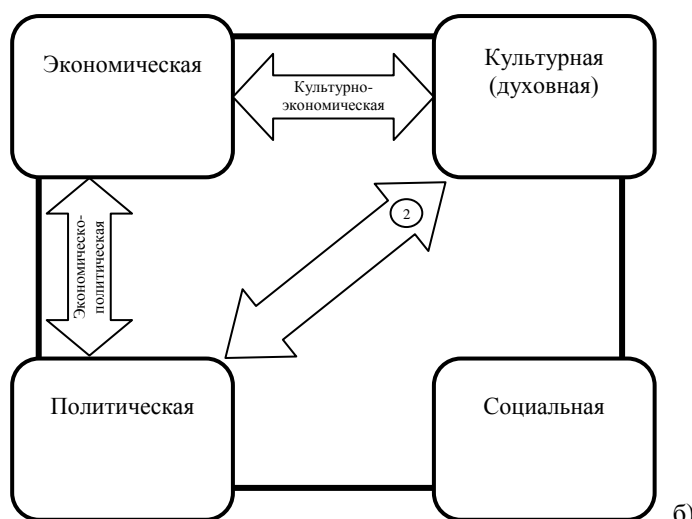
Даже беглый анализ существующих определений выделенных видов деятельности показал отсутствие единого, системно-методологического подхода к их трактовке. Наиболее обоснованными, на наш взгляд, являются определения, которые относятся к социально-культурной деятельности. Так, в работе [22; с.23] социально-культурная деятельность определена как «деятельность социального субъекта (личности, общности, социального института, этноса, нации), сущность и содержание которой составляют процессы создания, сохранения, трансляции, освоения и развития традиций, ценностей и норм культуры — художественной, исторической, духовно-нравственной, экологической, политической и т.д». В основе построения данного определения лежит объединение трудно-определяемых даже на уровне теоретического анализа категорий «социум» и «культура», и их производных «социальная деятельность» и «культурная деятельность». Так вышеприведенное определение «социально-культурной деятельности» базируется на следующих трактовках категорий [22; с.20]:

- социум – это отчуждение в рамках социальной роли от собственной природы и природы своего "национального мира";
- культура – это вращение в национальный мир, образуемый языком, преданиями, национальной психологией;
- сущность социума – делать человека общественным, обеспечив его набором необходимых ролей и технологиями их исполнения;
- сущность культуры – способствовать формированию духовно целостной личности, преодолению социально-ролевой ограниченности человека;
- социальная деятельность – это целеориентированная активность, содержание которой заданно ролью;
- культурная деятельность – это активность смысло- и ценностно-ориентированная.

Важнейшим выводом, который вытекает из совместного анализа модели (рис.1) и приведенных трактовок категорий, является вывод о том, что в основе любой деятельности лежит целеориентированная активность человека, как духовно целостной личности преодолевшей социально-ролевые ограниченности. Поэтому, любая деятельность должна быть социально-ориентированной по своей сути. Исходя из этого, модель (рис.1) можно разделить на две составляющие. Первая относится к социально-ориентированным видам деятельности (рис. 2а), а вторая – к различным аспектам социальной деятельности (рис. 2б).



1 – Социально-экономическая



2 – Культурно-политическая

Рис. 2. Социально-ориентированные виды деятельности (а) и аспекты социальной деятельности (б)

Такое разделение дало возможность дать объяснение тому факту, что поиск в Интернете термина «проектирование» в рамках перечисленных видов

деятельности показал существование таких словосочетаний, как «социально-культурное проектирование», «социально-политическое проектирование» и «социально-экономическое проектирование». Остальные виды деятельности (культурно-экономическая, культурно-политическая, экономико-политическая) употребляются, но только как контекстуальные с термином «проект».

Рассмотрим некоторые определения выделенных видов проектирования. Так в работе [23] социально-политическое проектирование трактуется как одна из областей человеческого познания, которая основывается на применении различных методов сбора, представления, обработки информации, порождающих познавательный эффект. Считается, что социально-политическое проектирование объединяет в себе комплекс прикладных практик. Так, социальное прогнозирование и социальная диагностика, выявляя жизнеспособность результата социального проектирования – социального проекта, обеспечивают его концептуальную проработку. При этом социальное прогнозирование направлено на анализ соответствия целей проекта возможным позитивным и негативным для общества (сообщества) последствиям его реализации, социальная диагностика ориентируется на наличие ресурсов для достижения целей проекта. При рассмотрении концептуальной системы социально-политического проектирования выделяются две основные концепции. Первая из них рассматривает социально-политическое проектирование как социальную инженерию и определяет его как «деятельность по проектированию, конструированию, созданию и изменению организационных структур и социальных институтов» [6; с.16]. Вторая концепция базируется на понятии «социальная утопия». Однако вторая концепция предполагает реализацию попытки «достичь идеального государства, используя проект общества в целом, требует сильной централизованной власти немногих и чаще всего ведет к диктатуре» [24, с.202]. Утопии несут на себе следы социальной реальности и меняются под воздействием социально-политических изменений.

Социокультурное проектирование в работе [22; с.9] рассматривается как специфическая технология, которая представляет собой конструктивную, творческую деятельность, сущность которой заключается в анализе проблем и выявлении причин их возникновения, выработке целей и задач, характеризующих желаемое состояние объекта (или сферы проектной деятельности), разработке путей и средств достижения поставленных целей.

Как видно из анализа приведенных определений, ни одно из них не содержит отличительных признаков таких категорий как «социум», «культура», «политика». Это свидетельствует о том, что проектирование рассматривается как «наддеятельностная» деятельность. Поэтому в реальной практике средством этой деятельности выступает «наддеятельностное» понятие – проект. С учетом того, что:

- в основе любой деятельности лежит целеориентированная активность человека, как духовно целостной личности преодолевшей социально-ролевые ограниченности;

- проектирование направлено на изменения, которые должны претерпеть потребители, общество и другие заинтересованные стороны в ходе освоения и использования нового объекта, то есть ощутить появление добавленной ценности

- можно дать следующее определение проекта.

Проект – это временная деятельность для создания ценности благодаря уникальным свойствам продукта проекта в рамках достижения миссии социально-экономической системы.

**Выводы и направления дальнейшего исследования.** Из представленных исследований можно сделать следующие выводы:

1. Предложен подход к классификации, в котором основанием классификации служит название элементов четырехэлементной системной модели. Это позволяет на базе одного классификационного признака получить шесть (и только шесть!) объектов классификации, которые возможно одновременно фиксировать, сохранять и концентрировать на них внимание в кратковременной памяти человека (число Миллера  $7 \pm 2$ ).

2. Предложена классификация видов проектирования (деятельности), в основу построения которой заложена системная модель жизнедеятельности, имеющая такие элементы: экономический, политический, культурный (духовный) и социальный.

3. Выделены два подкласса видов проектирования (деятельности). Первый, в котором основанием классификации выбран признак – аспект жизнедеятельности, который дополняет социальный аспект, как определяющий любую жизнедеятельность (социально-культурное проектирование (жизнедеятельность), социально-экономическое проектирование, социально-политическое проектирование). Для второго подкласса основанием служит попарное сочетание аспектов жизнедеятельности, которые дополняют социальный аспект.

4. Установлено, что сужение объема термина «проектирование» путем использования дополнительных словосочетаний не приводит к сужению его определения. То есть не выполняется родовидовое соотношение понятий. Это дает основание перейти от «суженых» терминов к более общим и применить для всех видов деятельности единую методологию, которая базируется на компетентностном подходе в управлении проектами.

Приведенные выводы показывают, что дальнейшие исследования должны быть посвящены изучению особенностей применения компетентностного подхода в управлении проектами как единой методологической основы к различным видам проектирования.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Колтынюк Б.А. Инвестиционное проектирование объектов социально-культурной сферы: Учебник / Б.А. Колтынюк. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000. – 432 с.
2. Коновалов А. Маленькие секреты большого шоу-бизнеса / А. Коновалов. – СПб.: Питер, 2005. – 188 с.
3. Корнеев С. Как зажигают «звезды» / С. Корнеев. – СПб.: Питер, 2004. – 320 с.
4. Жарков А. Д. Продюсирование и постановка шоу-программ: Учебник для студентов вузов культуры и искусств / А. Д. Жарков. – Бушув: Изд. дом МГУКИ, 2009. – 470 с.
5. Основы продюсера. Аудиовизуальная сфера: Учебник для вузов/ Под ред. Г.П. Иванова, П.К. Огурчикова, В.И.Сидоренко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 719 с.
6. Луков В.А. Социальное проектирование: Учеб. Пособие. / В.А. Луков. – М.: Изд-во МГСА : Флинта, 2003. – 240с.
7. Атанасова И.О. Характеристики термина / И. О. Атанасова: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ksu.universitet/f10/publications/2004/articles\\_1\\_1\\_1.php](http://ksu.universitet/f10/publications/2004/articles_1_1_1.php).
8. Михеев В. Живой менеджмент проектов / В. Михеев: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.pmi.ru/articles/.../15052007\\_Mikheev.pdf](http://www.pmi.ru/articles/.../15052007_Mikheev.pdf).
9. Ципес Г. Л. Менеджмент проектов в практике современной компании / Г.Л. Ципес, А.С. Товб. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2006. – 304 с.
10. Россошанська О.В. Компетентностный подход в управлении проектами: основные принципы // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб. наук. пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В. Даля, 2008. – № 3 (27). – С. 61-67.



11. Керівництво з питань визначення компетентності й сертифікації українських професіональних керівників і фахівців з управління проектами NCB (ua): / С.Д. Бушуев, Н. С. Бушуєва, В.Ю. Биков, В.Д. Шпильовий. - К.: ТОВ «Т.А.К.К.», 2000.– 84 с.
12. Бушуев С. Д. Управление проектами: Основы профессиональных знаний и система оценки компетентности проектных менеджеров / С.Д. Бушуев, Н.С. Бушуева (National Competence Baseline, NCB UA Version 3.0) К.:ІРІДІУМ, 2006.– 208 с.
13. Россошанська О.В. Модель представлення компетенцій в рамках компетентностного підходу в управлінні проектами / О.В. Россошанська // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб. наук. пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В. Даля, 2008. – № 4(28). – С.147-153.
14. Россошанська О.В. Качественная основа количественного аспекта компетентностной методологии управления проектами / О.В. Россошанська // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб. наук. пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В. Даля, 2009. – № 1(29). – С.75-89.
15. Рач В.А. Идентификация компетентности в сфере управления проектами / В.А. Рач, О.В. Бирюков // Управління проектами та розвиток виробництва: Зб.наук.пр. – Луганськ: вид-во СНУ ім. В. Даля, 2007. – №1(21). – С. 143-159.
16. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / В.И. Вернадский. – М.: Мысль, 1991. – 271 с.
17. Conti T. Reviewing Quality and Value Concepts to Lay the Groundwork for a Better Convergence between Quality Management and Systems Thinking / Tito Conti // The 48th EOQ Congress, Moscow, Russia, Sept. 7–9, 2004: Proceedings [Electronic resource]. – М.: EOQ; VOK, 2004. – 1 electronic optical disk (CD-ROM).
18. Аккофф Р.Л. Идеализированное проектирование: как предотвратить завтрашний кризис сегодня. Создание будущего организации / Р.Л. Аккофф, Д.Магидсон, Г.Д. Эддисон. [пер. с англ.] – Д.: БАЛАНС БИЗНЕС БУКС, 2007. – 120 с.
19. Практичні інструменти регіонального та місцевого розвитку: Навчальний посібник / В.А. Рач, А. Гоне, М.А. Черенкова, О.А. Зеленко, О.М. Рач, О.В. Россошанська, П. Свяневич, О.М. Куцел, Д. Ліч, О.М. Медведєва, Г.С. Черепаха / За ред. проф. В.А. Рача. – Луганськ: ТОВ «Віртуальна реальність», 2007. – 218 с.
20. Марков А.П. Основы социокультурного проектирования: Учеб. Пособие / А.П. Марков, Г.М. Бриженюк. – СПб., 1997. – 263 с.
21. Грибовод Е.Г. Медиадискус как агент социально-политического проектирования в информационно-коммуникативном пространстве / Е.Г. Рибовод. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://beztemy.usu/ru/?base=mag/0012\(02\\_2009\)&xsln](http://beztemy.usu/ru/?base=mag/0012(02_2009)&xsln).
22. Поппер К. Открытое общество и его враги / К. Поппер. – М.: Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – Т. 1. - 448 с.

Стаття надійшла до редакції 13.07.2009 р.