

довкілля технологій, відмова від (або зменшення) реалізації продукції, що містить ГМО, продаж лише сертифікованої продукції, органічне маркування.

**Висновки.** *Екологічна відповідальність підприємства* означає відповідальність підприємства перед суспільством, теперішнім та майбутнім поколінням людей, перед кожною конкретною людиною. Найбільш розповсюдженими практиками екологічної відповідальності підприємств в українському середовищі та світі є використання альтернативних джерел енергії; контроль кількості відходів та викидів; ефективне використання природних ресурсів та енергії; участь у програмах безпеки навколишнього середовища; інформаційна робота серед персоналу та населення; моніторинг впливу на довкілля; відмова від діяльності, шкідливої для довкілля; використання та поширення «зелених» технологій; уникнення використання генетично модифікованих організмів; зменшення пакування; сертифікація продукції та органічне маркування.

В останні роки актуальним стає питання екологічної відповідальності не лише промислових підприємств та сільського господарств, а й підприємств торгівлі. Основною причиною важливості екологізації торгівлі є особливе місце галузі у структурі народного господарства, а саме посередництво між виробником та споживачем, що дає можливість ПТ впливати як на виробника так і на споживача.

### *Література*

1. *Галушикіна Т.П.* Экономические инструменты экологического менеджмента (теория и практика) - Одесса: Ин-т проблем рынка и экон.-эколог. иссл.-ний, 2000. - 279 с.;
2. *Садеков А.А.*, Механізми еколого-економічного управління підприємством [Текст] : Автореферат дис. докт. екон. наук. – Донецьк: ДНУ, 2002. – 28с. – 29.01.2003.;
3. *Садеков А.А.* Концепція екологічного менеджменту // Економіка і управління. – 2001. – № 4. – С. 63-68 (0,28 друк.арк.);
4. *Садеков А.А.* Переваги і ризики екологічно орієнтованого управління підприємством // Вісник соціально-економічних досліджень: Зб. наук. пр. – 2001. – Вип. 8. – Ч.І. – С. 97-99 (0,3 друк.арк.).
5. *Садеков А.А.* Стратегія та інструменти реалізації екологічної політики бізнесу // Вісник КНТЕУ. – 2002. – № 1. – С. 87-92 (0,5 друк.арк.);
6. *Садеков А.А.* Особенности формирования экологически приемлемого управления предприятием // Регіональні перспективи. – 2001. – № 5-6. – С. 41-43 (0,47 друк.арк.);
7. *Садеков А.А.* Організація екологічно орієнтованого менеджменту в системі корпоративного управління // Вісник ДонДУЕТ. Серія: економічні науки. – 2001. – № 2(10). – С.64.-69 (0,35 друк.арк.);
8. *Садеков А.А.* Учет экологического фактора в предпринимательских стратегиях // Экономические инновации: Сб. науч. тр. – 2001. – Вып.10. – С. 203-206 (0,2 друк.арк.);
9. *Савченко О.Ф.* Економіко-управлінські проблеми охорони навколишнього природного середовища на підприємствах України: Теорія, методологія, практика. –К.:РВПС НАН України, 2001.-248 с.;
10. *Долина Л.Ф.* Стандартизація та метрологія у сфері охорони довкілля. Ч.1. Основи стандартизації та метрології. - Дніпропетровськ: Континент, 2004. -187 с.;
11. *Мишенин Е.В.* Экономический механизм экологизации производства. - Сумы: НПП «Мрія-1» ЛТД, 1996. - 138 с.;
12. *Шестаков А. В.* Экономика и право: Энциклопедический словарь. М., 2000. ;
13. *Бегма Ю.К.* Якісне дослідження методів впровадження соціальної відповідальності бізнесу в Україні. Контент-аналіз фахових іноземних джерел./ Бегма Ю.К., Вінніков О.Ю., Редько О.І.- Київ 2006; - 28 с.

УДК 338.33:67

## **МОДЕЛИРОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

**Боломчук Б.В.**

**Драгун Н.П., кандидат экономических наук**

**Постановка проблемы.** В программах социально-экономического развития промышленного

комплекса и национальной экономики ряда стран СНГ, в том числе России и Беларуси диверсификация деятельности предприятий рассматривается как один из путей достижения ими преследуемых целей функционирования в условиях неблагоприятной ценовой конъюнктуры и усиливающейся конкуренции на внутреннем и внешних рынках. В то же время в литературе отсутствуют комплексные теоретические исследования, раскрывающие экономические эффекты, обуславливающие влияние различных видов диверсификации на эффективность деятельности предприятия. Настоящая работа направлена на решение указанной проблемы.

Цель исследования – построить теоретические модели в графической форме, раскрывающие экономические механизмы и объясняющие влияние горизонтальной, вертикальной диверсификации, диверсификации рынков сбыта и степени родственности осуществляемых видов деятельности на эффективность функционирования диверсифицированного предприятия.

**Обзор литературы.** Исторически первым направлением в теоретическом объяснении влияния диверсификации на деятельность предприятия является так называемая теория портфеля. Согласно ей влияние диверсификации обусловлено динамикой транзакционных издержек управления и родственностью составляющих портфелей видов деятельности и рынков. Так, в работе *Markides С.* представлена теоретическая модель взаимосвязи диверсификации и рентабельности деятельности предприятия, согласно которой указанная зависимость имеет обратную квадратичную форму [1, с. 40]. *Montgomery С.* и *Wernerfelt В.* указывают, что вследствие нарастания в результате диверсификации транзакционных издержек управления компании, как правило, вначале диверсифицируются в родственные отрасли с целью ограничить этот рост [там же]. *T. Khanna* и *K. Palepu* в своих работах отмечают, что преимущества диверсификации проявляются главным образом в условиях неразвитой институциональной среды [2, с. 41; 3, с. 867]. В условиях развитых рынков специализированные предприятия более эффективны, так как низки транзакционные издержки сделок на рынке.

Более современным теоретическим представлением о влиянии диверсификации является ресурсная теория фирмы, согласно которой фирмы растут через диверсификацию путем использования имеющихся у них потенциалов роста, принимающих форму организационных компетенций либо унаследованных управленческих ресурсов [4]. *D.J. Teece, R. Rumelt, G. Dosi, S. Winter* в основе успешной диверсификации видят «внутрикорпоративную согласованность» между различными классами ресурсов внутри конкретной фирмы на основе концепции «ключевого бизнеса», который представляет собой набор компетенций, определяющих ее отличительное преимущество [5]. Следствием этого является предпочтительность связанной (родственной) диверсификации, использующей эффект разнообразия [6]. *Маркидесом К.С.* и *Уильямсоном П.Дж.* установлено, что стратегическая (на уровне ключевых компетенций) связанность бизнесов внутри компании важнее, чем рыночная (продуктовая) связанность [7].

В рамках эмпирических исследований эффективности функционирования диверсифицированных предприятий существует три точки зрения:

– *L. Lang, R. Stulz, P.G. Berger, E. Ofek, R. Comment, G.A. Jarrel, K. Lins* и *H. Servaes* на основе данных американских компаний [8, с. 1248; 9, с. 39; 10, с. 67], а также компаний Великобритании и Японии [11, с. 2215], *Гоголюхина М.Е.* на основе данных судостроительных предприятий Санкт-Петербурга за период 1997-2000 гг. [12, с. 136], *Евглевская Т.А.* на основе выборки из 60 американских компаний [13, с. 49] указывают на снижение рыночной стоимости диверсифицированных предприятий, что связано с высоким уровнем агентских издержек и транзакционных затрат управления;

– *Фролов В.М.* [14, с. 82], *Бабенко В.И.* [15, с. 22], *Мосин В.Ф.* – для деревообрабатывающих предприятий [16, с. 18], *Иванов А.Б.* – для приборостроительных предприятий [17, с. 11], *Villalonga В.* на основе данных базы BITS (Business Information Tracking Series) [18, с. 479], *Шамраева С.А.* [19, с. 42] делают противоположный вывод – в результате диверсификации рентабельность продаж растёт, а риск снижается;

– *Друбецкая А.Я.* [20, с. 99], *Сажин В.А.* [21, с. 109], *Меньщиков В.Д.* [22, с. 100], *Погосян Г.Р.* [23, с. 14], *Рахманинов С.И.* [24, с. 45], *Hitt M., Hoskisson R., Kim H.e.a.* [25] эмпирически установили, что диверсификация может в зависимости от различных условий давать как положительный, так и отрицательный результат.

Таким образом, хотя существующие теоретические объяснения влияния диверсификации на эффективность предприятия и предсказывают её позитивное воздействие в условиях неразвитых рынков, изменения разнообразия деятельности в родственные её виды, наличия свободных ресурсов и эффективного управления, существующие эмпирические исследования не позволяют получить

однозначный ответ о направлении влияния диверсификации на эффективность функционирования предприятий, что требует дополнительного теоретического объяснения.

**Теоретические модели влияния диверсификации на деятельность предприятия.** Нами разработаны следующие модели влияния различных видов диверсификации на эффективность деятельности предприятия:

– модель влияния родственной диверсификации рынков сбыта. Если технология производства характеризуется производственной функцией Кобба-Дугласа, то функция средних общих затрат предприятия в долгосрочном периоде имеет форму прямой квадратичной функции. Соответственно функция прибыли (в условиях неизменных цен) и рентабельности капитала (в условиях неизменных затрат капитала) имеет обратную квадратичную форму (см. рис. 1а).

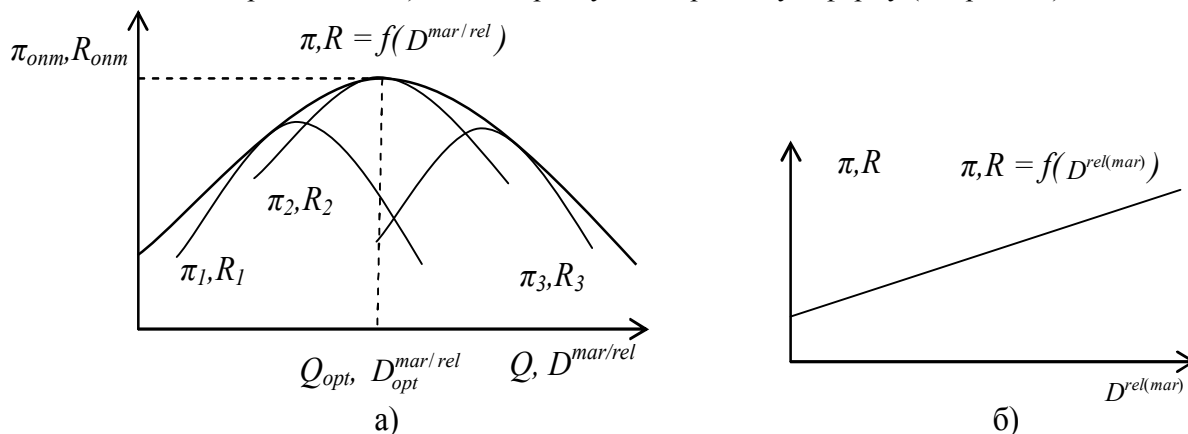


Рис. 1. Влияние родственной диверсификации рынков сбыта на эффективность деятельности предприятия

Источник: разработка авторов

Для достижения точки оптимальности затрат и прибыли при изначально имеющихся избыточных производственных ресурсах (например, незагруженных производственных мощностях) предприятию необходимо использовать эффект масштаба деятельности, то есть иметь объём производства, а следовательно и реализации (при неизменности остатков готовой продукции)  $Q_{opt}$ . Указанный объём реализации в условиях неизменной ёмкости исходного рынка и неизменной доли предприятия на нём может достигаться путём его выхода на новые родственные рынки сбыта, то есть увеличения уровня их родственной диверсификации  $D^{mar/rel}$ . По мере роста  $D^{mar/rel}$  положительный эффект диверсификации рынков исчерпывается, так как достигается точка оптимального масштаба производства ( $Q_{opt}$ ) – технологическое ограничение, во-вторых, вследствие ограниченности родственных рынков сбыта и их неравной привлекательности (транспортные издержки, уровень конкуренции и т.д.) – ограничение рынков, увеличение  $D^{mar/rel}$  свыше  $D_{opt}^{mar/rel}$  приводит к росту сбытовых издержек и движению по кривой  $AC$  вверх, а по кривой  $\pi, R$  соответственно вниз. Аналогично, в случае неродственной диверсификации рынков сбыта будут наблюдаться только отрицательные эффекты сбытовой диверсификации, а соответствующая зависимость будет иметь отрицательный наклон. Таким образом, зависимость  $\pi, R = f(D^{mar/rel})$  имеет обратную квадратичную форму с точкой максимума при  $D^{mar/rel} = D_{opt}^{mar/rel}$  (см. рис. 1а), а зависимость  $\pi, R$  от степени родственности рынков сбыта  $D^{rel(mar)}$  ( $\pi, R = f(D^{rel(mar)})$ ) – линейную с положительным наклоном (см. рис. 1б).

– модель влияния вертикальной диверсификации. В общем случае транзакции по распределению ресурсов предприятие осуществляет двумя способами – посредством рынка и корпоративного управления. Соответственно затраты по распределению ресурсов представляют собой сумму затрат на внутрифирменные и рыночные транзакции ( $C_t = C_f + C_m$ ). По мере роста уровня вертикальной диверсификации  $D^{ver}$  величина  $C_f$  увеличивается, а  $C_m$  снижается. Оптимальному уровню вертикальной диверсификации  $D_{opt}^{ver}$  соответствует минимум суммарных затрат  $C_t$ , то есть достигается экономия транзакционных издержек. В точке минимума предельные

суммарные затраты равны нулю, при этом предельные внутренние транзакционные затраты равны предельным рыночным транзакционным затратам (см. рис. 2а).

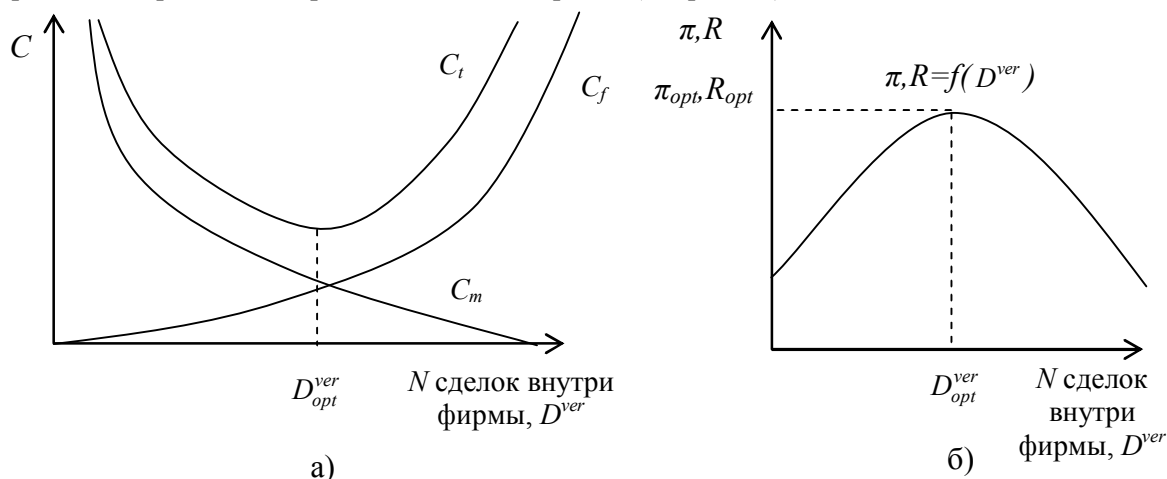


Рис. 2. Влияние вертикальной диверсификации на эффективность деятельности предприятия

Источник: разработка авторов

Исходя из формы функции  $C$ , функция прибыли (в условиях неизменных цен) и рентабельности капитала (в условиях неизменных затрат капитала)  $\pi, R = f(D^{ver})$  имеет обратную квадратичную форму с точкой максимума при  $D^{ver} = D_{opt}^{ver}$  (см. рис. 2б).

В условиях неразвитого рынка кривая затрат на рыночные транзакции  $C_{m2}$  смещена вправо по сравнению с данной кривой для развитого рынка  $C_{m1}$ . Следовательно, вправо смещена и точка оптимального уровня вертикальной диверсификации  $D_{opt2}^{ver}$  (см. рис. 3). Таким образом, в условиях неразвитого рынка оптимальным является более высокий уровень вертикальной диверсификации, а её позитивное влияние на эффективность длится дольше, чем в условиях развитого рынка.

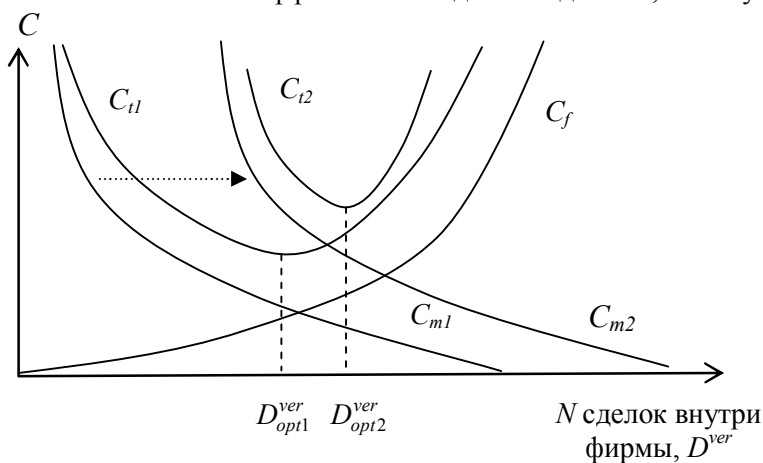


Рис. 3. Влияние степени развитости рынка на эффективность вертикальной диверсификации

Источник: разработка авторов

– модель влияния горизонтальной диверсификации в родственные виды деятельности. Принимая решение о горизонтальной диверсификации, предприятие ставит целью получить экономию от совместного производства нескольких товаров, то есть использовать эффект разнообразия. По своей экономической сущности эффект разнообразия сходен с эффектом масштаба – и тот и другой основываются на экономии постоянных издержек, только в случае эффекта масштаба такая экономия достигается увеличением производства одного товара, а эффекта разнообразия – производством нескольких различных товаров. Сходство эффектов масштаба и разнообразия обуславливает то обстоятельство, что функция средних общих затрат  $AC$  предприятия, использующего эффект разнообразия (то есть родственно горизонтально диверсифицированного), в

долгосрочном периоде имеет форму прямой квадратичной функции. Соответственно функция прибыли (в условиях неизменных цен) и рентабельности капитала (в условиях неизменных затрат капитала) имеет обратную квадратичную форму. По мере роста  $D^{hor/rel}$  положительный эффект горизонтальной диверсификации исчерпывается, так как достигается точка оптимального разнообразия деятельности ( $Nq_{opt}, D_{opt}^{hor}$ ) – технологическое ограничение, связанное с исчерпанием общих избыточных ресурсов. Увеличение  $D^{hor/rel}$  свыше  $D_{opt}^{hor/rel}$  приводит к росту транзакционных издержек управления многопродуктовой фирмой и движению по кривой  $AC$  вверх, а по кривой  $\pi, R$  соответственно вниз. Аналогично, в случае неродственной диверсификации видов деятельности будут наблюдаться только отрицательные эффекты горизонтальной диверсификации, а соответствующая значимость будет иметь отрицательный наклон.

Таким образом, зависимость  $\pi, R = f(D^{hor/rel})$  имеет обратную квадратичную форму с точкой максимума при  $D^{hor/rel} = D_{opt}^{hor/rel}$  (см. рис. 4а), а зависимость  $\pi, R$  от степени родственности видов экономической деятельности (товаров)  $D^{rel(hor)}$  ( $\pi, R = f(D^{rel(hor)})$ ) – линейную с положительным наклоном (см. рис. 4б).

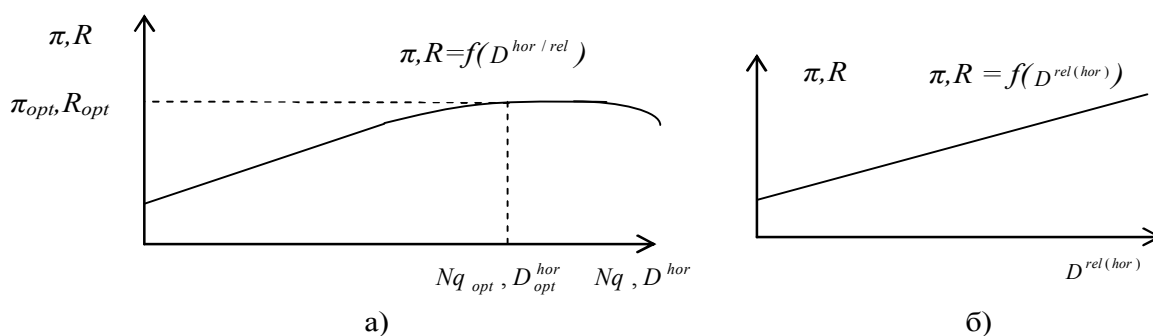


Рис. 4. Влияние горизонтальной диверсификации в родственные виды деятельности на эффективность функционирования предприятия

Источник: разработка авторов

**Выводы.** Суммируя действие эффектов масштаба, экономии транзакционных издержек и разнообразия можно заключить, что зависимость эффективности деятельности предприятия от уровня её диверсификации  $\pi, R = f(D)$  имеет обратную квадратичную форму с точкой максимума при  $D = D_{opt}$ , а зависимость  $\pi, R$  от степени родственности видов экономической деятельности (товаров) и рынков сбыта  $D^{rel}$  – линейную с положительным наклоном. Можно предположить, что в краткосрочном периоде небольшие отрезки обратной квадратичной кривой  $\pi, R = f(D)$  и линейной зависимости  $\pi, R = f(D^{rel})$  могут лучше аппроксимироваться линейной, логарифмической или полулогарифмической зависимостями.

Построенные нами теоретические модели позволяют сформулировать гипотезы эмпирических исследований относительно влияния уровня и степени родственности диверсификации деятельности предприятия на экономическую и социальную эффективность его функционирования.

#### Литература

1. *Markides C.* Diversification, refocusing and economic performance. – Cambridge, 1996.
2. *Khanna T., Palepu K.* Why Focused Strategies May Be Wrong for Emerging Markets. // Harvard Business Review. – 1997. – P. 41-51.
3. *Khanna T., Palepu K.* Is Group Affiliation Profitable in Emerging Markets? An Analysis of Diversified Indian Business Groups. // The Journal of Finance. – 2000. – Vol. LV. – No.2. – P. 867-889.
4. *Бухвалов А.В., Катъкало В.С.* Современные трактовки стратегий диверсификации. // Российский журнал менеджмента. – 2008. – Том. 6. – №1. – С. 57-64.
5. *Teece D.J., Rumelt R., Dosi G., Winter S.* Understanding corporate coherence : Theory and evidence. // Journal of Economic Behavior and Organization. – 1994. – Vol. 23(1). – P. 1-30.

6. Прахалад К.К., Хамел Г. Ключевая компетенция корпорации. // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Сер. Менеджмент. – 2003. – С. 18-46.
7. Маркидес К.С., Уильямсон П.Дж. Связанная диверсификация, ключевые компетенции и результаты корпорации. // Российский журнал менеджмента. – 2008. – №6. – С. 65-88.
8. Lang L., Stulz R. Tobin's q, Corporate diversification, and firm performance. // Journal of Political Economy. – 1994. – Vol.102. – P. 1248-1280.
9. Berger P.G., Ofek E. Diversification's effect on firm value. // Journal of Financial Economics. – 1995. – Vol.37. – P. 39-65.
10. Comment R., Jarrel G.A. Corporate focus and stock returns. // Journal of Financial Economics. – 1995. – Vol.37. – P. 67-87.
11. Lins K., Servaes H. International evidence on the value of corporate diversification. // Journal of Finance. – 1999. – Vol.54. – P. 2215-2239.
12. Гоголюхина М.Е. Методические основы выбора стратегии диверсификации судостроительного предприятия : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / М.Е. Гоголюхина. – Санкт-Петербург, 2003. – 202 с.
13. Евглевская Т.А. Специализация, интеграция и диверсификация в АПК : теория и практика : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Т.А. Евглевская. – Воронеж, 2007. – 198 с.
14. Фролов В.М. Совершенствование маркетингового инструментария оценки вариантов диверсификации производства : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В.М. Фролов. – Набережные Челны, 2006. – 135 с.
15. Бабенко В.И. Организационно-экономический механизм эффективной диверсификации производства : автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / В.И. Бабенко; Кубанский гос. технол. ун-т. – Краснодар, 2006. – 24 с.
16. Мосин В.Ф. Управление внутрифирменными рисками в условиях межотраслевой диверсификации : автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / В.Ф. Мосин; Костромской гос. ун-т. им. Н.А. Некрасова. – Кострома, 2009. – 22 с.
17. Иванов А.Б. Методические аспекты диверсификации деятельности промышленной компании : автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / А.Б. Иванов; Акад. нар. хоз-ва при Правительстве РФ. – Москва, 2008. – 23 с.
18. Villalonga B. Diversification discount or premium? New evidence from Business Information Tracking Series. // The Journal of Finance. – 2004. – Vol. LIX. – No.2. – P. 479-505.
19. Шамраева С.А. Анализ эффективности корпоративной диверсификации на российском рынке : эмпирическое исследование. // Вестник Финансовой академии. – 2009. – №1. – С. 37-43.
20. Друбецкая А.Я. Эффективность стратегии диверсификации в предпринимательской деятельности : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А.Я. Друбецкая. – М., 2004. – 169 с.
21. Сажин В.А. Инвестирование производственной программы в условиях диверсификации машиностроительного предприятия : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В.А. Сажин. – М., 2006. – 149 с.
22. Меньщиков В.Д. Роль диверсификации в повышении эффективности металлургического производства : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В.Д. Меньщиков. – Тамбов, 2004. – 140 с.
23. Погосян Г.Р. Диверсификация производства товаров и услуг : проблема эффективной работы фирмы : автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Г.Р. Погосян; Финансовая акад. при Правительстве РФ. – Москва, 2003. – 23 с.
24. Рахманинов С.И. Диверсификация как стратегия крупнейших иностранных и российских корпораций : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.14 / С.И. Рахманинов. – Москва, 2005. – 160 с.
25. Hitt M., Hoskisson R., Kim H.e.a. Global markets and the international diversification of firms : Motives and outcomes. // Global focus. – N.Y., 2000. – Vol. 11, №3. – P. 1-11.

УДК 334.723+656.072

## **ОБ'ЄКТИ ТА МОДЕЛІ ПАРТНЕРСЬКИХ ВЗАЄМОДІЙ ДЕРЖАВИ І ПРИВАТНОГО СЕКТОРУ У СФЕРІ АВТОМОБІЛЬНИХ ПАСАЖИРСЬКИХ ПЕРЕВЕЗЕНЬ**

*Бондар Н.М., кандидат економічних наук*

**Постановка проблеми та її зв'язок з важливими науковими і практичними завданнями.** Враховуючи стратегічний характер транспортної галузі всі питання, пов'язані з розвитком