



9. Закон України «Про освіту» від 09.07.2003 р. № 1058-IV // Офіційний вісник України. – 2003. – № 33. – Ст. 1770.

**Кузьмин В.В.**, канд. соц. наук., старший преподаватель кафедры социальной работы Запорожского национального технического университета.

**Трудоустройство молодежи как социальная проблема.** Статья затрагивает важную проблему трудоустройства молодежи, как наиболее уязвимой социальной группы на современном рынке труда.

В работе выявлены специфические проблемы, с которыми сталкивается молодежь в процессе трудоустройства, спрогнозировано насыщение современного рынка труда молодыми специалистами, проанализированы статистические материалы относительно предоставления им первого рабочего места. Исследованы социальные проблемы трудоустройства молодежи.

Доказана недостаточная эффективность организации государственного мониторинга рынка труда, оторванность понимания экономической ситуации в регионах по трудоустройству молодежи и определено расхождение с государственным заказом на молодых специалистов и т.д. Предложены средства усовершенствования поддержки молодежи, способные оказать положительное влияние на решение социальных проблем их трудоустройства в контексте евроинтеграции и личностной социализации.

**Ключевые слова:** трудоустройство, молодежь, социальная проблема, карьера, содействие, рынок труда.

**Kuz'min V.V.**, Candidate of Sociological Sciences, Senior Lecturer of Social Work Department, Zaporizhzhya National Technical University.

**Youth employment as a social problem.** The article deals with the important issue of youth employment as the most vulnerable social group in the labour market. The specific problems faced by young people in the employment process, the anticipated provision of the modern labour market with young specialists are determined, statistical materials concerning the provision them with their first job are analyzed. Social problems of youth employment are revealed.

Insufficient effectiveness of the governmental labor market monitoring, isolation of youth employment from the current economic situation in the regions are proved, and a discrepancy with the state order for young specialists is identified etc. Measures on youth support improvement and their positive impact on the solution of social employment problems within the context of European integration and socialization are revealed.

**Key words:** employment, youth, social problem, career, promotion, labour market.

УДК 329(477)"1991/2012"(045)

**Маслов Д.О.,**

аспирант Института социологии НАН Украины

### *Розвиток партійної системи України за роки незалежності*

В статті розглядається процес розвитку партійної системи України за роки незалежності. Розглянуті вибори 1994, 1998, 2006, 2007 і 2012 років, їх результати і вклад в розвиток партійної системи України. В ході аналізу результатів виборів був визначений вид партійної системи, яка склалася в Україні. Проаналізовані партії і блоки, пройшовші в парламент на всіх виборах. Було доведено, що формування партійної системи не завершено, а так же виявлено який вид партійної системи найбільше підходить Україні.

**Ключевые слова:** политические партии, партийная система, выборы, парламент.

Актуальность темы статьи. Развитая партийная система – одна из характерных черт плюралистической демократии. Партии являются ключевым элементом партийной системы, но ее нельзя сводить к простой сумме партий. Развитие партийной системы Украины представляет собой актуальную и весьма интересную тему для исследования в силу нескольких причин.

© Маслов Д.О., 2014

Во-первых, соперничество между партиями в рамках конкретного политического режима, который придает политическим партиям уникальное значение.

Во-вторых, партийная система опирается на взаимные зависимости партий, каждая партия представляет собой функцию других партий и реагирует на поведение остальных партий.

*Разработанность темы статьи.* Развитие партийной системы Украины – тема достаточно новая и, по мнению автора, еще недостаточно проработанная в силу того, что партийная система Украины все еще в состоянии формирования, а соответственно собранного материала исследований мало для формирования полноценной картины.

Тему партийной системы Украины поднимали в своих исследованиях: Гарань О.В. (Украинские левые: между ленинизмом и социал-демократией), Антошевский А., Хербут Р. (Переход к демократии стран Центральной и Восточной Европы в сравнительной перспективе), Навка И.П. Рагозин Н.П. (Аномия или переоценка ценностей?), Рибачук М., Фурашев В. Нестеренко И (Информационно-аналитическая справка о политических партиях Украины и их местных ячейках), Томенко М. (Итоги парламентских выборов в Украине. Политические ориентации и предпочтения электората), Рагозин Р.П. (Развитие партийной системы Украины(1994-2002)) и Бекешкина И.Э (Тенденции развития партийно-политической структуры украинского общества от выборов 2002 до выборов 2006).

*Цели и задачи статьи.* В статье автор пытается выявить основные особенности партийной системы Украины и проследить динамику и тенденции ее развития.

*Парламентские выборы 1994 года.* Формальные препятствия для возникновения в Украине многопартийной системы были устранены вместе с отменой в 1990 году шестой статьи Конституции СССР, в которой закреплялось монопольное положение КПСС на политической арене. Поэтому уже выборы в парламент Украины 1990 года имели состязательный характер. Тогда кандидатам от компартии Украины противостояли, с одной стороны, сторонники реформаторского движения внутри самой компартии («Демократическая платформа»), а с другой – представители широкого и разнородного по своим ориентациям общественно-политического движения Народный Рух [1,20]. Но все же первыми действительно многопартийными были досрочные парламентские выборы 1994 года.

Рагозин Н. П. в своей статье «Развитие партийной системы Украины» пишет: «К досрочным выборам 1994 года украинское общество подошло значительно более политически структурированным, нежели в 1990 году. В том году на Украине была зарегистрирована одна новая партия (УРП), в 1991 году – уже семь, в 1992 году к ним прибавились еще шесть. Но самым «урожайным» на политические партии выдался 1993 год, когда Министерство юстиции зарегистрировало 16 партий.

Выборы 1994 года проходили по мажоритарной системе абсолютного большинства при минимальной явке 50%. Депутаты парламента прежнего созыва не решились пойти на радикальное изменение избирательного закона и введение пропорциональной или смешанной системы, что позволило бы получить более четко структурированный парламент и - при благоприятных условиях – политически ответственное правительство.»[2,89]

Согласно Дюверже, «мажоритарное голосование в два тура и система пропорционального представительства приводят к многопартийности» [3,300]. Но, пожалуй, более значимым фактором возникновения в Украине многопартийной системы оказался впервые публично проявившийся тогда мировоззренческий и идеологический плюрализм, ранее находившийся под спудом. Именно поэтому политическая структуризация украинского общества пошла по пути формирования многопартийной системы.

Далее Рагозин пишет: «Поскольку для признания выборов состоявшимися требовалась явка не менее 50%, в нескольких избирательных округах пришлось назначать повторное голосование. Но даже после этого в парламенте оказались заполнены лишь 405 мест из 450, предусмотренных Конституцией. Это свидетельствовало о том, что складывавшаяся партийная система не смогла эффективно использовать старую избирательную модель, которая была слабо приспособлена к новым политическим реалиям, прежде всего – к идеологическому и партийному плюрализму. Кроме того, на результаты выборов повлияла апатия граждан, уставших от политиканства и подавленных экономическими тяготами, вызванными спадом производства и инфляцией» [2,89-90].

В 1994 году в Украине действовали 30 зарегистрированных партий, 14 получили депутатские мандаты. Партийный состав парламента оказался следующим: Коммунистический



тическая партия Украины (КПУ) – 90 депутатов, Социалистическая партия Украины (СПУ) – 15, Селянская партия Украины (СелПУ) – 19, Партия труда (ПТ) – 5, Гражданский конгресс Украины (ГКУ) – 2, Социал-демократическая партия Украины (СДПУ) – 2, Партия экономического возрождения Крыма – 1, Партия экономического возрождения Украины – 4, Христианско-демократическая партия Украины (ХДПУ) – 1, Демократическая партия Украины (ДемПУ) – 2, Народный Рух Украины (НРУ) – 20, Украинская республиканская партия (УРП) – 11, Конгресс украинских националистов – 5, Украинская консервативная республиканская партия (УКРП) – 1, Беспартийные – 227. Всего – 405.

Из 14 партий, представленных в парламенте, лишь шесть (КПУ, НРУ, СПУ, УРП, КУН, ПТ) официально выдвинули своих кандидатов. Это указывало на то, что многие украинские партии в тот период еще не были готовы к проведению широкомасштабных избирательских кампаний.

В пользу такого заключения говорят и результаты проходивших одновременно с парламентскими выборами депутатов местных Советов. Лишь наиболее крупные и/или организованные партии (КПУ, СелПУ, НРУ, УРП, СПУ, КУН, ДемПУ) смогли на этом уровне выставить своих кандидатов. Среди депутатов местных Советов – членов партий 52% входили в КПУ, 13% – в НРУ, 12% – СелПУ, 6% – УРП, 5% – СПУ, 4% в КУН, 2% – в ДемПУ. При этом следует заметить, что в целом доля партийных депутатов в местных Советах не превышала 4,7% [2,90].

В составе парламента левым партиям принадлежало 30,61% депутатских мандатов, правым – 9,13%, а центристам – 4,19%. Наибольшего успеха левые партии (КПУ, СПУ, СелПУ) добились на востоке (52,6%) и на юге (44%) страны. В центральных районах (25,2%) и в особенности на западе (1,3%) они имели значительно меньший успех, победителями там оказались правые и правоцентристские партии [4,87-89]. Фактически уже выборы 1994 года обнаружили несоответствие между формально общенациональным статусом политических партий (согласно закону, Минюст не регистрировал региональные партии) и их реальными электоратами, ограниченными отдельными регионами.

Рагозин писал: «В парламенте ни одна из политических сил не обладала необходимым потенциалом для формирования устойчивого большинства. Если такое большинство и складывалось, то на сугубо ситуативной основе. Депутаты парламента были объединены в 10 фракций и депутатских групп. Характерно то, что только 2 партии – КПУ и НРУ – располагали достаточным для создания собственной фракции числом депутатов [2,91].

Негативное воздействие на развитие партий и партийной системы оказывала также идея «непартийного правительства», согласно которой кабинет должен выполнять исключительно хозяйственные функции. Сторонники этой идеи явно путали управленческую деятельность правительства (которая затрагивает интересы различных социальных групп и потому не может быть политической) с менеджментом крупной фирмы. Это ложное понимание природы правительственной деятельности мешало ясной и прямой постановке вопроса о формировании политически ответственного (т.е. имеющего собственную политическую программу) правительства, опирающегося на поддержку определенных партий в парламенте.

Искусственное отстранение партий от соперничества (и, разумеется, сотрудничества) на правительственной арене деформировало развитие партийной системы Украины. Отсутствие у партий, представленных в парламенте, эффективных рычагов воздействия на «большую политику» препятствовало превращению их в авторитетных и политически ответственных акторов. В результате многие из них погрязли во внутренних распрях, борьбе амбиций своих лидеров. Одновременно стали возникать так называемые «партии власти», которые создавались государственной бюрократией для политического прикрытия и обслуживания ее интересов.

Слабость политически раздробленного парламента объективно способствовала укреплению позиций президента. Лишь в тех случаях, когда тот пытался провести через парламент решения, которые прямо ущемляли полномочия этого института, последний мог оказать сопротивление президентской власти. Так произошло, например, при заключении Конституционного договора и при принятии Конституции, когда парламенту удалось отстоять полупрезидентскую модель устройства страны» [2,91].

*Парламентские выборы 1998 года.* Одним из важных результатов деятельности парламента 2 созыва стало принятие в 1997 году нового закона «О выборах народных депутатов



України», ввівши смешанную избирательную систему. В соответствии с этим законом 225 из 450 депутатов парламента избираются в одномандатных округах по мажоритарной системе относительного большинства, а другая половина депутатских мест разыгрывается в общенациональном многомандатном округе по пропорциональному принципу. Правом выдвижения списков кандидатов наделены политические партии и блоки.

Рагозин писал: «Разведение» мажоритарных и пропорциональных выборов привело к тому, что размеры одномандатных округов увеличилось вдвое. Очевидно, что в подобных образованиях на победу могли рассчитывать главным образом те кандидаты, которые опирались на хорошо организованные партии, либо имели в своем распоряжении значительный административный и финансовый ресурс. Благоприятствовало крупным партиям и решение о проведении списочного голосования по единому избирательному округу, совпадавшему с территорией страны. А установление 4-процентного избирательного порога делало шансы малых партий на вхождение в новый состав парламента почти призрачными [2,92].

Согласно закону 1997 года, чтобы зарегистрировать список кандидатов, партия (блок) должна была внести денежный залог и собрать в свою поддержку подписи как минимум 200 тыс. избирателей, причем не менее 10 тыс. подписей в каждой из 14 областей Украины. Многие партии оказались не готовыми к этому испытанию. У них не было ни крепкой организации, ни своего электората. Поэтому им пришлось обратиться за помощью к таким массовым организациям, как профсоюзы. На выборах 1998 года в первых пятерках зарегистрированных Центризбиркомом списков политических партий и блоков фигурировали имена лидеров восьми отраслевых профсоюзов. Одновременно появилась и особая «профсоюзная» партия. Речь идет о Всеукраинской партии трудящихся, создано специально к выборам главой Федерации профсоюзов Украины А. Стояном.

В 1998 году в избирательный бюллетень оказались включены 21 партия и девять избирательных блоков, объединивших, в свою очередь, 19 партий [8]. Таким образом, общее число партий, принявших участие в выборах, достигло 40. Кроме того, партии энергично выдвигали своих кандидатов в одномандатных округах. Доля партийных кандидатов в таких округах составила 56,22% (2379 человек из 4231)[5,7].

Обращает на себя внимание тот факт, что из 40 партий, включившихся в электоральную гонку, пять были зарегистрированы Минюстом (или реанимированы) в 1996 году и 10 – в 1997 году, т.е. незадолго до выборов или непосредственно перед ними.

Таким образом, выборы по новым правилам явились сильным стимулом к росту партийной системы. Примечательно, что все вновь образованные партии (за исключением Христианско-народного союза) шли на выборы вне блоков. Это, очевидно, было обусловлено трудностями блокирования для только что родившейся партии, чей политический вес еще не определился. Восемь партий и избирательных блоков, преодолевших 4-процентный барьер, в сумме набрали 65, 79% голосов. Соответственно, голоса, поданные за остальные партии (34, 21%), оказались потраченными впустую [8].

Какой вышла из парламентских выборов 1998 года партийная система Украины? Можно определенно утверждать, что эти выборы способствовали формированию в парламенте страны системы малых партий.

Рагозин писал: «Согласно Р. Майру, к категории малых относятся партии, получившие на выборах менее 15% голосов. Из восьми партий, преодолевших в 1998 году 4-процентный барьер, только КПУ набрала свыше 15% голосов избирателей (24,65%)[2,94]».

В соответствии с предложенной Майром классификацией партийную систему, при которой две крупнейшие партии располагают более чем 80% мандатов, следует квалифицировать как систему крупных партий; если они располагают 65% мандатов, речь идет о системе средних партий; если же у них 42% мандатов, то налицо система малых партий. Очевидно, что партийная система Украины, где две самые крупные партии – КПУ и НРУ – вместе получили в 1998 году 37, 55% мандатов, относится к последнему типу.

Что касается регионального распределения поддержки левых, правых и центристских партий, то оно мало изменилось по сравнению с 1994 годом. Стоит отметить лишь, что в одномандатных округах востока и юга страны левые на этот раз получили меньше мандатов, чем в 1994 году. Мы полагаем, что это было обусловлено уже упоминавшимися эффектами укрупнения избирательных округов. В этом отношении весьма показательны, что две «партии власти» (НДП и АПУ) при довольно скромных успехах по пропор-



циональной системе добились неплохих результатов в одномандатных округах (14 и 8 мандатов, соответственно)» [2,95].

О слабости организационной структуры украинских партий свидетельствовали и выборы в местные Советы, проходившие одновременно с парламентскими. Доля партийных депутатов составила в этих органах 7,6% [4,87-89].

Подводя предварительные итоги проведенного выше анализа, можно отметить следующее:

- становление партийной системы в Украине идет замедленными темпами, что связано с затянувшимися поисками модели избирательной систем, которая бы отвечала развитию политического и идеологического плюрализма;
- законодательно признание исключительно общенациональных организаций при регионализме реальных политических партий [6,22] придает партийной системе Украины искусственный характер;
- действующая в стране избирательная система способствует успеху на выборах крупных партий и/или политических структур и кандидатов, обладающих значительным административным и финансовым ресурсом.

*Парламентские выборы 2002 года.* Накануне и после выборов 2002 года в развитии партийной системы страны обнаружился ряд новых моментов. Прежде всего, нужно отметить появление особого политического деления партий – на «пропрезидентские» и «антипрезидентские». При этом данное деление перекрывает прежние идеологические расколы, в антипрезидентском лагере оказываются идеологические противники – и правые, и левые партии.

Парламент 3 созыва несколько раз пытался изменить избирательный закон, увеличив долю депутатских мандатов, разыгрываемых по пропорциональному принципу, но все эти попытки блокировались президентом. Несмотря на некоторые модификации электорального законодательства (упрощение процедуры регистрации кандидатов и партийных списков, более четкое регламентирование предвыборной кампании и т.п.), мажоритарно-пропорциональный характер электоральной системы и формула распределения мандатов между политическими партиями и их блоками остались прежними.

За годы, прошедшие с прошлых выборов, число политических партий в стране выросло почти вдвое и приблизилось к 120. Расширилась и сеть партийных организаций на местах. В среднем в каждом регионе Украины весной 2002 года насчитывалось порядка 70 областных отделений политических партий [9]. Формально это значит, что партии располагали своими отделениями примерно в половине областей Украины. Но реальная картина была гораздо менее радужной.

Рагозин писал: «Одним из индикаторов реального (организационного, финансового и кадрового) потенциала политических партий может служить их участие в выдвижении кандидатов и проведении избирательных кампаний в одномандатных округах» [2,96]. По данным Центризбиркома, на выборах 2002 года на одномандатных округах своих кандидатов выдвинули 76 партий, из которых 42 претендовали не более чем на 10 мест каждая и только 13 смогли предложить свыше 50 кандидатов.

Из 33 списков, включенных в избирательный бюллетень для голосования по многомандатному округу (11 блоков и 22 партий), 4-процентный барьер преодолели шесть (три блока и три партии). Всего за победителей проголосовали 75,72% избирателей, остальные партии и блоки получили 18,12% голосов. 2,45% избирателей высказались против всех, 3,71% бюллетеней были признаны недействительными [8].

Оценивая динамику партийной системы Украины, нельзя забывать, что в 2002 году политические партии конкурировали между собой и в одномандатных округах по системе относительного большинства при голосовании в один тур. Как известно, отличительной особенностью данной системы является крайняя диспропорция распределения голосов: подавляющая их часть пропадает, а победителя определяет меньшинство избирателей.» [2,97] Известно также, что использование такой электоральной формулы способствует «дуализму партий» [3,300]. Все это подтвердила и украинская практика.

На выборах 2002 года за 225 депутатских мандатов боролись 3084 кандидата. По подсчетам Рагозина, за победителей в среднем проголосовали 35,68% избирателей, тогда как 64,32% отдали свои голоса их конкурентам. Показательно, что два наиболее крупных избирательных блока поделили между собой 48% депутатских мандатов, полученных по

одномандатним округам. Ще 42% мандатів досталися беспартійним депутатам, за котрих по традиції голосували виборці, орієнтовані на персональні якості претендента [8].

Таким образом, крупные избирательные объединения, набравшие на выборах свыше 15% голосов, вместе контролируют 47,3% мандатов. Это означает, что партийная система Украины остается системой малых партий (по классификации Р. Майра). Вместе с тем два крупнейших избирательных блока обладают достаточным потенциалом для формирования большинства, хотя незначительного и неустойчивого. При таком составе парламента возможно создание коалиционного правительства, как большинства, так и меньшинства, причем последнее представляется более вероятным.

Рагозин писал: «Даже при беглом взгляде на результаты выборов 1998 и 2002 годов можно заметить, что они способствовали большей структуризации парламента, преодолению его политической раздробленности, если не сказать распыленности» [2,97-99].

Обращаясь к политической географии выборов 2002 года, необходимо отметить, что представленные в парламенте партии и блоки добились успеха в большинстве регионов страны. Блок «Наша Украина» и КПУ преодолели избирательный барьер в 24 регионах, блок «За единую Украину» - в 23; блок Ю. Тимошенко - в 19; СДПУ (о) - в 16, СПУ - в 15. Тем не менее, действительно общенациональным статусом обладали лишь три партии - КПУ, СДПУ (о) и СПУ.

Если раскрасить административную карту Украины в цвета партий - лидеров электоральной гонки 2002 года, то перед нами предстанет двухцветное полотно (с двумя пятнами): с запада на восток страны, включая центральные области (Винницкую, Киевскую, Сумскую, Черкасскую и Черниговскую), будут преобладать цвета блока «Наша Украина», а во всех остальных областях, за исключением Полтавской и Донецкой (где победили, соответственно, СПУ и блок «За единую Украину»), - цвета КПУ. Но такая картина во многом искажает реальный расклад сил. На деле политические предпочтения электората оказались полярными только на противоположных концах Украины. В Львовской, Тернопольской и Ивано-Франковской областях избиратели отдали свои голоса исключительно за правые и правоцентристские партии и блоки, тогда как в Донецкой и Луганской, а также в Севастополе - за левые и центристские.

*Парламентские выборы 2006 года.* Бекешкина И. писала в статье «Тенденции развития партийно-политической структуры украинского общества: от выборов 2002 до выборов 2006»: Ситуация между выборами 2002 и 2006 годов существенно изменилась. Из 33 субъектов выборов 2002 года участие в парламентских выборах 2006 года взяли уже 10 партий и блоков, а среди 6 политических сил - победителей выборов 2002 года боролись за победу в 2006 году. «Нерезультативного» голосования на выборах 2006 было больше, нежели на предыдущих (20,5%), но и субъектов выборов было гораздо больше [7, 356-369].

Из пяти победителей выборов 2002 года, которые принимали участие в выборах 2006 года, четыре политические силы стали победителями: Блок Юлии Тимошенко (22,27%), Блок «Наша Украина» (13,94%), Социалистическая партия Украины (5,67%) и Коммунистическая партия Украины (3,66%). Это свидетельствует, что в Украине успешно проходит политическая структуризация общества, формирование стабильных политических предпочтений.» [8].

Коммунистическая партия в сравнении с предыдущими выборами практически потеряла лидерские позиции и переместилась в маргиналы политической жизни. Ее бывший электорат в большинстве перешел к Партии регионов.

*Парламентские выборы 2007 года.* В парламентских выборах 2007 года брали участие 10 блоков и 10 партий. В блоки объединились 32 партии. Всего 42 партии были участниками выборов. Из 10 партий, которые шли на выборы самостоятельно, всего 2 (Партия регионов (34,37%) и коммунистическая (5,39%)) смогли преодолеть проходной барьер в 3%. Также этот барьер преодолели 3 блока из 10. Это «Блок Юлии Тимошенко» (30,71%), «Блок Наша Украина - Народная самооборона» (14,15%) и «Блок Литвина» (3,96%) [8].

Впервые в парламент не прошла Социалистическая партия. Ее электорат перешел к Коммунистической партии Украины.

*Парламентские выборы 2012 года.* Выборы проводились по смешанной системе - 225 депутатов избраны в общегосударственном многомандатном округе по избирательным спискам



от политических партий, а остальные 225 — по мажоритарной системе в одномандатных округах. Участие в выборах приняли только политические партии (всего 24), участие блоков, состоящих из партий, не было предусмотрено. Проходной барьер был увеличен до 7%.

Из победителей выборов 2007 года, которые принимали участие в выборах 2006 года, три политических силы стали победителями: партия «Родина» (хребтовая партия Блока Юлии Тимошенко) (25,54 %), Партия регионов (30,00 %) и Коммунистическая партия Украины (13,18 %)[8].

Также в парламент прошли партия «УДАР» (13,96 %) и всеукраинское объединение «Свобода» (10,44 %).

Электорат не прошедшей партии «Наша Украина» перешел к партиям «Родина», «Удар» и «Свобода». Также произошла ситуация, прямо противоположная выборам 2006 года: часть электората Партии регионов вернулся к Коммунистической партии.

Итак, проведенный анализ показывает, что в Украине, согласно Р. Майру, сложилась многопартийная система с малыми партиями. Политическое будущее таких партий связано с созданием парламентских коалиций. На правительственном уровне это означает формирование коалиционных кабинетов меньшинства или, а порядке исключения, большинства.

Формирование партийной системы в стране еще не завершилось. Для этого шести парламентских кампаний явно мало. Необходимо не менее десяти кампаний. В итоге должна получиться многопартийная система без доминирующей партии. В такой системе ни одна из партий не имеет абсолютного большинства в парламенте и, следовательно, вынуждена при формировании правительства заключать союзы и соглашения с другими представленными в парламенте партиями.

### Литература

1. Навка И.П., Рагозин Н. П. Аномия или переоценка ценностей? / И. Навка, Н. Рагозин // Д, 1998. - С.20-21
2. Рагозин Н. П. Развитие партийной системы Украины / Н. Рагозин // Донецк: Полис.- №1 2004. – С. 89-100
3. Дюверже М. Политические партии. / М. Дюверже // М. с.300
4. Гарань О.В. и др. Украинские левые: между ленинизмом и социал-демократией. / О. Гарань // Киев. День. 1998. - с. 87-89
5. Гарань О.В. и др. Украинские левые: между ленинизмом и социал-демократией. / О. Гарань // Киев. День 25.02.1998.-с.89
6. Томенко М. Итоги парламентских выборов в Украине (Политические ориентации и предпочтения электората). / М. Томенко // - Полис, №3, 1998
7. Бекешкина И. Э. Тенденции развития партийно-политической структуры украинского общества от выборов 2002 до выборов 2006 // Украинское общество 1992 1996: социологический мониторинг / И. Бекешкина // – К, 2006 – с 356-369.
8. [www.cvk.gov.ua](http://www.cvk.gov.ua)
9. Рибачук М. Фурашев В. Нестеренко И. Информационно-аналитическая справка о политических партиях Украины и их местные очаги. ([www.cvc.ukrpack.ua](http://www.cvc.ukrpack.ua)) / Рибачук М. Фурашев В. Нестеренко И // **Маслов Д.О., аспирант Інституту соціології НАН України**

**Розвиток партійної системи України за роки незалежності.** У статті розглядається процес розвитку партійної системи України за роки незалежності. Розглянуті вибори 1994, 1998, 2006, 2007 і 2012 років, їх результати і внесок в розвиток партійної системи України. В ході аналізу результатів виборів був визначений певний вид партійної системи, яка склалася в Україні. Визначені партії й блоки, що проходили в парламент на всіх виборах. Було з'ясовано, що формування партійної системи не завершено і який вид партійної системи найбільше пасує Україні.

**Ключові слова:** політичні партії, партійна система, вибори, парламент.

**Maslov D.O.,** Post-Graduate Student of the Institute of Sociology of NAS of Ukraine

**Development of the party system in Ukraine during the period of its independence.** The article describes the development of the party system in Ukraine during the period of its independence. The elections of 1994, 1998, 2006, 2007 and 2012, their results and contribution to the development of the party system in Ukraine are revealed. Based on the analysis of the election results, the kind of the party system in Ukraine was determined. The parties and blocks in the Parliament of all elections are identified. It was found that the formation of the party system had not been completed. The most appropriate kind of the party system for Ukraine is revealed.

**Key words:** political parties, the party system, elections, parliament.