

**НООСФЕРНАЯ ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ – ОСНОВАНИЕ
ЭКОНОМИКИ ЦИВИЛИЗАЦИЙ В XXI ВЕКЕ
(часть первая)**

Субетто А.И., д. э. н., д. ф. н., к. техн. н., профессор, президент Ноосферной академии наук (Россия), вице-президент Петровской академии наук и искусств, вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, член Международного редакционного совета журнала «Социальная экономика»

*Крестьянский государственный университет имени Кирилла и Мефодия
(г. Санкт-Петербург, Россия)*

Обосновывается необходимость преодоления капитализма, капиталократии, рыночно-капиталистического разума и утверждение неотвратимости перехода России и человечества к Ноосферизму или Ноосферному Социализму, к ноосферной экономике и ноосферной теоретической экономии.

Ключевые слова: Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, финансовая капиталократия, ноосферно-парадигмальная революция в экономической науке, эколого-ноосферная философия, саморазрушение современного мира, ноосферно-социалистические основания бытия человечества, социальная экономия.

*Россия с поезда социализма, устремившегося вперед,
к будущему, к раскрытию творчества человека и
его призвания, пересела в поезд капитализма, катящегося
в пропасть экологического самоуничтожения человечества.
Быть России в XXI веке – означает снова поднять знамя
социализма, но в новом ноосферном качестве.
И теоретическая экономия на этом пути
еще должна сказать свое слово.*

1. Преамбула

Дмитрий Иванович Менделеев, 175-летие со дня рождения которого состоялось 8 февраля 2009 года, кроме всемирно известного, эпохального открытия в виде периодической таблицы химических элементов (знаменитого «периодического закона»), оставил после себя еще духовное завещание в виде «Заветных мыслей», написанных в 1903-1904 гг. Он писал: **«Свобода для труда (а не от труда) составляет великое благо. Для тех, кто труда и долга не ставит на должную высоту, кто их обязательность мало понимает и не высоко ценит, для тех свобода рановата и только лодырничество увеличит. Россия, взятая в целом, думается мне, доросла до требования свободы, но не иной, как соединенной с трудом и выполнением долга. Виды и формы свободы узаконить легко прямо статьями, а надо еще немало поработать мозгами в Государственной думе, чтобы законами поощрить труд и вызвать порывы долга перед Родиной»**¹ (выделено мной - С. А.).

Как актуально звучат эти мысли Титана Эпохи Русского Возрождения **Д.И. Менделеева** сегодня, на фоне либеральной свободы и либеральной рыночно-капиталистической экономики, в пространстве которой поощряется паразитизм крупного олигархического капитала и унижается достоинство труда, творчества, в том числе научного и на ниве образования и воспитания.

Данная статья продолжает линию научного поиска автора, объединяющего в себе критику капитализма, капиталократии, рыночно-капиталистического разума и одновременно утверждение неотвратимости перехода России и человечества, в условиях, когда первая фаза Глобальной

¹ Цит. по статье Александра Боброва: «Февраль реальный и завиральный» // «Советская Россия». – 2009. – 28 февраля - №20(13237). – С. 1.

Экологической Катастрофы состоялась, к Ноосферизму или Ноосферному Социализму, и, следовательно, – к ноосферной экономике и ноосферной теоретической экономии.

Данный раздел автор рассматривает как начало «мозгового штурма» оснований ноосферной экономической науки и соответственно – ноосферной теоретической экономии (ноосферной политэкономии, ноосферной социальной экономии) в XXI веке.

В.Т. Пуляев поставил вопрос о формировании эколого-экономических систем². Он пишет: *«Движение человека от биосферы к ноосфере происходит через социосферу (а я добавлю – и через экономику - С. А.), особую область мирового космического бытия, оформленную в конкретные сообщества людей... Без объединения научных, экономических, духовно-нравственных усилий всех земель, без организации и гуманизации всех людей, без активности всех социумов ноосфера не может сформироваться...»*³.

Это «объединение» призвано выполнить Ноосферизм. **В.Т. Пуляев** назвал *«экологию человека»* *«наукой о спасении жизни на Земле»*⁴. Тем более, я отношу эту характеристику к Ноосферизму как меганауке, если следовать содержанию этого понятия у **Б.Г. Кузнецова**.

Экономическая наука не должна отказываться в XXI веке от этой миссии спасения. Но если она взяла на свои плечи эту миссию, то она в тот же час и в тот же миг приобрела качество ноосферной экономической науки. Логике ее становления и посвящается этот раздел коллективной монографии.

1. Императив ноосферно-парадигмальной революции в экономической науке

Теоретическая экономия – это сердцевина экономической науки, ее теоретическое ядро, ее философия. Она в себе диалектически снимает предшествующее развитие политической экономии и становящуюся социальную экономии. «Диалектически снимает» – означает, что, сохраняя в себе главные теоретические достижения политической экономии и социальной экономии, которая идет ей на смену (о необходимости социальной экономии впервые заявил в своих трудах **Н.Д. Кондратьев** [1], ее успешно развивает доктор экономических и философских наук, профессор **В.Я. Ельмеев** [2]), теоретическая экономия расширяет свой предмет исследования с учетом действующего «императива выживаемости» человечества в XXI веке в форме перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. ноосферной эволюции, связанной со становлением «эпохи Ноосферизма» [3; 4].

Потому экономическая наука стоит перед началом новой парадигмальной революции, связанной с переходом к ноосферной парадигме синтеза экономической науки в начале XXI века, результатом которого должно стать появление ноосферной экономики как части научно-мировоззренческой системы Ноосферизма и как новой экономической практики, обеспечивающей установление на Земле ноосферных форм хозяйствования человечества и соответственно ноосферно-хозяйственного природопотребления, сохраняющего Биосферу как витальный базис бытия человечества на Земле.

Ю.М. Осипов подчеркивает, что *«действительный экологизм предполагает преодоление экономики, что означает, конечно, не полное ее уничтожение, а снятие ее господства»* [5, с. 518] (выделено мной - С. А.).

Но чтобы подойти к пониманию этого императива, обращенного к экономическому научному сообществу и России, и всех стран СНГ и мира, необходимо понять, что же с нами, с человечеством, происходит в начале XXI века.

Мир вступил в «Эпоху Великого Эволюционного перелома» [3], которая означает собой смену Парадигм Истории: переход от истории Стихийной, рыночной, на базе доминирования действия Закона Конкуренции (что стало основой буржуазной идеологии либерализма и социал-дарвинизма) к Истории Управляемой, на базе общественного интеллекта и образовательного общества, доминирования действия Закона Кооперации, но к Истории Управляемой, в новом качестве самого управления, а именно – в качестве управляемой социоприродной или ноосферной эволюции.

Чем это вызвано?

² Пуляев В.Т. Экологические проблемы в современном обществе. Вып. 7. – СПб.: Общ-во «Знание», 2007. – 63 с.

³ Там же, с. 52.

⁴ Там же, с. 57.

Это вызвано тем, что *наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, а вместе с ней – и Пределы прежним механизмам и основаниям цивилизационного развития человечества в форме рыночно-капиталистической цивилизации*: частной капиталистической собственности, рынку, рыночно-капиталистическому эгоизму на основе понимания человека и предпринимательской организации как «центров прибыли» (Дж. Сорос).

Можно схематично представить взаимодействие систем «Человек», «Общество», «Природа», «Экономика – Хозяйство – Природопотребление», «Биосфера», «Земля» в логике эволюционного движения по «стреле времени». Внутреннее ядро взаимодействия «Человек – Общество – Природа» отражает некое единство, в котором «Природа» социализируется, «экомизируется», вовлекается в пространство социального бытия и хозяйственного природопотребления, становится частью бытия человека и общества, некоей «внутренней природой», взаимодействующей с «искусственной природой» или «техносферой», созданной человеком.

Ф. Сен-Марк свой труд прямо так и назвал «Социализация природы» [6]. Но при этом обратил внимание, что *капиталистическая форма социализации природы носит не только антиприродный, но и античеловеческий характер*, носит характер десоциализации естественного пространства жизни общества. «Нынешний ультралиберализм, – пишет он, – не только ведет к большой несправедливости в распределении естественного пространства, но также опасно ущемляет и часто даже лишает тройного социального права на прогулку, созерцание пейзажей и памятников и пользование окружающей средой. Нажим прибыли настолько велик, что, в то время как все более настоятельной становится необходимость социализации пространства, чтобы открыть его для всех, разворачивается, например, его десоциализация... Свободное пользование исчезает по мере того, как деревенское хозяйство уступает место дачам и гостиницам. Луга, леса, дюны, ланды, скалы, поля, которые были доступны любому прохожему для прогулок и пикников, теперь огораживаются и увеличиваются запретительными табличками» [6, с. 69]. *Это усиливает частнособственническое, капиталистическое отчуждение человека от природы.*

«Внутреннее ядро» в своей логике воспроизводства опирается на хозяйство как хозяйственное природопотребление, реализующее постоянно происходящий обмен веществ, энергии, информации между хозяйствующим человеком (обществом, человечеством) и Биосферой и Землей в целом.

Таким образом, экономика предстает, с одной стороны, как широкое понятие, синоним понятия «хозяйство» в определенном смысле, а с другой стороны, как более узкое понятие, как историческая форма бытия хозяйства, а именно как денежное хозяйство, как товарное хозяйство, как капиталистическая, рыночная форма ведения хозяйства, как хозяйство, функционирующее на основе прибыли [7].

На последнем различении настаивает в своей философии хозяйства **Ю.М. Осипов** [5].

Частнособственническая форма хозяйствования и конкуренция образуют единство.

К. Маркс определял конкуренцию как внутреннюю природу капитала [8, с. 391]. Он, раскрывая *единство конкуренции и капитала в капиталистической экономике XIX века*, подчеркивал, что конкуренция есть образ действия капитала, а капитал, в свою очередь, предстает формой материализации конкуренции.

По этому поводу **Ю.М. Осипов** восклицает: «Нельзя оставить капитал без конкуренции, как нельзя оставить и конкуренцию без капитала. Вряд ли можно найти что-либо более фантастическое и нелепое, чем капитал, очищенный от конкуренции, и конкуренцию, очищенную от капитала» [9, с. 189].

Правда, здесь надо заметить, что *это справедливо для капиталистического капитала и капиталистической конкуренции на базе капиталистической частной собственности, потому что при социализме капитал обретает социалистическую форму, становится социалистическим капиталом, реализованным в форме общественной собственности на средства производства, и в своем движении базируется на плановой экономике и реализуется при доминировании действия закона кооперации.*

Рынок, рыночно-капиталистическая, конкурентная форма хозяйства, которое есть хозяйственное природопотребление, потребление продуктов, вещества энергии, информации Биосферы, и соответственно потребление негэнтропии (организованности) Биосферы, сопровождающееся производством энтропии в Биосфере и на Земле, на рубеже XX и XXI веков породили Глобальный Экологический Кризис (ГЭК), приобретший катастрофическую форму, которую автор определяет как первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [10].

Фактов и параметров того, что мы оказались в первой фазе именно Глобальной Экологической Катастрофы, имеется множество. Автор их приводил в целой серии своих работ, таких, как «Критика

«экономического разума» (2008), «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008), «Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России» (2002), «Ноосферизм» (2001), а также уже вышедшие из печати тома «Сочинений» (2006–2008) из 13 томного собрания сочинений автора под общим названием «Ноосферизм».

Здесь же представляется целесообразным привести высказывание доктора экономических наук, профессора **П.В. Касьянова**: *«Западная цивилизация (ЗЦ) – технократическая, вульгарно-материалистическая, атеистическая, бездуховная и запрограммированная на «физический рост»... [для нее] характерно целенаправленное стимулирование потребительства, а значит, человеческих пороков, беспринципности и агрессивности по отношению к любой внешней среде... Можно привести множество примеров злокачественности ЗЦ (экономического, экологического, духовного свойства) и неизбежного ее краха. Вот лишь два из них:*

- *Потери тропических лесов оцениваются в 15-17 млн. га в год. Если тысячу лет тому назад их площадь составляла 3,5 млрд. га, в 1955 году – 3,3 млрд. га, то в 2000 году – уже лишь 2,1 млрд. га, то есть потери тропических лесов за последние 45 лет составили 86% от их потери за весь исторический период (официальные данные ООН). Ежегодно на планете исчезают, по крайней мере, 50 тысяч видов растений и животных. Излишне говорить, что конечными потребителями подавляющего большинства этих природных богатств являются страны, относимые к ЗЦ. Не требуется построения моделей, чтобы сделать вывод о быстром движении к глобальной экологической катастрофе.*
- *Плодородие почв значительно снизилось в результате использования искусственных удобрений и из-за воздействия отходов и других загрязняющих веществ. Использование пестицидов и других искусственных веществ ведет к угрозе появления раковых клеток» [11, с. 3, 4].*

Такое состояние взаимодействия «западной цивилизации» с Природой, приобретшего катастрофический характер планетарного масштаба, сопровождается частнособственнической формой захвата лучших для рекреации людей территорий земли, который можно назвать **«территориальным или земельным империализмом» капитала**. **Ф. Сен-Марк** прекрасно это показывает на примере Франции 60-х – 70-х годов XX века [6].

Таким образом, капиталистическое, хищническое по форме, истребление природы, генерируемое частной собственностью на землю, сопровождается не менее хищническим изъятием природы из общественного пользования людьми. Этот внутренний экологический империализм наблюдается и в современной России, может быть в даже более уродливых формах, особенно в Москве и Московской области, Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Сочи, в Поволжье и т. д.

За состояние системы «Человечество – Биосфера – Земля», определяемое автором как первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, несет ответственность в первую очередь капитализм, приобретший форму империализма уже в начале XXI века и перешедший в фазу глобального империализма на рубеже XX-го и XXI-го веков.

К. Маркс в статье «К еврейскому вопросу» [12, с. 408] (1844) подчеркивал, что «торгашество» и «деньги», питающие «практическую потребность» и «своекорыстие» и составляющие основу «прежнего развития» и «крайнего практического выражения человеческого самоотчуждения», должны быть упразднены, и это будет истинным освобождением («эмансипацией») от «еврейства», т. е. от капитализма.

Этот императив К. Маркса приобрел, спустя 160 лет, еще более жесткое звучание, он стал для человечества императивом выживаемости в XXI веке, императивом освобождения от угрозы экологической гибели уже к середине XXI века.

В этом состоит драматизм XXI века. Он должен стать веком Великого Отказа от «торгашества» и «денег», т.е. Великого Отказа от антиэкологических, антиноосферных ценностей капитализма – глобального империализма: ценностей частной капиталистической собственности, рынка, примата торгашества над производством, примата конкуренции над кооперацией, примата индивидуализма над коллективизмом, примата «свободы-от» над «свободой-для», примата свободы над ответственностью, примата эгоизма, жизни-для-себя над альтруизмом, жизнью-для-других и т.д.

Доктор технических наук, физик, специалист в области ускорителей заряженных частиц **А.П. Федотов** в концепции новой интегративной науки под названием «глобалистика» предложил два

критерия «динамики саморазрушения мира» – «индекс устойчивости развития мира» и «индекс социально-экономической дисгармонии» [13, с. 114, 115]. Выявленные им *фундаментальные закономерности динамики саморазрушения современного мира показывают* [13, с. 115], что если *по индексу социально-экономической дисгармонии мир вступил в «область саморазрушения» приблизительно в 1910-1920 гг.*, что совпадает с началом империалистической эпохи капитализма, то *по индексу устойчивости – в 1960 году*, что совпадает с началом, в оценке автора, становления глобального империализма.

По модели *А.П. Федотова* динамика индекса устойчивости, *«сверхнапряженность во взаимодействии между человечеством и биосферой введет мировую систему в коллапс в 2020-2030 гг.»*, а динамика индекса социально-экономической дисгармонии *приводит к «кульминационной точке взрыва истории» в 2022±5 лет* [13, с. 116, 117] (выделено мной - С. А.).

3. Чем вызвана ноосферная парадигма синтеза экологической науки?

Автором для описания эколого-ноосферной философии истории человечества введены понятия *«Внутренняя Логика Социального Развития»* (ВЛСР) и *«Большая Логика Социоприродной Эволюции»* (БЛСЭ) [14]. Если Внутренняя Логика Социального Развития описывает историческое саморазвитие человечества (она включает в себя формационную логику исторического развития *К. Маркса*, цивилизационную логику истории *Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А.Дж. Тойнби и др.*, стабилзацию истории по технологическим основаниям, социокультурным основаниям и т. д.), то Большая Логика Социоприродной Эволюции раскрывает историческое движение человечества по энергетическому базису хозяйственного природопотребления, обменных процессов между обществом и природой [10; 14].

Энергетический базис мирового хозяйства позволяет разбить историю человечества на три «эпохи»:

- *«вещественную» или «аграрную» эпоху-цивилизацию человечества с момента неолитической революции (8 тысяч лет до н. э.) и до начала XX-го века;*
- *«энергетическую» эпоху-цивилизацию человечества (начало XX-го века – начало XXI века);*
- *«ноосферную» эпоху-цивилизацию (начало XXI века, конец ее пока не может быть определен).*

Почему рубеж XIX и XX веков стал формой конца «вещественной» цивилизации, малоэнергетической по базису обмена между обществом и природой?

Да потому, что человек подошел к концу XIX века вооруженный на 99% традиционными видами источников энергии – мускульной энергией самого человека, ветряных и водяных мельниц, простейших механизмов (блоки, полиспасты, рычаги и т.п.), – и только на 1% – новыми источниками энергии тепловых машин, электричества, двигателей внутреннего сгорания [10; 14]. А в первой половине XX-го века происходит взлет энергетической мощи человечества на несколько порядков (от трех до десяти–двенадцати), благодаря широкому использованию двигателей внутреннего сгорания, тепловых электростанций, гидроэнергетики, атомной энергетики на базе все увеличивающегося использования энергетических ресурсов Земли, накопленных за долгую эволюцию самой Земли и Биосферы.

Именно скачок в энергетике хозяйствования человечества на Земле при стихийно-рыночной, капиталистической форме его развития, определил начало процесса Глобальной Экологической Катастрофы.

Близкое совпадение двух исторических «точек» коллапса – по «индексу устойчивости» и по «индексу социально-экономической дисгармонии» в прогнозных моделях А.П.Федотова, приходящееся на период с 2020 по 2030 годы, отражает собой синтез катастрофических последствий двух вышеуказанных Логик с большой буквы – Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции под воздействием отставания человечества в переходе к Управляемой Истории в ее ноосферной парадигме, отставания теоретической рефлексии коллективного разума человечества по поводу экологической губительности стихийной частнособственнической формы ведения хозяйства на базе конкуренции, прибыли, частной формы присвоения капитала и его обобществления, концентрации мирового капитала в одних «руках» – руках мировой финансовой капиталократии [15].

Данное состояние автором названо *Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой* [3; 16].

Понятие Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры развивает предложенную *В.П. Казначеевым* научную метафору «интеллектуальной черной дыры». Оно, это понятие, отражает значительное опережение темпами развития Глобальной Экологической Катастрофы темпов комплексного,

системного познания, просвещения и образования человечества в целом, населения всех стран мира, темпов преобразования в содержании самой науки, перехода ее к ноосферной парадигме синтеза научного знания и на ее основе – перехода к ноосферному образованию.

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра – это субъективный фактор в логике генезиса первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Ее «измерениями» являются:

- **Интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИИЭАР)**, выражающая собой отстаивание в качестве прогноза и в качестве управления от роста энергетической мощи преобразований в социуме и природе, что привело к быстрому процессу разрушения экосистем;
- **Технократическая асимметрия в едином корпусе знаний (ТАР)**, отражающая в себе отстаивание в развитии наук, отвечающих за познания человека, его интеллекта, живого вещества биосферы, за становление биосфероведения и ноосферологии, как отраслей знания, в которых биосфера и человечество предстает как целостные объекты, взаимодействующие друг с другом.

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра выражает собой в целом глобальный кризис науки, культуры, духовно-нравственной системы человека. Фактически первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже определяет своим наличием де-факто Глобальную Антропологическую Катастрофу и как ее аспекты – Глобальную Духовную и Глобальную Информационную Катастрофы. Это есть катастрофическое проявление интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума (ИИЭАР).

Кризис экономической науки, в частности кризис теоретической экономики, несет на себе, таким образом, печать этого глобального экологического кризиса, является одной из форм проявления неадекватности человеческого разума тем экологическим реалиям, в которых оказалось человечество в начале XXI века.

Таким образом, экономическая наука и страновые экономические системы мира, а также глобальная экономическая система человечества, являющая собой строй мировой финансовой капиталократии и систему мирового рынка, вошли в эпоху краха рынка и капитализма не только по основаниям Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР), но и, что особенно важно, по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), которые предстают в виде Вызовов к человеческому Разуму, в том числе к Экономическому Разуму как важнейшему его лику, представленному экономической наукой и экономическим мышлением менеджизма [17]. Внешние вызовы представлены в таблице 1.

Внутренние вызовы отражают собой неадекватность экономико-теоретической рефлексии над самой эволюцией экономической реальности. Частным случаем этой неадекватности служит разразившейся осенью 2008 года глобальный финансовый кризис, который является частью более глубокого глобального экономического кризиса, выразившего собой кризис всей глобальной капиталистической системы, о котором предупреждали еще десять лет назад сами представители капиталистического мира, такие, например, как *Дж. Сорос, Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, Д. Кортен* и другие, в том числе такие отечественные ученые как *А.А. Зиновьев, А.С. Панарин, Д.С. Львов*, в их числе и автор.

Сама неадекватность экономической мысли, экономической науки и теоретической экономики порождена особой формой отчуждения «экономического разума» (в том числе «либерального разума» внутри экономико-теоретической рефлексии) от реалий, императивов экономического (хозяйственного) **развития, обусловленной фетишностью экономика-капиталистических отношений**, «превращенными формами» капиталистического бытия по *К. Марксу*, определяющими «объективные социальные кажимости – онтологическую ложь обыденной жизни» в определении [18, с. 124].

Таблица 1.

Внешние вызовы, обращенные к теоретической рефлексии экономической науки

I. Вызовы, определяемые Большой Логикой Социоприродной Эволюции	· Экологический тупик экономической истории человечества в парадигме
---	--

	капитализма, частной собственности и рынка · Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы · Диктатура лимитов Природы
II. Вызовы, определяемые Внутренней Логикой Социального Развития	· Антропологическая катастрофа · Духовная и Информационная катастрофа · Глобальная интеллектуальная черная дыра · Императив управления социально-экономическим развитием как часть императива управления социоприродной – ноосферной эволюцией · Опасность экологической гибели человечества в XXI веке

В.Г. Комаров онтологическую ложь трактует как «ложь истории».

Такой «видимостью» или «кажимостью», порожденной товарно-рыночным фетишизмом, является кажимость, будто богатство производит капитал, капиталократия, на повседневном языке – бизнесмены, предприниматели, а труд играет вторичную роль, выполняет роль одного из факторов производства, если следовать «факторной» концепции экономического развития, столь любимой теоретическими системами в рамках «экономикса».

Онтологическая правда состоит в том, что труд и только труд является основой экономического развития и всей свершающейся человеческой истории, труд и только труд находится в основе воспроизводства капитала, двигателем его движения, труд и только труд лежит в основе очеловечивания человека, его творчества и созидания, возможности жить и продолжать жизнь, труд и только труд придает смысл жизни человека и лежит в основе его духовности, нравственности и культуры.

В.Г. Комаров замечает: «**К. Маркс и Ф. Энгельс** в «Немецкой идеологии» писали: «...люди должны иметь возможность жить, чтобы быть в состоянии «делать историю». Но для жизни нужны, прежде всего, пища и питье, жилище, одежда и кое-что еще. Итак, первый исторический акт – это производство средств, необходимых для удовлетворения этих потребностей, производство самой материальной жизни. При этом такое историческое дело, такое основное условие всякой истории, которое (ныне так же, как и тысячи лет назад) должно выполняться ежедневно и ежечасно...» [19, с. 26]. **Как без предвзятости это могло быть оспорено в теории?** – спрашивает **В.Г. Комаров**. – **Разумны ли и оправданы ли общественные устройства, возводящие в ранг элиты «делателей», весьма косвенно связанных с производством материальных средств общественной жизни, а нередко и прямо занятых их разрушением, разграблением и присвоением?»** [18, с. 113] (выделено мной - С. А.).

В.Я. Ельмеев замечает по этому поводу: «Преувеличение роли капитала по сравнению с его источником – трудом – давно известное занятие защитников капитала» [20, с. 132].

Он общие основы политической экономии представил под названием «социальной экономики труда» [20]. И это справедливо, потому что будущее человечества связано с обществом Труда на базе общественной собственности на средства производства. Освобождение человека и высвобождение Труда из под гнета эксплуатации его Капиталом являются единым процессом. И этот процесс есть одновременно процессом освобождения от товарно-рыночного фетишизма, который поставил человека в начале XXI века на грань экологической гибели от кажимостей, онтологической лжи, рождаемых этим фетишизмом.

Онтологическая ложь бытия «общества Капитала», капиталократии, онтологическая ложь «истории Капитала», направленной на отрицание истинной истории человека, сопровождается текущей ложью как практикой капиталистической экономики – ложью, рождающей преступления капитализма против человека, жизни на Земле.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и есть такой «непредвидимый итог взаимной корреляции стохастических факторов вселенского космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза», о котором пишет **В.Г. Комаров**, продукт, проявивший онтологическую ложь капитализма, онтологическую ложь рыночно-капиталистической истории. Наступивший в начале XXI века кризис

глобальной экономики капитализма высветил ложь его внутренней логики развития, связанной с его антитрудовой направленностью.

Одновременно эти оба кризиса обнажили «правду истории», которая и проявляется в императиве перехода к новым, ноосферно-социалистическим основаниям бытия человечества.

Поэтому вопрос стоит в начале XXI века с еще большей остротой о теоретической экономии, переходящей этот предел товарно-фетишистского рыночного мышления на основе решения внешних императивов, диктуемых логикой становления Ноосферизма или ноосферного социализма, как формы спасения человечества от неминуемой экологической гибели в середине XXI века, если оно будет пребывать в плену онтологической лжи рыночно-капиталистической истории.

Внутренние вызовы, которые обращены к экономическому (теоретическому) разуму человечества, то бишь к разуму экономической науки, если она сохраняет свою статусность науки, отражают:

- проблему внутреннего отрицания капитализма;
- проблему несамодостаточности капиталистического воспроизводства внутри страны;
- оценку капитализма в начале XXI века как глобального империализма;
- осознание взаимосвязи «пирамид» капиталократии, отчуждения капитала, денег и рынка;
- осознание капиталорационализации и превращения воспроизводства капитала, охватывающего общество, в Капитал-Мегамашину;
- осмысление диалектики плана и рынка в экономическом развитии в XXI веке, тенденции сдвига от доминанты рынка и закона конкуренции к доминанте плана и закона кооперации;
- проблему разнообразия форм экономического поведения, в котором отражается разнообразие социокультурных архетипов локальных цивилизаций (обществ) и этноэкономических реальностей;
- проблему единства «теневого» и «белого» капиталов в самом механизме функционирования капиталократии;
- проблему соотношения равновесия и долгосрочного времени в экономическом развитии;
- проблему существования специфических социально-экономических законов, отражающих «особенное» в функционировании страновых (национальных) экономических систем;
- проблему фундаментальных противоречий в современном развитии человечества, в том числе конфликта между социалистической и капиталистической парадигмами экономического развития.

Ответы на эти внешние и внутренние вызовы связаны со становлением ноосферной парадигмы синтеза экономической науки.

4. Внутреннее отрицание капитализма как вызов к теоретической экономии

Внутреннее отрицание капитализма, т.е. диалектическое отрицание в рамках Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) капитализма, впервые и фундаментально было определено и исследовано Карлом Марксом в его трудах. Оно формируется на основе капиталистического отчуждения труда от производимых им богатств, от производимого им капитала.

Понятие отчуждения обстоятельно разобрано в «Экономических философских рукописях 1844 года» и в работах Маркса 40-х годов. Впоследствии это понятие отчуждения получило свое теоретическое развертывание через систему прямых экономических категорий «Капитала».

Отчуждение труда от производимого им капитала рождает самоотчуждение человека.

Отчуждение и самоотчуждение труда в мире капитала образуют единство с эксплуатацией труда капиталом.

Именно здесь в этом единстве – источник антиприродной, антиноосферной сущности капитализма, делающей его неспособным вывести человечество из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Отчуждение – самоотчуждение труда от своей собственной природы, от человечности человека в «мире Капитала» оборачивается отчуждением человека от природы, которое усиливается процессом присвоения капиталом естественного пространства жизни человека, что хорошо показал Ф. Сен-Марк, который цитировался выше.

В.Г. Комаров замечает: «Мировые и региональные войны, большая часть глобальных проблем современности, угроза существованию человечества и земных цивилизаций в конечном счете коренятся в отчуждении – самоотчуждении труда. Оно само, следовательно, изначально

является *первейшей и главной проблемой*. Поэтому еще одна только мысль об устранении отчуждения предполагает общечеловеческий взгляд на его историческое дело, если, конечно, не считать эту проблему неустранимой» [18, с. 153, 154] (выделено мной - С. А.).

Таким образом, устранение отчуждения – самоотчуждения труда в XXI веке есть не только дело социализма, дело освобождения от любых форм эксплуатации, дело внутреннего отрицания капитализма, но и дело спасения человечества от возможной экологической гибели уже к середине XXI века и, следовательно, дело ноосферного прорыва человечества к новому качеству бытия в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Отчуждение – самоотчуждение труда – источник дезинтеграции единства человечества, обществ на Земле, дезинтеграции единства человека и Природы, становление которого определено самой Логикой Эволюции Биосферы на Земле, ее наступившим этапом перехода в Ноосферу.

«К. Маркс и Ф. Энгельс находили дезинтегрирующее воздействие отчуждения труда на взаимоотношения между людьми и общественную природу человека столь глубокими, что нередко характеризовали общество как не-общество, а взаимодействующих в нем индивидов как не-людей... К. Маркс называл общество отчужденного человека «карикатурой» на его действительную общественную связь. В «Экономическо-философских рукописях 1844 г.» отчуждение труда постоянно связывалось с исключением работника из социальной действительности и превращением человека в товар, с принесением себя в жертву, самоистязанием, с пребыванием в состоянии «своего заполненного ничто» и скотским одичанием» [18, с. 155, 156] (выделено мной - С. А.).

Капиталистическая частная собственность и конкуренция становятся источником отчуждения труда. И диалектическое снятие этого отчуждения неминуемо предполагает диалектическое, – и, следовательно, историческое, – отрицание этих институтов капиталистической экономики, возвращение капиталистического «не-общества» и капиталистического «не-человека» (последнее состояние человека на Западе А.А. Зиновьев охарактеризовал термином «западоид») к истинному обществу и человеку.

Отчуждение труда от капитала имеет свое зеркальное отображение в виде отчуждения капитала от труда, которое наиболее выпукло отображается в сущности капиталократии, в становлении власти не только над трудом, но и над владельцами капитала, надчеловеческой и надкапиталистической, фетишной силы власти Капитала-Фетиша, который, как показал автор, бытийствует и в лике Капитала-Бога, и в лике Капитала-Антибога или Капитала-Сатаны [15; 17].

В «Капиталократии» (2000) автор писал: «Капитал» стремится «обожествить» себя, стать над всем, в том числе и над жизнью. В этом процессе обожествления Капитала и начинается обратный процесс – «капиталорационализация» человека, превращающая его в «эгоизированную», потребительскую «машину», «плоть от плоти» Капитал-Мегамашины», ее механистический слепок. Человек как рационализованная «машина» по производству денег. Не деньги для человека, а человек для денег!... Мировая Капиталократия, являясь «заместителем» Капитала-Бога на «земле», формирует идеологию «пан-капитализации» всего мира, всех людей, всех народов и цивилизаций под лозунгами «свободного рынка», «потребительского общества», «демократии» [15, с. 15] (выделено мной - С. А.).

«Капитал-Бог» как образ и как научная метафора отражает тот факт, что в мире капитализма происходит вытеснение «богов» людей, всех религий фетишем капитала, культом денег («золотым тельцом»). Вспомним знаменитое определение Марксом еврейства (цитирую в изложении Ф. Меринга): «Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашиество. Кто его мирской бог? Деньги» [21, с. 99, 100] (выделено мной - С. А.). Но «еврейство» есть основа капитализма, вернее – его сущность. Ф. Меринг, интерпретируя К. Маркса, писал: «Еврейство на практике есть не что иное, как завершенный христианский мир. Так как буржуазное общество всецело проникнуто еврейской коммерческой сущностью...» [21, с. 100]. Поэтому эта оценка «еврейства» Марксом есть оценка мира капитала, капитализма, в котором «мирским богом» становятся деньги, капитал. Эту антихристианскую направленность капитализма заметил Ф. Ницше, который провозгласил на месте западноевропейского христианина «сверхчеловека», человека – «имморалиста», «мир утонченного повелевания» и «утонченного повиновения», «где царствует «почти» во всех отношениях крючкотавый, коварный, колючий, неясный» [22, с. 347], и С.Н. Булгаков, заметивший в западноевропейском мире не только

отход от «Богоматерного начала в протестантском мировоззрении», но и движение в сторону религии богатства, отказ от христианства [23, с. 376, 377].

Капитал-Антибог или Капитал-Сатана выражает собой факт замещения Капиталом-Фетишем места Сатаны (Демона), с его антисоциальной, разрушительной сущностью. **Он предстает как отчужденная сила над думами людей**, как сила, забирающая у людей ради власти денег их души и их жизни. «Капитал-Сатана» означает, что также как и «Сатана», Капитал-Фетиш противостоит Богу, ведет борьбу против жизни, творчества, любви, как и Сатана, он овладевает душами людей, покупает души людей, – писал автор в «Критике «экономического разума»» (2008), – предоставляя взамен им возможности реализации властолюбия, сладострастия, низменных чувств. Как и Сатана, Капитал-Фетиш, расчеловечивает человека, прививает цинизм, жизнь «по лжи» и с помощью лжи» [17, с. 105].

Примером каннибалистской сущности Капитала-Сатаны является продекларированная мировой финансовой капиталократией на совещании в отеле Фермонт (США) в 1995 году модель «золотого миллиарда» – модель «20%:80%», – в соответствии с которой для воспроизводства мирового капитала нужны только 20% рабочей силы живущего в мире населения, а 80% являются лишними, они обрекаются на уничтожение в XXI веке [24, с. 20, 21]. На этом совещании была озвучена дилемма будущего в виде формулы: «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя» [24, с. 21].

Именно эта формула применена к России глобальным империализмом мировой финансовой капиталократией в рамках идеологии либерального каннибализма и его реформ в 1992-2008 гг., когда, начиная с 1993 года, появился так называемый «русский крест», население России стало вымирать по одному миллиону в год – и, в первую очередь, русский народ и малые народы Севера России.

Таким образом, в системе глобального империализма и мировой финансовой капиталократии отчуждение капитала от труда и от человека соответственно достигает своего апогея, когда человек, его создающий, становится лишним и подлежит уничтожению.

Капиталорационализация человечества предстает не только как капиталорационализация человека, трансформация его в капиталоробота, машину для потребления и производства прибыли, но и в капиталорационализацию численности и качества человечества, связанную с его сокращением до «золотого миллиарда». При этом, сама жизнь должна стать, по мнению одного из идеологов Нового Мирового Порядка – мондиализма – **Ж. Аттали**, «предметом искусственной фабрикации, носительницей стоимости и объектом рентабельности», когда «человек будет мыслиться как предмет, товар», а его маркером как товара будет «магнитная карточка», одновременно предстающая «искусственным органом» этого капиталоробота – товара, выполняющего функцию «паспорта, чековой книжки и телефакса», «настоящего протеза «Я человека» [25, с. 125].

Именно такую капиталорационализацию качества человека (превращение человека в «неокочевника» по **Ж. Аттали** и в машину для получения прибыли) и численности населения мы наблюдаем в России (в пространстве происходящей ее капитализации). Происходящее в России вымирание населения по одному миллиону в год соответствует капиталорационализации ее численности по выше приведенной модели «20% : 80%», по которой 80% населения в России – лишние (об этом открыто высказалась **М. Тэтчер** в 1985 году, это вошло в систему квот Римского клуба, рекомендованную ООН) и они должны исчезнуть, чтобы высвободить жизненное пространство для неоконизаторов из «золотого миллиарда».

Появление финансового капитала и империализма как формы бытия финансового капитала в начале XX-го века определившее разработку **В.И. Лениным теории империализма** в своей знаменитой работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916) [26; 27], сопровождалось **новой формой капиталистического отчуждения – отчуждения капитала от капитала.**

В [15] автором указывалось об этой особой форме капиталистического отчуждения, которой не было в XIX веке и которую поэтому не мог исследовать **Маркс: «Финансовый капитал отчуждается от промышленного [капитала] точно так же, как последний отчуждается от труда. Тенденция – закономерность в эволюции капитала по постепенному сбрасыванию с себя «материальных гирей», привязывающих его к труду, с тем, чтобы стать «безынерционным», «дематериализованным», «фиктивным», чтобы любые «лаги запаздывания» от вкладов капитала стали «нулевыми» (мгновенное получение прибыли), приобретает в финансово-спекулятивном капитале свое завершение, свой предел.**

Капитал «отрывается» от промышленного капитала, и соответственно дважды отчуждается от труда, чтобы приобрести власть, равную божественной, чтобы эксплуатировать промышленный капитал. Если в США приблизительно в 1973 году было 15-17% «спекулятивных долларов», то к концу XX века их доля приблизительно оценивается в 70-80%. **США**

становится центром концентрации «фиктивного капитала» как инструмента управления рыночно-капиталистической цивилизацией мира, как инструмента мирового государства финансовой капиталовласти («финансовой олигархии» в США).

Либерализм рождает финансово-капиталистический и одновременно информационно-техноотронный тоталитаризм, который, в определенных случаях сопротивления ему, показывает «волчий оскал» глобального фашизма» [15, с. 55].

Финансовая капиталорационализация капитализма превращает сам капитализм в иллюзию производительной экономики, доводя онтологическую ложь капитализма до гротескной формы ее проявления. Например, «согласно данным НИИ «Статистика», – приведенным Ю.Д. Маслюковым в своем выступлении на «правительственном часе» в Госдуме, – реальная ценность в американской экономике составляет 4-5%. 95% – это всякого рода деривативы (основанные на курсах валют договора), акции, облигации инвестиционных банков и прочие бумаги, которые мы принимаем за чистую монету. В яму, которую представляет собой вся эта масса бумаг, мы и нырнули с нашими ограниченными ресурсами. Мы вложили в этот рынок то, что подарила нам природа, что подарили нам 10 лет предыдущей работы» (выделено мной - С. А.) [28]. Именно онтологическая ложь истории капитализма переходит в эпоху глобального краха капитализма, которая началась с финансово-экономического кризиса с осени 2008 года, который есть начало этой эпохи. И здесь на арену истории выходит онтологическая правда, чей вектор действия указывает на ноосферный социализм XXI века как единственный выход человечества из рыночно-капиталистического и экологического одновременно тупика Истории.

Но это есть и эпоха краха капиталистической экономической науки, теоретической экономики, апологетирующей капитализм и рынок.

Двойное отчуждение капитала рождает особый тип противоречия – противоречие не только между трудом и капиталом, что характерно для бытия и развития физического капитала, но и противоречие между капиталом и человеком. Дематериализация капитала, находящая свое историческое завершение в фиктивном, виртуальном капитале – в особом типе финансового капитала, который функционирует в виде «денег над деньгами» по формуле «Д-Д'», порождая так называемый «турбокапитализм» (термин Луттвака, см. [24]), «абстрактную империю» по Дж. Соросу [29], приводит к усилению его античеловеческой и антиприродной сущности, выражая тем самым особый тип его утопичности.

Финансовый, дематериализованный, отчужденный от промышленного капитала, капитал начинает бороться не только против человека как такового, против природы как таковой, но и против истории как таковой.

Капиталократия, капиталорационализируя общество, стремится капиталорационализировать историю. Капитал-Фетиш стремится превратить историю в «Историю-Фетиш», заменить историю человечества историей или эволюцией Капитала-Фетиша, в которой нет места человеку, а остается только Капитал-Фетиш как некая отчужденная сила своей истории. Дж. Сорос опубликовал свою статью под названием «Большие деньги делают историю» [30, с. 37].

Двойное отчуждение финансового капитала и соответственно финансовой капиталократии от труда и от человека, порождает отчуждение «истории финансового капитала» или эволюции Капитал-Мегамшины от истории человечества, порождая особый тип эсхатологии – эсхатологии капиталистической и особый тип противоречия империалистической стадии развития капитализма – «противоречие двух Логик: Логики эволюции Капитала-Мегамшины и Логики эволюции человека и в целом Биосферы на Земле» как «ключевое противоречие нашего Времени (с позиций Внутренней Логики Социального Развития человечества)» [31, с. 49].

Это противоречие, порожденное двойным отчуждением Капитала-Фетиша, и определяющее глобальный империализм на рубеже XX и XXI веков как Утопию, является одним из важных источников первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая говорит человеческому разуму на своем языке свой вердикт:

отчуждение – самоотчуждение труда, отчуждение капитала от труда и двойное отчуждение финансового, фиктивного капитала от человека сопровождается своеобразным Отчуждением Природы – Биосферы и планеты Земля – от человека в форме отрицания жизни человечества в живом пространстве Биосферы в виде его экологической гибели.

Теория отчуждения труда как важное звено в теоретической системе К. Маркса и Ф. Энгельса в условиях империализма и бытия капитализма как строя капиталократии получает свое развитие в форме

теории отчуждения капитала от капитала или двойного отчуждения капитала от труда и от человека как такового, которая в свою очередь обретает в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы апокалипсический смысл «Отчуждения Природы-Биосферы и планеты Земля – от человека».

Это есть внутренний Вызов, определяемый внутренней логикой развития рыночно-капиталистической цивилизации человечества, предъявленный Историей человеческому разуму и, конечно, теоретической экономии, в целом – экономической науке. Ответ на него формируется Ноосферизмом как научно-мировоззренческой системой, призванной обеспечить переход человечества к управляемой социоприродной эволюции и гармонии на путях становления ноосферного, духовного, экологического социализма и его экономической базы в лице ноосферной экономики.

Можно выдвинуть *теоретическое положение, очень важное для теоретической экономики капитализма, – теоретическое положение о взаимосвязи трех типов «пирамид» – пирамиды капиталократии, пирамиды отчуждения капитала и денег, пирамиды рынка. Они образуют некое единство, которое можно было бы назвать пирамидой отчуждения.*

По мере подъема вверх по этой пирамиде отчуждения капитал «виртуально освобождается» (*мое примечание: я использую выражение «виртуально освобождается», чтобы подчеркнуть онтологическую ложь такого «освобождения», его «кажимость», покрову которой снимаются первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, С. А.) от своей материальной оболочки – физического капитала или капитала промышленного, от труда, становится чисто денежно-виртуальным капиталом, стремящимся к своему обороту со скоростью света. В этом и состоит содержание «турбокапитализма».*

Заметим, что освобождение финансового капитала, поднимающегося вверх по ступеням отчуждения пирамиды капиталократии, освобождение от связей с капиталистической «материей» в форме реального производства, сопровождается и освобождением от ответственности за происходящее в реальной экономике стран мира и в целом – человечества.

Наверху «пирамиды» происходит «игра с миллиардами» [32, с. 67], которая управляется «игроками с большими деньгами», не несущих никакой ответственности перед «низамы» за последствия этой «игры». Причем вся «пирамида капиталократии» и ее сканирующие «пирамиды капитала и денег», «пирамиды рынка» подчиняются «стихии этой игры», кстати – «разрушительной стихии» для «материальной экономики» (*мое замечание: я ввожу понятие «материальной экономики» как экономики реальной, противостоящей виртуальной экономике, финансизму, С. А.), которой управляют игроки, входящие в верхушку мировой финансовой капиталократии в США.*

Вот как описывают *Г.П. Мартин и Х. Шуманн* механизм функционирования Международного валютного фонда – МВФ – важного инструмента финансовой мировой власти в структуре действия пирамиды мировой финансовой капиталократии: *«Имея дело с шефом МВФ, занимающим свой пост вот уже десять лет (мое замечание: речь идет о тогдашнем главе МВФ Мишеле Камdessus, С. А.), представители таких огромных стран, как Россия, Бразилия или Индия, являются всего лишь просителями. В результате переговоров, которые могут тянуться годами, им всегда приходится соглашаться на драконовские программы жесткой экономии и радикальное сокращение своих расходов на социальные нужды. Лишь тогда Камdessus подает документы о ссудах в миллиарды долларов под выгодные проценты на утверждение богатым странам-донорам, прежде всего Соединенным Штатам, Японии и Германии. И только после этого он добавляет свою подпись, санкционируя тем самым выдачу денег [24, с. 67, 68]. Здесь мы наглядно видим действие механизма глобального финансового империализма, управляемого верхушкой капиталократии из США.*

Пирамида финансовой капиталократии есть пирамида роста власти с помощью денег и роста безответственности и, следовательно, скрытой аморальности, замешанной на холодной денежной расчетливости («готовы почти на все», как проговаривается Дж. Сорос, а когда речь идет о больших деньгах, то и подавно готовы на все, подтверждая жесткий вердикт К. Маркса, когда он писал, что если капиталист получает прибыль свыше 100%, то он готов пойти на все, т.е. на любые преступления).

Финансовая пирамида или пирамида финансовой капиталократии, в которой объем виртуального или фиктивного капитала превышает в сотни раз объем реального, промышленного капитала, усиливает ту неустойчивость глобальной системы передвижения капиталов в пространстве глобального империализма, которая и породила мировой финансовый кризис, разразившийся осенью 2008 года. Этот кризис, по оценке автора, есть начало большой кризисной эпохи – эпохи краха капитализма

(длительностью в 30-40 лет), входящий неотъемлемой частью в Эпоху Великого Эволюционного Перелома [3].

Видели ли этот кризис буржуазные политики и экономисты? Да, видели. Бывший премьер-министр Великобритании **Джон Мейджор** обращал внимание на *«абсолютную неприемлемость того, что происходит на финансовых рынках со «скоростью и размахом, угрожающими выйти из-под контроля правительств и международных организаций»* [24, с. 75]. А тогдашний президент Франции **Жак Ширак** пошел в своих оценках дальше. Он посчитал *«предосудительным весь финансовый сектор»*, причем он охарактеризовал *«касту торговцев»* в финансовом секторе как *«СПИД мировой экономики»* [24, с. 75]. *За этим «СПИДом мировой экономики» стоит «погоня за прибылью со скоростью света»* [24, с.77] (выделено мной - С. А.).

Дж. Сорос также все время предупреждал о неустойчивости, даже кризисности мировой финансовой системы. Эти предупреждения и прогнозы все время присутствовали в его работах. Они присутствуют в его работе *«Кризис мирового капитализма», «Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм»*. Вот одно из его признаний, подтверждающих выводы авторской теории капиталократии: *«...в период кризиса 1997-1999 гг., финансовые рынки способны сыграть деструктивную роль. И хотя мы оправдываемся тем, что играем по правилам, нам следует все же приглядеться к правилам, по которым мы играем. Правила устанавливаются властями, однако в демократических странах (мой комментарий: в строе капиталократии, С.А.) власти избираются игроками и испытывают на себе их влияние»* [33, с. 201] (выделено мной - С. А.). Ну, а если вспомнить его же высказывание, что история управляется игроками с большими деньгами, то можно сказать, перефразируя его вышеприведенную мысль: власти управляются «игроками» с большими деньгами, т.е. верхушкой мировой финансовой капиталократии, которая, «управляя кризисами» с целью перераспределения капиталов и собственности, порождает эти кризисы.

Но такая концентрация финансовой власти, стремящейся управлять развитием глобальной системы капитализма, подчиняя себе ресурсы мира, есть одновременно и концентрация отчуждения капитала (отчуждение первого уровня, отчуждение второго уровня и т.д. по мере роста концентрации спекулятивно-финансового капитала по мере подъема вверх по ступеням пирамиды мировой капиталократии), усиливающая разрушительно-стихийный характер капитализма (в форме глобального империализма). Эта накапливающаяся разрушительная энергия приводит ко все более разрушительным для системы мирового капитализма взрывам, оборачивающимся все более катастрофическими последствиями для человечества и Природы Земли.

Феликс Рохатин, нью-йоркский банкир, еще 14 лет назад, в 1995 году, приходит к выводу: *«...смертоносный потенциал, заложенный в сочетании новых финансовых инструментов и высокотехнологичных методов торговли, может способствовать началу разрушительной цепной реакции. Сегодня мировые финансовые рынки опаснее для стабильности, нежели атомное оружие»* [24, с. 126].

Отчуждение капитала порождает отчуждение капиталиста, владельца финансового капитала, не только от своей человеческой природы, от духовного бытия и культуры, от человечества, но и усиливает его отчуждение от природы. Мировая капиталократия самороботизируется.

Капиталорационализация в первую очередь начинается с капиталорационализации поведения капиталиста, с превращения его в того «сверхчеловека – имморалиста», появление которого провозгласил **Ф. Ницше**, не ведая того, что он провозглашает *наступление эпохи Глобальной Капитал-Мегамашины, в которой «сверхчеловек-имморалист» есть капиталоробот, освобожденный от любых ценностей, кроме ценностей денег и прибыли.* Это общество иерархии «капиталороботов» и терпит экологический крах, ввергнув человечество в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Литература:

1. Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики: Предварительный эскиз/ Н.Д. Кондратьев. – М.: Наука, 1991. – 567 с.
2. Ельмеев В.Я. Социальная экономика труда (Общие основы политической экономии)/ В.Я. Ельмеев. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. – 576 с.

3. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома/ А.И. Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88 с.
4. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основы теории ноосферного социализма)/ А.И. Субетто. – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. – 56 с.
5. Осипов Ю.М. Теория хозяйства. Учебник в трех томах. Т. 3/ Ю.М. Осипов. – М.: МГУ, ТЕИС, 1998.
6. Сен-Марк Ф. Социализация природы/ Ф. Сен-Марк. – М.: Изд-во «Прогресс», 1977. – 435 с.
7. Субетто А.И. Методологические основания философии экономики и хозяйства // Экономическая теория на пороге XXI века – 6. В 2-х книгах/ А.И. Субетто. – М.: Юристъ, 2002, с. 46-61.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, Ч. 1.
9. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства/ Ю.М. Осипов. – М.: МГУ, 1990. – 382 с.
10. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537 с.
11. Касьянов П.В. Россия и (или) глобализация? / П.В. Касьянов.// Дельфис. – 2005. – №3(43). – С. 2-8.
12. Маркс К. Соч., 2-е изд., т. 1.
13. Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире: Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп./ А.П. Федотов. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224 с.
14. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие/ А.И. Субетто. – М.: Международный Фонд Н.Д. Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168 с.
15. Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России/ А.И. Субетто// Второе издание – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2002. – 360 с.
16. Субетто А.И. Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России/ А.И. Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 38 с.
17. Субетто А.И. Критика «экономического разума/ А.И. Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 508 с.
18. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я. Ельмеева/ В.Г. Комаров. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556 с.
19. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3.
20. Будущее за обществом труда/ Под ред. проф. В.Я. Ельмеева/ В.Г.Долгов, В.Я. Ельмеев, М.В. Попов, Е.Е. Тарандо и др. – СПб.: СПбГУ, 2003. – 272 с.
21. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни/ Ф. Меринг. – М.: Политиздат, 1956. – 607 с.
22. Ницше Ф. Сочинения в двух томах. Том 2/ Ф. Ницше. – М.: «Мысль», 1990. – 830 с.
23. Тайна Израиля. «Еврейский вопрос» в русской религиозной мысли конца XIX – первой половины XX вв. – СПб.: «София», 1991. – 388 с.
24. Мартин Г.-П., Шуман Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Г.-П. Мартин, Х. Шуман. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335 с.
25. «Наш современник». – 1995 – №7
26. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 27. – М.: Политиздат, 1969
27. Ленинская теория империализма и современная глобализация. В 2-х кн.: Книга I/ Под науч. ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 260 с.
28. Платова Г. Увязли в тренде «Правительственный час» в Госдуме/ Г. Платова// «Советская Россия». – 2009. – 3 февраля. - №10 (13227), с. 2
29. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Дж. Сорос. – М.: Изд. ДомИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.
30. Платонов О.А. Россия под властью масонов/ О.А. Платонов. – М.: «Русский вестник», 2000. – 110 с.
31. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки)/ А.И. Субетто. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. – 214 с.
32. Кортен Д. Когда корпорации правят миром/ Д. Картен. – СПб.: «Агентство» «ВиТ-принт», 2002. – 328 с.
33. Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм/ Дж.Сорос// Пер. с англ. – М.: Некоммерческий фонд «Поддержки Культуры, Образования и Новых Информационных Технологий», 2001. – 458 с.
34. Диченко М. Жизнь без доллара, или либерализм на пороге III тысячелетия/ М. Диченко. – СПб.: Информ. – изд. агентство «ЛИК», 1999. – 168 с.

35. Субетто А.И. Социализм и рынок: дилемма или синтез/ А.И. Субетто. – М.: Исследоват. центр Госкомобразования СССР, 1990. – 44 с.
36. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том пятый. В двух книгах. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований. Книга 2 / Под общ. ред. Л.А. Зеленова: Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 628 с. (нумерация страниц сквозная, общий объем двух книг 1137 с.).
37. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва)/ А.И. Субетто. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324 с.
38. Белоусов А.А. XXI век: образование, просвещение и экономика России/ А.А. Белоусов. – Владивосток: «Уссури», 2008. – 242 с.
39. Девятков А. Китай и Россия в двадцать первом веке/ А. Девятков. – М.: Алгоритм, 2002. – 288 с.
40. Субетто А.И. Энергетический взгляд на основы экономической теории./ Актуальные проблемы экономической теории и практики// А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – С. 343-356.
41. Балашов Д.М. Юрий/ Д.М. Балашов. – М.: «Астрель», «АСТ», 2003. – 498 с.
42. Кара-Мурза С. Царь-холод, или Почему вымерзает Россия/ С. Кара-Мурза, С. Телегин. – М.: Алгоритм, 2003. – 272 с.
43. Энциклопедия климатических ресурсов Российской Федерации/ Под ред. Н.В. Кобышевой, К.Ш. Хайруллина. – СПб.: Гидрометеоздат, 2005. – 319 с.
44. Субетто А.И. Системный анализ современного общества/ А.И. Субетто. – СПб.: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004. – 88 с.
45. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России: XIX – XX вв./ В.Т. Рязанов. – СПб.: «Наука», 1998
46. Борисенков Е.П. Тысячелетняя летопись необычных явлений природы (Втор. расшир. изд.)/ Е.П. Борисенков, В.М. Пасецкий. – М.: 2003.
47. Паршев А.П. Почему Россия не Америка/ А.П. Паршев. – М.: Крымский мост – 9Д, Форум, 2000. – 411 с.
48. Экономическая теория на пороге XXI века – 6. В 2-х книгах. Кн. 1. Философия хозяйства. Кн. 2. Теоретическая экономия/ Под ред. Ю.М. Осипова, В.В. Чекмарева, Е.С. Зотовой – М.: Юристъ, 2002. – 655 с.
49. Бродель Ф. Динамика капитализма/ Ф. Бродель. – Смоленск: «Полиграмма», 1993. – 124 с.
50. Конноли Кейт. Карл Маркс вернулся / Советская Россия// Кейт Конноли. – 2008. – 18 октября - №115(13187), с. 3.
51. Пшеницын И.В. Исследование о природе капитала и формах его развития/ И.В. Пшеницын. – М.: МАКСПресс, 2008. – 304 с.
52. Мухин Ю.И. Законы власти и управления (командиру экономики)/ Ю.И. Мухин. – М.: Изд-во «Крымский мост – 9Д», «ФОРУМ», 2008. – 558 с.
53. Кузнецов Б.Г. Этюды о меганауке/ Б.Г. Кузнецов. – М.: «Наука», 1992. – 136 с.
54. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой/ Н.Н. Моисеев. – М.: «Аграф», 1998. – 480 с.
55. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума»/ А.И. Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232 с.
56. Афанасенко И.Д. Экономика и Духовная Программа России/ И.Д. Афанасенко. – СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001. – 414 с.
57. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика. Стратегия инновационного развития/ П.Г. Никитенко. – Минск: «Белорусская наука», 2006. – 479 с.
58. Лукьянчиков Н.Н. Экономико-организационный механизм ноосферного развития/ Н.Н. Лукьянчиков, А.А. Улитин, Л.Д. Гагут. – М.: «Вече», 2006. – 320 с.
59. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2003. – 598 с.
60. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том первый. Титаны Русского Возрождения/ А.И. Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 500 с.
61. Булгаков С.Н. Философия хозяйства/ С.Н. Булгаков. – М.: Наука, 1990. – 412 с.

Анотація

НООСФЕРНА ТЕОРЕТИЧНА ЕКОНОМІЯ – ОСНОВА
ЕКОНОМІКИ ЦИВІЛІЗАЦІЙ У ХХІ СТОЛІТТІ
(частина перша)

Субетго О.І., д. е. н., д. ф. н., к. техн. н., професор, президент Ноосферної академії наук (Росія), віце-президент Петровської академії наук та мистецтв, віце-президент Санкт-Петербурзького відділення Академії проблем якості, член Міжнародної редакційної ради журналу «Социальная экономика»

*Крест'янський державний університет імені Кирила і Мефодія
(м. Санкт-Петербург, Росія)*

Обґрунтовується необхідність подолання капіталізму, капіталократії, ринково-капіталістичного розуму і встановлення невідворотності переходу Росії та людства до Ноосферизму чи Ноосферного Соціалізму, до ноосферної економіки та ноосферної теоретичної економії.

Ключові слова: Глобальна Інтелектуальна Чорна Діра, фінансова капіталократія, ноосферно-парадигмальна революція в економічній науці, еколого-ноосферна філософія, саморуйнування сучасного світу, ноосферно-соціалістичні основи буття людства, соціальна економія.

Поступила в редколлегию 24.06.2010 г.

© Субетго А.И., 2010 г.