

УДК 130.31 + 304.9 + 530.16

Тягло А. В.

Харьковский национальный университет внутренних дел

СВОБОДА ВОЛИ ВО ВРЕМЕНА ПЕРЕМЕН?

В статье рассмотрен «вечный вопрос» о свободе воли и, соответственно, значимости индивидуальной человеческой активности, поднятый М. В. Поповичем в выступлении перед харьковчанами летом 2014 года. Предложенная академиком аргументация соединяла обращение к взглядам Т. Г. Шевченко с современными идеями в духе «физики возникающего» И. Р. Пригожина. Однако использование дискурса синергетики приводит к гипотезе о возможности двух аттракторов в сегодняшней Украине – «чингисхановщины» и «Майдана», способных различным образом ограничить активность человека в создании будущего – своего и страны.

Ключевые слова: свобода воли, синергетика, аттрактор, «чингисхановщина», Майдан.

У статті розглянуте «вічне питання» щодо свободи волі та, відповідно, значущості індивідуальної людської активності, підняте М. В. Поповичем у виступі перед харків'янами влітку 2014 року. Запропонована академіком аргументація поєднувала звернення до поглядів Т. Г. Шевченка з сучасними ідеями в дусі «фізики виникаючого» І. Р. Пригожина. Проте застосування дискурсу синергетики приводить до гіпотези про можливість двох аттракторів у сьогоднішній Україні – «чингисхановщини» та «Майдану», здатних у різний спосіб обмежити активність людини у творенні майбутнього – свого і країни.

Ключові слова: свобода волі, синергетика, аттрактор, «чингисхановщина», Майдан.

“Eternal issue” about freedom of will and, respectively, significance of individual human activity, which was discussed by M. V. Popovich in Kharkov in the summer of 2014, is considered. Argumentation supposed by the academician synthesizes appeals both to some T. G. Shevchenko's views and current ideas in sense of the I. R. Prigogine's “physics of becoming”. But the use of synergetic discourse directs to a hypothesis about possibility of two attractors in today Ukraine – “Genghis-Khan-order” and “Maidan”, which are able in different ways to limit human activity in construction of the future – of the person and of the country.

Key words: freedom of will, synergetics, attractor, “Genghis-Khan-order”, Maidan.

28-29 июня 2014 года директор Института философии НАН Украины академик М. В. Попович встретился с научно-философским сообществом Харькова [* 1]. Избрание для обсуждения темы «Услышать Шевченко» в год 200-летия со дня рождения великого Кобзаря выглядело вполне естественным. А по существу была предпринята попытка приближения к пониманию некоторых мыслей Шевченко гражданином Украины, недавно пережившим Майдан-2 и сразу же столкнувшимся с рядом судьбоносных внутренних и внешних вызовов.

Позволю себе сравнить выступление Мирослава Владимировича с вольным потоком ассоциаций и суждений, хорошо обоснованных многолетним штудированием «темы Шевченко» в общем контексте взаимоотношений Российской империи и Малороссии, СССР и УССР, наконец, Российской Федерации и Украины последних десятилетий... [* 2]. Не ставя перед собой задачи экспликации и анализа всего богатство взглядов академика Поповича по «теме Шевченко», в этой статье обращусь лишь к одному из попавших в фокус обсуждения «вечных вопросов», касающемуся *способов реакции человека на вызовы судьбы* или, в более общем виде, *свободы человеческой воли*. Фундаментальные тут альтернативы зафиксирована академиком Поповичем словами шекспировского Гамлета (я использую перевод Т. Л. Щепкиной-Куперник):

Быть или не быть – таков вопрос;
Что благородней духом – покоряться
Пращам и стрелам яростной судьбы
Иль, ополчась на море смут, сразить их
Противоборством?

Эта общая дихотомия была конкретизирована с учетом перспективы «чингисхановщины», сегодня довлеющей в домене «Русского мира» и грозящей новой экспансией на Украину. «Чингисхановщина» как способ архаично-восточной организации социума противопоставлена М. В. Поповичем современной организации западной, или

европейской. Последняя, по его мнению, балансирует между ценностями консерватизма и либерализма, так или иначе признавая *значимость активности / ответственности индивидуума* в судьбе своей и мира, а поэтому – *открытость будущего* [* 3]. Мирослав Владимирович давно артикулирует приверженность ко второй из указанных альтернатив, обосновывая свою позицию, прежде всего, «слушаньем Шевченко» [* 4]:

...Збрешуть люде,
І візантійський Саваоф
Обдурить! Не обдурить Бог,
Карать і миловать не буде:
Ми не раби його – ми люде.

Дополнительное – уже не Шевченково, а современное научное – обоснование значимости человеческой активности академик Попович нашел в распространяемом на общество *дискурсе синергетики*. Постсоветские *социальные трансформации* в ряде стран, в том числе и в Украине, по меньшей мере качественно, схватываются терминами этого дискурса [* 5]. Согласно ему, для *сложных открытых социальных систем в условиях нестабильности* даже небольшие флуктуации активности, носителями которой могут быть малые группы или отдельные личности, способны приводить к существенному разбеганию траекторий развития, творить будущее [* 6]. В таких условиях индивидуумам действительно нет смысла склоняться перед якобы «железными» естественноисторическими законами, с грустью или радостью покоряясь «яростной судьбе». В буквальном смысле, они – вольные или невольные – *творцы будущего*, своего и своих стран. Наиновейшая украинская история, включая Майдан-1 и Майдан-2 как воплощения открытой в мир социальной нестабильности, кажется достаточно наглядным подтверждением такой позиции.

Однако оптимистический вывод о значимости активности личности, ее способности создавать будущее проблематизируется учетом понятия *аттрактора*, имманентного тому же дискурсу синергетики. Аттрактор (от англ. to attract – тянуть к себе, притягивать) – это, просто говоря, состояние или ограниченное множество состояний, к которому в конце концов сходятся все траектории развития системы из некоторой области. «Вывраться» из поля притяжения аттрактора система может при благоприятном изменении условий бытия.

Аттракторы, отличные от состояния равновесия или строго периодических колебаний, получили название *странных*, они обычно связываются с проблемами турбулентности [7, с. 23; 8, с. 206-208]. В последнем случае система без конца хаотически «блуждает» по множеству состояний странного аттрактора.

В связи со сказанным возникает, во-первых, вопрос о том, не является ли упомянутая М. В. Поповичем «чингисхановщина» неким аттрактором как для России, так и для Украины? Если да, то можно ли на самом деле «вывраться из его объятий»? Какие условия и каким образом надлежит изменить? Под силу ли это отдельным индивидуумам или небольшим группам? Наконец, что ждет нас в случае достижения цели? Явных и окончательных ответов на эти вопросы академик Попович не дал, да и вряд ли их можно найти чисто умозрительно. Но с учетом его общей позиции, в Европе XXI века *оправдано пытаться* уйти из сферы притяжения архаичной «чингисхановщины», в том числе и на индивидуальном уровне активности. А харьковчанин Александр Семенович Филоненко в качестве перспективного для нашей страны аттрактора назвал организацию жизни в США и на Западе в целом.

Во-вторых, не попадаем ли мы сейчас под влиянием иного – странного – аттрактора по имени «Майдан»? Ведь на протяжении последнего десятилетия страна уже дважды пережила собственно «состояние Майдана», в промежутках блуждая «в окрестностях», и не лишены оснований прогнозы относительно Майдана-3. Внутренние и внешние условия бытия Украины до сих пор существенно не изменяются [* 7]. Разве что В. Ф. Янукович и его «семья» превратились из внутреннего фактора в один из внешних, и влияние на страну противоположных сил извне существенно интенсифицировалось. Если странный аттрактор «Майдан» действительно стал для Украины реальностью, то творческая активность отдельных личностей или небольших групп *ограничена* порождением его модификаций и продуктов – «Помаранчева революція», «Революція гідності»... Хорошо это или плохо? Хаотичность блуждания по состояниям странного аттрактора не позволяет «точно и полно» ответить на этот вопрос, по крайней мере в ближайшей перспективе. Можно, конечно, утверждать, что для

действительно вольнолюбивых и творческих украинцев так жить хотя и опаснее, но все же «благородней духом». Однако для страны в целом такое ограниченное «блуждание» представляется крайне тяжелым испытанием, хотя подлинное его значение проявится лишь со временем [* 8].

Июньское представление М. В. Поповичем «темы Шевченко» на философском уровне укрепило харьковчан в мнении, что сегодня будущее зависит от них. Однако оно действительно не предопределено. Направленность и потенциал этого процесса остаются зависимыми от внешних условий, на которые, впрочем, способна повлиять реальная активность украинцев. Сложность социальной системы, разнообразие внутренних и внешних факторов ее динамики в условиях нестабильности не позволяют ни *однозначно* предвидеть будущее, ни *окончательно* оценить события ближайшего прошлого и настоящего... А хорошие новости состоят в том, что свобода воли не отрицается, индивидуальная активность признается значимой, а жизнь с ней – более благородной.

ПРИМЕЧАНИЯ

* 1. Встреча была организована Центром европейской культуры «Dante Centro» совместно с Харьковским национальным университетом им. В. Н. Каразина.

* 2. См. в такой связи, напр., широко известную в Украине книгу М. В. Поповича по истории культуры нашей страны [1, с. 363-379].

* 3. Сегодня одним из популярных символов западного решения гамлетовского вопроса видится героиня «Терминатора» Сара Коннор: сознавая реальность смертельной угрозы человечеству, она упрямо режет на столешнице «*No Fate!*», а затем пытается устранить условия нежелательного развития событий любыми средствами – вплоть до убийства. А на уровне научно-философского познания активность индивидуума вполне гармонирует, например, с «физикой возникающего» в духе И. Пригожина: «Мир не является ни автоматом, ни хаосом. Наш мир – мир неопределенности, но деятельность индивидуума в нем не обязательно обречена на малозначимость...» [2, с. 254].

* 4. Фрагмент стихотворения Т. Г. Шевченко «Ликері» (1860) цит. по [1, с. 375]. Впрочем, отношение к «яростной судьбе» и свободе воли у Тараса Григорьевича Шевченко не сводится к одной из фундаментальных альтернатив, это отмечает не только М. В. Попович. Ср. в такой связи [3, с. 158-161].

* 5. Понятие социальной трансформации и его значение в анализе состояния России конца XX века раскрыла академик РАН Т. И. Заславская: см., напр., [4]. Обоснованию полезности использования этого понятия в осмыслении Майдана-1 и ряда последующих событий в Украине посвящена статья [5].

* 6. «В том или ином смысле подавляющее число представляющих интерес динамических систем нестабильно, а это означает, что произвольно близкие в начальный момент точки могут принадлежать расходящимся траекториям, или, точнее, траекториям различных типов», – в общем виде утверждает Илья Пригожин [6, с. 118].

* 7. «Сейчас решается вопрос, будет ли существовать украинское государство как таковое, или нет. Я смотрю на вас, украинцев, и мне кажется, что вам все равно. Вы очень пассивны. Вам не нужны реформы, потому что вы за них не боретесь! Где демонстрации за снижение налогов? Где шествия с требованием проведения реформ? И кому я это говорю? Вам, людям, которые только что совершили восстание и свергли предыдущую власть. Но вы успокоились и расслабились!», – констатировал известный грузинский реформатор Каха Бендукидзе летом 2014 года [9]. Хотя его суждения не бесспорны, было бы глупо их игнорировать.

А депутат Киевского горсовета и активист Майдана-2 Игорь Луценко предостерегает о сохраняющейся опасности таким образом: «Я не раджу киянам радіти, що Майдан очищено. Нашою нездатністю самостійно розчистити Майдан скористалися ті, кого треба було зачистити у першу чергу.

Владу в країні не очищено, тому скоро, дуже скоро ця влада прийде за вами – у образі ментів, що кришують ларьки, тітушок, що (тепер уже з автоматами) захищають незаконні забудови і захоплюють медичні заклади, у вигляді повного спектру інших бісів і демонів, котрі так нам приїлися за попередні роки. Пекло повертається, зараз воно робить розминку на

Майдані, завтра звично візьметься за вас. Одна надія – що вітер змін все ще дме у вітрила, і наша історія прискорюється» [10].

* 8. В аналізі Майдана-1 і наступуючих подій я в 2006 році відзначив, що нестабільна соціальна система не описується загальноприйнятим поняттям прогресу, «а революція» за умов постреволюційної нестабільності не є незворотним стрибком до більш досконалої форми. Піддаючись інтерпретації як одна з послідовних *біфуркацій*, у своїх віддалених наслідках вона залежить від низки наступних біфуркацій...» [5, с. 128-129].

ЛИТЕРАТУРА

1. Попович М. Нарис історії культури України / Мирослав Попович. – Київ : АртЕк. – 2001. – 728 с. : іл.
2. Пригожин И. От существующего к возникающему : Время и сложность в физических науках / И. Пригожин. – М. : Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1985. – 328 с.
3. Ушкалов Л. В. Моя шевченківська енциклопедія : із досвіду самопізнання / Леонід Ушкалов // Харків – Едмонтон – Торонто : Майдан; Видавництво Канадського Інституту Українських Студій, 2014. – 602 с.
4. Заславская Т. И. Смысл и предварительные итоги российской трансформации / Т. И. Заславская // Методологія, теорія і практика соціологічного аналізу сучасного суспільства : збірник наукових праць. – Харків : Видавничий центр Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, 2003. – С. 174-178
5. Тягло О. Революція в контексті соціальної трансформації : [електронний ресурс] / Олександр Тягло // По той бік розуміння : Україна та Європа після Помаранчевої революції : збірник наукових статей. – Київ : Атіка, 2006. – С. 125-135. – Режим доступу : http://dfc.ukma.edu.ua/books/beyond_recognition_ukr_text.pdf.
6. Пригожин И. Эйнштейн : триумфы и коллизии / И. Пригожин // Эйнштейновский сборник, 1978-1979 : сб. статей. – М. : Наука, 1983. – С. 109-123.
7. Арнольд В. И. Теория катастроф / В. И. Арнольд. – М. : Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1990. – 128 с.
8. Пригожин И. Порядок из хаоса : Новый диалог человека с природой / Илья Пригожин, Изабелла Стенгерс. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
9. Бендукидзе К. Бендукидзе : Потеряно 5 месяцев для реформ. Ваш парламент безумен! [електронний ресурс] / Каха Бендукидзе // Ліга. Бизнес. – 29.07.2014. – Режим доступу : http://biz.liga.net/all/all/stati/2801657-bendukidze-vash-parlament-bezumnyy-poteryano-5-mesyatsev-dlya-reform.htm?utm_source=biz&utm_medium=banner&utm_campaign=pravda.
10. Луценко І. На смерть Майдану-2 : [електронний ресурс] / Ігор Луценко // Українська правда. – 10 серпня 2014. – Режим доступу : http://blogs.pravda.com.ua/authors/lutsenko/53e68bf5ea4fe/view_print.