

УДК 159.9.072.43

Взаимоотношение ценностных ориентаций и открытости опыту у студентов

Севостьянов П.А.

В статье рассмотрены особенности взаимосвязи ценностных ориентаций и открытости опыту у студентов. Отталкиваясь от уже имеющихся на сегодняшний день результатов исследований, была предпринята попытка более детального изучения отдельных элементов индивидуального опыта. Произведен качественный и количественный анализ полученных результатов. Обобщенная картина этого анализа выглядит следующим образом: открытость опыту предполагает высокую степень самостоятельности, независимости, в том числе, и от материально-гедонистических потребностей.

Ключевые слова: индивидуальный опыт, открытость опыту, личностный компонент индивидуального опыта, ценностные ориентации

У статті розглянуто особливості взаємозв'язку ціннісних орієнтацій та відкритості досвіду у студентів. Відштовхуючись від вже наявних на сьогоднішній день результатів досліджень, була зроблена спроба більш детального вивчення окремих елементів індивідуального досвіду. Проведено якісний і кількісний аналіз отриманих результатів. Узагальнена картина цього аналізу виглядає наступним чином: відкритість досвіду передбачає високу ступінь самостійності, незалежності, в тому числі, і від матеріально-гедоністичних потреб.

Ключові слова: індивідуальний досвід, відкритість досвіду, особистісний компонент індивідуального досвіду, ціннісні орієнтації

In the article features the relationship of value orientations and opening experience for students. Starting from the existing to date research findings, we attempted a more detailed study of individual elements of individual experience. Produced qualitative and quantitative analysis of the results. Generalized picture of this analysis is as follows: openness experience a high degree of autonomy, independence, including, and from материально-гедонистических needs.

Key words: individual experience, openness to experience, the personal component of individual experience, value orientations

Понятие индивидуального опыта достаточно активно исследуется на протяжении последнего времени [2, 4]. Перед нами стоит задача более детального исследования полученных на сегодняшний день результатов изучения этого явления.

В данной статье мы намерены, отталкиваясь от структурной модели организации индивидуального опыта [2], сфокусироваться на детальном изучении содержания его личностного компонента. Выполнить данную задачу можно, рассматривая взаимоотношение содержательных характеристик личностного компонента индивидуального опыта с таким явлением, как открытость опыту. Причину, по которой мы для анализа берем именно открытость, рассмотрим чуть позже, а для начала аргументируем, почему мы сфокусировались именно на личностном компоненте.

Иерархия социального, личностного и мнемического компонентов не является фиксированной – доминирующей может быть любая подструктура индивидуального опыта в зависимости от реализации определенной программы поведения в конкретный момент времени [2]. Но подробное изучение компонентов вышеупомянутой структуры наиболее логичным нам представляется начать именно с личностного в силу особенности его базовой характеристики – «субъективной стоимости самого себя», формирующейся на основе личностных интерпретационных комплексов. В отличие от социального, вобравшего в себя стремление индивида быть похожим на других, соответствовать социальным нормам, отстаивать свою уникальность и т. п., и мнемического компонента, отвечающего за накопление и интеграцию следов памяти вокруг некоторых значимых меток биографического времени, личностный компонент отражает всевозможные стороны жизни индивида, – это и субъективные психосемантические оценки, и символика невербального поведения, и нормативы речевой продукции, первоочередное исследование которых будет способствовать частичному анализу социального и мнемического компонента. То есть, отталкиваясь от логики рациональности изучения индивидуального опыта, и от того, что личностный компонент позволяет более широко взглянуть на индивида, в нашем исследовании мы делаем для анализа приоритетным компонент именно личностный.

Теперь вернемся к обоснованию необходимости использования такого явления, как открытость опыту для исследования его личностного компонента. Очевидно, что личностный опыт, являясь структурным образованием, характеризуется некоторой стабильностью, постоянностью. Несмотря на постоянную динамику, присущую формированию этой структуры, в отдельно взятый момент времени личностный опыт – это относительно устойчивое образование. Открытость опыту же способна определять динамику формирования индивидуального опыта, и поэтому может выступать в качестве динамической характеристики всего индивидуального опыта и его личностного компонента, в частности.

В рамках данной статьи мы не будем рассматривать все содержание личностного компонента индивидуального опыта по причине объемности данной задачи. Потому мы рассмотрим лишь особенности взаимосвязи открытости опыту и ценностных ориентаций индивида. Еще раз подчеркнем, что анализ данной взаимосвязи необходим нам для изучения особенностей динамического формирования личностного компонента индивидуального опыта.

В качестве респондентов в нашем исследовании выступили студенты, поскольку учебная деятельность является достаточно динамической, и в ней открытость опыту может проявлять

себя в достаточно высокой степени.

В эксперименте принимали участие 167 студентов, представляющие различные факультеты, а именно: радиологический факультет Славянского национального университета (61 человек), филологический факультет Славянского национального университета (35 человек), филологический факультет Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина (33 человека) и факультет психологии (38 человек). Из всей выборки – 65 юношей и 102 девушки. Распределение по курсам следующее: первый курс – 12 человек, второй – 38, третий – 100, четвертый – 10 и пятый – 7 человек.

В процессе исследования были применены следующие методики: NEO PI-R – Revised NEO Personality Inventory (пересмотренный личностный опросник NEO) и методика Ш. Шварца для изучения ценностей личности.

На первом этапе мы провели корреляционный анализ полученных данных. В первую очередь, нас интересовала взаимосвязь открытости опыту с показателями типов ценностей на уровне нормативных идеалов, поэтому в таблице 1 из NEO PI-R мы приводим только шкалу «открытость опыту».

Таблица 1
Показатели корреляции открытости опыту с показателями типов ценностей на уровне нормативных идеалов

		ОткрытостьО пыту	КонформностьО Ц	Традиции ОЦ	ДобротаО Ц	УниверсализмО Ц	Самостоятельн остьОЦ	СтимуляцияО Ц	ГедонизмО Ц	ДостижениеО Ц	ВластьО Ц	БезопасностьО Ц
ОткрытостьОпыту	Корреляция Пирсона	1	,018	,027	,071	,260	,532	,079	-,127	-,092	-,466	-,187
	Знн.(2-сторон)		,825	,737	,383	,001	,000	,333	,116	,257	,000	,020
	N	154	154	154	154	154	154	154	154	154	154	154
КонформностьОЦ	Корреляция Пирсона	,018	1	,593	,675	,632	,288	,387	-,143	,369	,387	,707
	Знн.(2-сторон)	,825		,000	,000	,000	,000	,000	,066	,000	,000	,000
	N	154	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167
ТрадицииОЦ	Корреляция Пирсона	,027	,593	1	,716	,502	,215	,534	-,163	,469	,307	,524
	Знн.(2-сторон)	,737	,000		,000	,000	,005	,000	,035	,000	,000	,000
	N	154	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167
ДобротаОЦ	Корреляция Пирсона	,071	,675	,716	1	,587	,262	,433	-,151	,450	,444	,629
	Знн.(2-сторон)	,383	,000	,000		,000	,001	,000	,052	,000	,000	,000
	N	154	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167
УниверсализмОЦ	Корреляция Пирсона	,260	,632	,502	,587	1	,439	,314	-,031	,223	,134	,627
	Знн.(2-сторон)	,001	,000	,000	,000		,000	,000	,690	,004	,085	,000
	N	154	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167
СамостоятельностьОЦ	Корреляция Пирсона	,532	,288	,215	,262	,439	1	,459	,026	,284	-,129	,068
	Знн.(2-сторон)	,000	,000	,005	,001	,000		,000	,741	,000	,095	,382
	N	154	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167
СтимуляцияОЦ	Корреляция Пирсона	,079	,387	,534	,433	,314	,459	1	,273	,718	,444	,298
	Знн.(2-сторон)	,333	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000
	N	154	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167
ГедонизмОЦ	Корреляция Пирсона	-,127	-,143	-,163	-,151	-,031	,026	,273	1	,354	,401	-,045
	Знн.(2-сторон)	,116	,066	,035	,052	,690	,741	,000		,000	,000	,564
	N	154	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167
ДостижениеОЦ	Корреляция Пирсона	-,092	,369	,469	,450	,223	,284	,718	,354	1	,639	,239
	Знн.(2-сторон)	,257	,000	,000	,000	,004	,000	,000	,000		,000	,002
	N	154	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167
ВластьОЦ	Корреляция Пирсона	-,466	,387	,307	,444	,134	-,129	,444	,401	,639	1	,412
	Знн.(2-сторон)	,000	,000	,000	,000	,085	,095	,000	,000	,000		,000
	N	154	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167
БезопасностьОЦ	Корреляция Пирсона	-,187	,707	,524	,629	,627	,068	,298	-,045	,239	,412	1
	Знн.(2-сторон)	,020	,000	,000	,000	,000	,382	,000	,564	,002	,000	
	N	154	167	167	167	167	167	167	167	167	167	167

Из таблицы мы можем видеть, что выявлена прямая связь открытости опыту с

такими показателями, как универсализм и самостоятельность, и отрицательная с властью и безопасностью. Таким образом, мы можем делать предположение о том, что открытость опыту у индивида связывается с терпимостью и пониманием происходящих вокруг него явлений, а также с самостоятельностью мыслей и действий. С другой стороны мы видим соотношение открытости опыту с отсутствием стремления доминирование над окружающими и с пренебрежением безопасности и стабильности общества, отношений и самого себя. Обобщив вышесказанное можно утверждать, что открытость опыту связывается с некоторой автономностью, отстранением от явлений, несущих в себе гедонистическое содержание.

Далее мы проведем факторный анализ полученных данных, чтобы более детально их рассмотреть.

Таблица 2
Матрица повернутых компонент

	Компонента		
	1	2	3
ОткрытостьОпыту	-,019	-,166	,872
КонформностьОЦ	,873	,106	,051
ТрадицииОЦ	,789	,203	,100
ДобротаОЦ	,867	,176	,069
УниверсализмОЦ	,748	,027	,343
СамостоятельностьОЦ	,220	,237	,830
СтимуляцияОЦ	,388	,736	,299
ГедонизмОЦ	-,298	,750	-,074
ДостижениеОЦ	,339	,835	,053
ВластьОЦ	,383	,692	-,480
БезопасностьОЦ	,845	,052	-,202

Как мы видим из таблицы, было выделено три фактора:

- в первый с положительной нагрузкой вошли: конформность, традиции, доброта, универсализм и безопасность;
- во второй с положительной нагрузкой вошли: стимуляция, гедонизм, достижение и власть;
- в третий с положительной нагрузкой вошли: открытость опыту и самостоятельность, а также с отрицательной нагрузкой – власть.

Из этого видно, что открытость опыту вошла только в один фактор. Условно назвав первый фактор фактором «социальной желательности», а второй – фактором «эмоционально-деятельностной активности», остановимся на третьем, и рассмотрим его подробнее в силу поставленных в нашем исследовании задач. Мы видим, что содержание третьего фактора подтверждает результаты корреляционного анализа. Оратим лишь внимание на то, что «безопасность» в данном факторе не проявила себя с точки зрения взаимосвязи с открытостью опыту. Опираясь на точку зрения гуманистической теории личности [3], назовем этот фактор «психологическая зрелость». По логике, исходя из теории Маслоу, в данный фактор должны были войти с положительной нагрузкой «стимуляция» и «достижение», но, как видим, в нашем исследовании этого не произошло. Факт не проявления стимуляции в данном факторе мы можем объяснить динамичностью учебной деятельности: постоянное обновление этой деятельности, которое осуществляется со стороны образовательной системы снижает значимость «волнения и новизны» [1]. Что касается достижения, то причина, по которой данная ценность не вошла в фактор «психологическая зрелость», вполне объяснима с той точки зрения, что понятие достижения у Маслоу и у Шварца, если говорить о методике, которую мы использовали, различно. Если Маслоу говорит о творческом достижении, саморазвитии, то, в нашем случае, достижение – это личный успех в соответствии с социальными стандартами. Ключевым словом, в данном случае, есть «социальные стандарты»: по полученным данным мы увидели, что в нашем случае открытость опыту не может быть положительно взаимосвязанным с конформностью и подчинением социальным нормам (под конформностью в последнем случае мы подразумеваем психологическое свойство, а не вид ценности).

Исходя из полученных данных, мы можем говорить, что в нашем исследовании на выборке студентов была получена следующая картина взаимоотношения открытости опыту и ценностных ориентаций: открытость опыту предполагает высокую степень самостоятельности, независимости, в том числе, и от материально-гедонистических потребностей. Такая особенность может объясняться следующим:

1. открытость опыту представляет собой явление, характеризующее индивида с точки зрения стремления к новому, следовательно, исключая потребность в придерживании уже имеющихся рамок, способных препятствовать этому стремлению;
2. познание нового само по себе приносит личности удовольствие, поэтому замещает материально-гедонистические потребности;
3. самостоятельность позволяет индивиду проявлять свою деятельность как независимую от устоявшихся рамок.

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы:

1. взаимосвязь открытости опыту и ценностных ориентаций у студентов обладает некоторыми особенностями;
2. открытость опыту взаимосвязана с автономностью, независимостью личности, она указывает на психологическую зрелость личности;
3. открытость опыту исключает его взаимосвязь с материально-гедонистическими потребностями, в том числе, со стремлением доминировать над окружающими; открытость предполагает полагание лишь на свои силы.

Литература

1. Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство, Речь, 2004, - 72с.
2. Лактионов А.Н. Координаты индивидуального опыта / А.Н.Лактионов – Харьков: Бизнес Информ, 1998. – 492 с.
3. Маслоу А. Мотивация и личность. 3-е изд. Пер. с англ. СПб.: Питер, 2008, - 352 с.
4. Швалб Ю.М. Психологические формы фиксации жизненного опыта // Актуальні проблеми психології: Психологічна герменевтика / За ред. Н.В.Чепелевої. – К.: Міленіум, 2005. – Т. 2. – Вип. 3. – С. 14-20