

УДК 159.9(075.8)

Установка и индивидуальный опыт

Севостьянов П.А.

В статье было рассмотрено то, каким образом соотносятся понятия установки и индивидуального опыта. При анализе мы определили, какое место занимало понятие опыта в теории Д.Н. Узнадзе. Кроме того, мы рассмотрели значимость понятия установки в теории А.Н. Лактионова, посвященной индивидуальному опыту. Для наглядности было рассмотрено отдельно отношение понятий социальной установки и социального компонента индивидуального опыта. В процессе анализа было произведено соотнесение понятий аттитюда и индивидуального опыта. Отношение понятий установки и опыта было определено как взаимное специфическое влияние этих явлений друг на друга.

Ключевые слова: установка, индивидуальный опыт, социальная установка, социальный компонент индивидуального опыта, аттитюд.

У статті було розглянуто те, яким чином співвідносяться поняття установки та індивідуального досвіду. При аналізі ми визначили, яке місце займало поняття досвіду в теорії Д.М. Узнадзе. Крім того, ми розглянули значущість поняття установки в теорії О.М. Лактионова, присвяченій індивідуальному досвіду. Для наочності було розглянуто окремо відношення понять соціальної установки і соціального компоненту індивідуального досвіду. В процесі аналізу було зроблено співвіднесення понять аттитюда та індивідуального досвіду. Відношення понять установки і досвіду було визначено як взаємний специфічний вплив цих явищ одне на одного.

Ключові слова: установка, індивідуальний досвід, соціальна установка, соціальний компонент індивідуального досвіду, аттитюд.

This article was reviewed by the manner in which concepts relate to the installation and individual experience. In the analysis we have identified the place of the concept of experience in the theory, D. Uznadze. In addition, we examined the significance of the concept of the installation in the theory of A. Laktionov devoted to individual experience. For clarity, the ratio was considered a separate concept of social setting and the social component of individual experience. In the analysis process the relation between the concepts of attitude and personal experience has been made. The ratio of the concepts of setting and experience was defined as the mutual influence of these specific effects on each other.

Keywords: setting, individual experience, social setting, the social component of individual experience, attitudes.

В настоящей работе мы рассмотрим то, каким образом соотносятся понятия установки и индивидуального опыта. Для начала следует обратиться к работам Д.Н. Узнадзе, чтобы определить, какое место занимало понятие опыта в его теории, а затем мы проанализируем работы А.Н. Лактионова с целью анализа значимости понятия установки в теории, посвященной индивидуальному опыту.

На наш взгляд, наиболее наглядную взаимосвязь опыта и установки можно проследить, обратившись к социальной установке и социальному компоненту индивидуального опыта.

Понимание опыта Д.Н. Узнадзе можно проследить, рассматривая его схему: потребности – установка – деятельность и анализируя его эксперименты с иллюзией объема [5]. Очевидно, что опыт демонстрирует формирование установки, не всегда осознаваемой человеком, но влияет на его действия.

Г.М. Андреева говорит о том, что процесс социализации объясняет то, каким образом личность усваивает социальный опыт и вместе с тем активно воспроизводит его, а формирование социальных установок личности отвечает на вопрос: как усвоенный социальный опыт преломлен личностью и конкретно проявляет себя в ее действиях и поступках. Напомним первоначальное определение установки, данное Д.Н. Узнадзе: "Установка является целостным динамическим состоянием субъекта, состоянием готовности к определенной активности, состоянием, которое обуславливается двумя факторами: потребностью субъекта и соответствующей объективной ситуацией" [1]. Настроенность на поведение для удовлетворения данной потребности и в данной ситуации может закрепляться в случае повторения ситуации, тогда возникает фиксированная установка, в отличие от ситуативной. Мы можем говорить о том, что первоначальные положения теории установки не давали нам четкой картины взаимоотношения опыта и установки, и эта взаимосвязь проясняется с введением понятия аттитюда.

После открытия феномена аттитюда начался своеобразный "бум" в его исследовании. Возникло несколько различных толкований аттитюда, много противоречивых его определений. В 1935 г. Г. Олпорт написал обзорную статью по проблеме исследования аттитюда, в которой насчитал 17 дефиниций этого понятия. Из этих семнадцати определений были выделены те черты аттитюда, которые отмечались всеми исследователями. В окончательном, систематизированном виде они выглядели так. Аттитюд понимался всеми как:

1. определенное состояние сознания и нервной системы,
2. выражающее готовность к реакции,
3. организованное,
4. на основе предшествующего опыта,
5. оказывающее направляющее и динамическое влияние на поведение.

Таким образом, была установлена зависимость аттитюда от предшествующего опыта и его важная регулятивная роль в поведении. Было ясно, что аттитюд служит удовлетворению каких-то важных потребностей субъекта, но надо было установить, каких именно. Были выделены четыре функции аттитюдов:

1) приспособительная (иногда называемая утилитарной, адаптивной) – аттитюд направляет субъекта к тем объектам, которые служат достижению его целей;

2) функция знания – аттитюд дает упрощенные указания относительно способа поведения по отношению к конкретному объекту;

3) функция выражения (иногда называемая функцией ценности, саморегуляции) – аттитюд выступает как средство освобождения субъекта от внутреннего напряжения, выражения себя как личности;

4) функция защиты – аттитюд способствует разрешению внутренних конфликтов личности.

С этой позиции влияние сформированного индивидуального опыта на формирование установки очевидно.

А.Н. Лактионов в контексте опыта встраивает понятие установки в некую структуру, противопоставляя статической установке творчество, инициативу: «Довольно устойчивым, традиционным в литературе является представление о том, что на противоположном от стереотипа полюсе располагается творчество личности. Р.М. Грановская и Ю.С. Крижанская пишут: «Сознание современного человека заблокировано различными ментальными установками, стереотипами восприятия и поведения, навязанными семьей и обществом. Эти препоны мешают ему ощутить гармонию с миром, обрести достаточное душевное равновесие, необходимое для продвижения творческой инициативы... В сознании накапливается все больше безличных готовых образцов поведения. Это приводит к тому, что человек может вписываться в общественные отношения, быть достаточно контролируемым только при снижении уровня креативности» [85, с.173].

С этими «стереотипными» утверждениями трудно не согласиться. Вместе с тем возникает необходимость высказаться, так сказать, «в защиту стереотипов». Не будем забывать, что человек в одинаковой мере испытывает потребность и имеет право как на творчество, так и на стабильность, социальную защищенность, прогнозируемость индивидуального бытия. Поэтому он в ходе жизнедеятельности объективно испытывает нужду в формировании необходимого перечня стереотипов, присваивая им достойный ранг базовой характеристики социального опыта.» [4, с.148].

Другими словами, можно говорить о противоположных характеристиках личности при ориентации на прошлый и на новый опыт: «Установка на прошлый опыт достаточно ригидна. Вследствие этого возникает устойчивая латентная структура трансличного опыта, в которой ориентация на прошлое композиционно сопровождается высокой самооценкой, наличием выраженного негативного сдвига от оценки «людей раньше» до «людей сейчас», бимодальность характеризуется асимметрией в сторону экстернальных позиций. На другом полюсе, в случае большей ориентации на новый опыт, картина противоположная. [4, с.325]».

Как мы видим, установка на опыт влияет на особенности деятельности личности, и, как следствие, предопределяет формирование дальнейшего опыта.

На основании вышеизложенного, мы можем говорить о том, что неправомерным будет считать отношение опыта и установки односторонним: очевидно, что накапливаемый опыт влияет на формирование установок, но существует и установка на опыт, которая предопределяет особенности деятельности личности и дальнейшее формирование опыта.

Литература

1. Андреева Г.М. Социальная психология. Третье издание. М.: Наука, 1994;
2. Асмолов А.Г. Деятельность и установка. М., 1979;
3. Грановская Р.М., Крижанская Ю.С. Творчество и преодоление стереотипов. – СПб.: OMS, 1994. – 192с.;
4. Лактионов А. Н. Координаты индивидуального опыта. – Харьков, 2010: – 366с.;
5. Надирашвили Л.А. Понятие установки в общей и социальной психологии. Тбилиси, 1974.;
6. Узнадзе Д.И. Экспериментальные основы исследования установки // Психологические исследования. М., 1966.;
7. Узнадзе Д.Н., Психология установки, СПб, 2001 г., «Питер», с. 11-12.