

УДК 159.9.07:159.922

Конструирование картины мира личности: к проблеме эмпирического исследования феномена

Черноиваненко В.Д.

В статье представлена операционализация концептуальной модели конструирования картины мира личности. Приведены операциональные определения понятий. Показаны различные механизмы и принципы конструирования картины мира личности. С помощью процедур метода обоснованной теории выделен ряд содержательных конструктов, обуславливающих психологические особенности конструирования. Путем соотнесения концептуальной модели и результатов кодирования выявлены эмпирические индикаторы конструирования картины мира личности. Обоснованы методы эмпирического исследования психологических особенностей конструирования.

Ключевые слова: конструирование картины мира личности, конструкты, эмпирические индикаторы, методы.

У статті подано операціоналізацію концептуальної моделі конструювання картини світу особистості. Наведено операціональні визначення понять. Показано різні механізми і принципи конструювання картини світу особистості. За допомогою процедур методу обґрунтованої теорії виділено ряд змістовних конструктів, що зумовлюють психологічні особливості конструювання. Шляхом співвіднесення концептуальної моделі і результатів кодування виявлені емпіричні індикатори конструювання картини світу особистості. Обґрунтовано методи емпіричного дослідження психологічних особливостей конструювання.

Ключові слова: конструювання картини світу особистості, конструкти, емпіричні індикатори, методи.

The article presents operationalization of the conceptual model of construction personality's world picture. Operational definitions of concepts were given. Different mechanisms and principles of construction personality's world picture were opened up. Substantive constructs that contribute the psychological features of construction were identified using the method of grounded theory. Empirical indicators of construction personality's world picture were found correlating the results of the conceptual model with coding results. Empirical research methods of psychological features of construction were justified.

Key words: construction personality's world picture, constructs, empirical indicators, methods.

Постановка проблемы. Научный интерес к проблеме картины мира личности обусловлен, прежде всего, её связью с такими фундаментальными категориями психологии, как «психика» и «сознание». В то же время, современная постнеклассическая методология, призывая к изучению динамических аспектов психических явлений, а также феноменов самодетерминации и саморазвития, инспирирует психологические исследования процесса созидания личностью картины мира, с учетом индивидуально-событийных и социокультурных жизненных контекстов [6; 11; 17]. Так, в рамках постнеклассической парадигмы проблема картины мира ставится, как проблема её конструирования. Разработка указанной проблемы имеет непосредственное отношение к основополагающим задачам психологии, а именно, анализу становления психики и выявлению движущих механизмов её развития.

Кроме того, изучение проблемы конструирования картины мира личности приобретает особую остроту в связи с важнейшими прикладными задачами психологии, такими, как адаптация человека к напряженным и стремительным трансформациям информационно-коммуникационного общества, повышение обучаемости, оптимизация жизни, обеспечение личностной и социальной безопасности.

Таким образом, исследование феномена конструирования картины мира личности имеет для современной психологии приоритетное значение.

Анализ предыдущих исследований. Проблема конструирования картины мира личности разрабатывается на теоретическом и эмпирическом уровне в рамках различных психологических подходов: когнитивного, деятельностного, конструктивистского.

В когнитивизме проблема конструирования картины мира личности выступает, как проблема когнитивной репрезентации, анализ которой базируется на экспериментальных исследованиях таких феноменов, как представления, ожидания, установки, индивидуальные и социальные стереотипы, концепты, а также на изучении процессов приема и переработки информации, организации поведения, пространственной ориентации, научения, планирования. Феномен когнитивной репрезентации рассматривается Дж. Брунером, У. Найссером, Э. Толменом, Д. Миллером, Ю. Галантером, К. Прибрамом, Р. Фью, W.H. Warren, A. Duchon, M.J. Tarr, C.R. Gallistel, а среди отечественных авторов – Н.Д. Арутюновой, Б.М. Величковским, И.В. Блинниковой, Е.А. Лаптыным, М.А. Холодной, А.Д. Шмелевым.

Деятельностный подход к конструированию картины мира раскрывается через разработку категории образа мира, предложенной А.Н. Леонтьевым. Построение образа мира рассматривается такими отечественными учеными, как Е.Ю. Артемьева, А.Х. Асмолов,

С.А. Дружилов, В.П. Зинченко, В.Е. Климов, Д.А. Леонтьев, В.В. Лучков, В.В. Петухов, В.П. Серкин, С.Д. Смирнов, Ю.К. Стрелков, И.Б. Ханина. При этом, авторами утверждается деятельностная сущность образа мира, что способствует активному изучению его формирования в различных видах общественных предметных практик. Эмпирическое исследование образа мира осуществляется через такие его составляющие, как представления, переживания, отношения, ценности, мотивы, значения, личностные смыслы.

В рамках конструктивистских подходов к конструированию картины мира личности особое внимание уделяется процессу созидания собственного жизненного мира людьми. Данный подход реализуется П. Вацлавиком, Э.фон Глазерсфельдом, П. Бергером, Т. Лукманом, К.Дж. Джердженом, Дж.А. Келли, Й. Брокмейером, Р. Харпе, R.J. Butler, Kh.B. Noaparast, M.J. Mahoney, D.K. Granvold, J. Shotter, L.L. Viney, D. Winter, а в отечественной психологии – В.И. Кабриным, В.Е. Ключко, Е.Е. Сапоговой, Т.М. Титаренко, Н.В. Чепелевой. Нивелируя противопоставление физического и психического, и постулируя интерпретативную природу реальности, ученые-конструктивисты изучают проблему конструирования посредством анализа индивидуальных и социальных конструктов, под которыми понимаются любые психические содержания. Также, для конструктивистского направления характерен исследовательский интерес к разнообразным дискурсивным и нарративным практикам, которые рассматриваются либо, как тождественные картине мира, либо, как средства её порождения.

Таким образом, путем теоретико-методологической разработки было показано, что в настоящее время существует ряд конфликтующих друг с другом подходов к феномену конструирования картины мира личности, что затрудняет выявление его эмпирических индикаторов и, как следствие, выбор методов исследования. Таким образом, актуальность настоящей статьи обусловлена противоречивостью научных представлений о феномене конструирования картины мира личности.

Цель статьи: выявить эмпирические индикаторы конструирования картины мира личности, подобрать и обосновать психодиагностические инструменты для изучения данного феномена.

Изложение основного материала. Методологические основания данной работы представлены конструктивистскими подходами. Так, на наш взгляд, именно конструктивизм, наиболее полно реализует требования постнеклассической парадигмы, позволяя консолидировать оппозиционные представления о феномене конструирования картины мира личности.

Картина мира личности рассматривается нами в трех плоскостях – системах отношений: «Я-Мир», «Я-Другие» и «Я-Я». Соответственно, мы предлагаем концептуальную модель конструирования картины мира личности, выделяя три механизма конструирования и, соотнося их с данными системами отношений следующим образом:

- интерпретация – «Я-Мир»;
- конституирование – «Я-Другие»;
- идентификация – «Я-Я» (рис. 1).

Так, механизм интерпретации, связанный с системой отношений «Я-Мир», представляет собой индивидуальный или коллективный способ истолкования личностью Мира и его частей, с помощью которого личность объясняет, оценивает и осмысляет происходящее с ней. Функцией интерпретации является порождение, созидание качественных содержаний картины мира – интерпретаций.

Конституирование является механизмом конструирования картины мира личности в плоскости «Я-Другие». Данный механизм связан с необходимостью утверждения личности в обществе, и реализуется, как легитимизация и фиксация содержаний картины мира в ходе их сравнения с интерпретациями Других, а также овладение интерпретациями, принятыми в той или иной социокультурной среде.

Идентификация – механизм конструирования картины мира личности в системе отношений «Я-Я» – обеспечивает гомеостатическое равновесие картины мира личности, как сложной саморазвивающейся системы. Указанный механизм раскрывается через оценку эффективности содержаний картины мира, структурирование, отбор и закрепление наличных интерпретаций.



Рис. 1. Механизмы конструирования картины мира личности.

Психологические особенности названных механизмов раскрываются через дихотомические пары принципов конструирования. Так, механизм интерпретации может осуществляться по принципу репрезентации или генерации, механизм конструирования – инкорпорации или сепарации, идентификации – аутентификации или фальсификации.

Мы полагаем, что особенности механизма идентификации, т.е. такие принципы, как аутентификация и фальсификация, во многом связаны с жизненным контекстом, и представляют собой оценку актуального состояния картины мира личности, как сложной саморазвивающейся системы, эффективности её конструирования, пригодности её содержания для управления жизненными событиями и их прогнозирования. В то время, как принципы интерпретации и конструирования, являются менее ситуативно зависимыми, достаточно устойчивыми характеристиками процесса конструирования, и, как следствие, выступают в качестве факторов определяющих типологические особенности конструирования картины мира личности. Также, показано, что связь особенностей механизма идентификации со спецификой интерпретации и самоконструирования характеризуется двухсторонней нелинейной детерминацией (рис. 2).

Отметим здесь, что под картиной мира личности мы понимаем структурированную совокупность когнитивных и аффективно-мотивационных конструкторов, реализующихся через дискурсивные и предметные практики. Конструирование картины мира личности рассматривается нами, как процесс становления картины мира личности, динамическая реализация её структурных и содержательных аспектов. Вместе с тем, картина мира выступает, как результативное выражение процесса её конструирования. Конструкт трактуется, как любое содержание картины мира личности, когнитивное либо аффективно-мотивационное психическое образование. Личность рассматривается, как индивид, являющийся носителем индивидуальных и социокультурных характеристик, и выступающий субъектом конструирования картины мира. При этом, степень субъектности конструирования выражается в доступности конструкторов рефлексии и осознанному изменению.



Рис. 2. Концептуальная модель конструирования картины мира личности

Также, мы полагаем, что на эмпирическом уровне психологические особенности механизмов конструирования обусловлены, суперординатными конструктами, которые можно рассматривать, как субъективные представления и переживания. Для личностного конструктивизма характерным является понимание конструкторов, как полюсных образований, а картины мира, как иерархии, где суперординатными выступают конструкторы верхнего уровня [7]. Вместе с тем, в контексте радикально- и социально- конструктивистских традиций понятие конструкта трактуется более широко, как любые толкования, убеждения, взгляды, позиции и т.п. [4; 18], а картине мира приписывается сетевое – «ризомное» строение [16]. Сказанное, позволяет рассматривать суперординатные конструкторы, как содержательные континуумы, а выделенные принципы конструирования, как их крайние значения. При этом, учитывая, что структура картины мира личности может быть, как линейной, иерархической, так и нелинейной, сетевой, мы подразумеваем под суперординатными конструктами интерпретации, центрирующие вокруг себя все остальные содержания картины мира.

Подчеркнем, что настоящее исследование, в целом, носит качественный характер, будучи по своей природе индуктивным, цикличным, продолжающимся. Однако, в вопросах выбора конкретных инструментов сбора и анализа данных об особенностях конструирования картины мира личности, мы опирались на мысль В.А. Янчука о том, что сочетание качественных и количественных методов выступает гарантией всестороннего изучения психических феноменов, и соответствует, как требованиям современной методологии, так и специфике личности постмодерна [6].

Кроме того, наше исследование основывается на представлении о том, что особенности картины мира личности и её конструирования доступны разработке через анализ дискурсивных практик [1; 3; 11; 14; 16; 17; 20]. В связи с чем, в целях выявления эмпирических индикаторов конструирования картины мира личности, нами был проанализирован ряд интервью, данных знаменитостями журналу Esquare [19], с помощью процедур метода обоснованной теории [5; 15].

Таким образом, путем кодирования нами были выявлены эмпирические категории, выражающие содержания суперординатных конструктов и, согласующиеся с представленной концептуальной моделью. Анализ показал, что принципам конструирования картины мира личности соответствуют следующие категории:

- репрезентации – зависимость;
- генерации – свобода;
- инкорпорации – тождество;
- сепарации – инакость;
- фальсификации – безразличие;
- аутентификации – увлеченность.

Дальнейшая разработка позволяет заключить, что механизмы конструирования картины мира личности соотносятся с конкретными психическими феноменами, доступными эмпирическому исследованию с помощью психодиагностического инструментария.

Особенности механизма интерпретации реализуются через суперординатный конструкт «зависимость – свобода». Данный конструкт включает представления о мире, как об управляемом или неуправляемом, прогнозируемом или непрогнозируемом, доступном воздействию или функционирующем вне зависимости от действий, поступков, планов, усилий человека. В то же время, в него входят и представления о себе, как о зависимом от обстоятельств, судьбы, беспомощном перед лицом случая либо, как ответственным за происходящие события, хозяине собственной жизни. Опираясь на сказанное можно предположить, что механизм интерпретации связан с локусом контроля, при чем, принцип репрезентации будет выражать такая его форма, как экстернальность, а принцип генерации – интернальность. Так, на наш взгляд, для исследования особенностей интерпретации целесообразно использовать опросник «Уровень субъективного контроля» разработанный Е.Ф. Бажиным, Е.А. Голькиной, Л. М. Эткиндо [12].

Особенности механизма конституирования представлены конструктом «тождество – инакость». Содержанием данного конструкта являются интерпретации: Других, как «своих» либо «чужих», и себя, как включенного в социум, разделяющего его идеалы, нормы, традиции, установки либо противопоставляющего себя социуму, вырабатывающего свои правила взаимодействия. Также, в этот конструкт входят представления о своей взаимосвязи с социумом либо обособленности от него, общности, сходстве с Другими или отличии от них, уникальности, своеобразии. В связи с этим, мы полагаем, что механизм конституирования сопоставим с ролевой идентичностью, в то время, как его принципы можно соотнести: инкорпорацию – с выраженной социальной идентичностью и преобладанием социальных ролей, а сепарацию – с превалированием личностной идентичности и ролей. Так, для эмпирической разработки особенностей конституирования может быть использована методика «Кто Я?» М. Куна, Т. Макпартленда в модификации Т.В. Румянцевой [13].

Особенности механизма идентификации раскрываются через конструкт «увлеченность – безразличие», содержанием которого выступают толкования: себя, как эффективного либо неэффективного, своего существования, как успеха либо фиаско, а также характеристика своей жизни, как интересной или скучной, продуктивной или непродуктивной, наполненной смыслом или бессмысленной. Кроме того, данный конструкт включает временные интерпретации, такие, как представления о взаимосвязи настоящего с прошлым опытом и будущими планами и замыслами либо, напротив, о изоляции настоящего, оторванности актуальной жизненной ситуации от общего жизненного контекста, в частности, убеждение в абсолютной неуправляемости и «закрытости» будущего, с исключением из картины мира устремлений и целей, что понимается нами, как сворачивание жизненной перспективы. Следовательно, механизм идентификации связан с феноменом осмысленности жизни, и, в частности, такими психическими явлениями, как жизненные цели, удовлетворенность жизнью, личностная направленность, временные ориентации. При этом, конструирование картины мира по принципу фальсификации будет выражаться через низкий уровень осмысленности жизни, а по принципу аутентификации через высокий. Исходя из сказанного, мы полагаем, что особенности идентификации доступны изучению с помощью теста смысложизненных ориентаций Д.А. Леонтьева [8].

Соотношение механизмов, принципов, эмпирических категорий и эмпирических индикаторов конструирования картины мира личности представлено в таблице.

В качестве дополнительных методов исследования конструирования картины мира личности могут выступать такие психодиагностические инструменты, как методика исследования самоотношения С.Р. Пантелеева [10], а также проективные методы: «must-тест», предназначенный для изучения ценностей, целей, личностной направленности, авторства П.Н. Иванова, Е.Ф. Колобовой [2], и модифицированная методика А.А. Кроника «Твоя линия жизни», позволяющая выявить временные аспекты конструирования [9].

Таблица. Соотношение механизмов, принципов, эмпирических категорий и эмпирических индикаторов конструирования картины мира личности

Механизмы конструирования	Принципы конструирования	Эмпирические категории конструирования (содержания суперординатных конструктов)	Эмпирические индикаторы конструирования
Интерпретация	репрезентация	зависимость	экстернальность (внешний локус контроля)
	генерация	свобода	интернальность (внутренний локус контроля)
Конституирование	инкорпорация	тождество	социальная идентичность (преобладание социальных ролей)
	сепарация	инакость	личностная идентичность (преобладание личностных ролей)
Идентификация	фальсификация	безразличие	низкий уровень осмысленности жизни
	аутентификация	увлеченность	высокий уровень осмысленности жизни

И наконец, принимая во внимание актуальную тенденцию исследования уникальных, самобытных характеристик личности, а также их недоступность анализу с помощью количественных методов, мы полагаем целесообразным наряду с тестовыми методиками, использовать качественные методы [6; 11], в частности, такие, как нарративный метод [1; 3; 11; 14; 17; 20] и анализ вербально-визуальной самопрезентации в виртуальном коммуникативном пространстве [21; 22; 23].

В заключение отметим, что для обработки данных, полученных названными методами, мы планируем использовать процедуры качественного и количественного контент-анализа, обоснованной теории, дискурс-анализа, а также математико-статистические методы.

Выводы.

Резюмируя сказанное, подчеркнем, что выявление эмпирических индикаторов конструирования картины мира личности было реализовано нами через ряд этапов.

Так, путем теоретического моделирования нами были раскрыты механизмы конструирования картины мира личности, а именно:

- интерпретация – в системе отношений «Я-Мир»;
- конституирование – в системе отношений «Я-Другие»;
- идентификация – в системе отношений «Я-Я».

Затем, нами были показаны психологические особенности данных механизмов – дихотомические пары принципов конструирования. Было отмечено, что механизм интерпретации может осуществляться по принципу репрезентации или генерации, механизм конституирования – инкорпорации или сепарации, идентификации – аутентификации или фальсификации.

Далее, с помощью процедур метода обоснованной теории нами были выделены эмпирические категории, выражающие содержание механизмов конструирования, как суперординатных конструктов, и, соотносящиеся с принципами конструирования картины мира личности следующим образом:

- зависимость – репрезентация;
- свобода – генерация;
- тождество – инкорпорация;
- инакость – сепарация
- безразличие – фальсификация
- увлеченность – аутентификация.

Кроме того, сопоставление результатов кодирования по методу обоснованной теории и предложенной концептуальной модели, дало возможность выявить эмпирические индикаторы конструирования картины мира личности – конкретные психические феномены.

Так, было показано, что механизм интерпретации связан с локусом контроля, при чем, принцип репрезентации выражает такая его форма, как экстернальность, а принцип генерации – интернальность. Механизм конституирования соотносится с ролевой идентичностью, а его принципы реализуются: инкорпорации, как преобладание социальной идентичности и ролей, а сепарации, как превалирование личностной идентичности и ролей. Механизм идентификации имеет непосредственное отношение к феномену осмысленности жизни, и, в частности, такими психическим явлениям, как жизненные цели, удовлетворенность жизнью, личностная направленность, временные ориентации. Принципы данного механизма раскрываются через: низкий уровень осмысленности жизни – фальсификация, высокий – аутентификация.

Последующий анализ позволил подобрать и обосновать психодиагностический инструментарий соответствующий выявленным эмпирическим индикаторам конструирования картины мира личности, представленный следующими методиками:

- опросник «Уровень субъективного контроля» (УСК);
- методика «Кто Я?»;
- тест смысложизненных ориентаций (СЖО);
- методика исследования самооотношения (МИС);
- «must-тест»;
- «Твоя линия жизни»;
- изучение особенностей самопрезентации в Интернет-среде;
- нарратив – описание значимого жизненного события.

И, подводя итоги, отметим, что перспективой настоящей работы выступает проведение эмпирического исследования психологических особенностей конструирования картины мира личности в целях проверки предложенной концептуальной модели.

Literatura

1. Brockmeier J., Harre R. Narrativ: problemy i obeshhanija odnoj al'ternativnoj paradigmy // Voprosy filosofii. №3. – М.: 2000. – С. 29-42.
2. Fetiskin N.P., Kozlov V.V., Manujlov G.M. Social'no-psihologicheskaja diagnostika razvitija lichnosti i malyh grupp. – М.: Izd-vo Instituta psihoterapii 2005. – 496 s.
3. Gergen K.J. Social'nyj konstrukcionizm: znanie i praktika. Sb. statej / per s angl. A.M. Korbuta; Pod obshh. red. A.A. Polonnikova. Mn.: BGU, 2003. – 232 s.
4. Glasersfeld E.von Vvedenie v radikal'nyj konstruktivizm // Vestnik Moskovskogo un-ta. Serija 7. Filosofija. – М., 2001. – № 4. – С. 59-81.
5. Holton J. The Coding Process and Its Challenges // The sage handbook of grounded theory. / Bryant A., Charmaz K. (Eds.). – Los Angeles: Sage, 2007. – pp. 237-261.
6. Janchuk V.A. Postmodernistskaja sociokul'turno-interdeterministskaja dialogicheskaja perspektiva metoda psihologicheskogo issledovanija // Metodologija i istorija psihologii. T.2., Vyp.1. – М.: 2007. – с. 207-226.
7. Kelly G. Teorija lichnosti. Psihologija lichnostnyh konstruktov. SPb., 2000. – 249 s.
8. Leont'ev D.A. Test smyslozhiznennyh orientacii (SZhO). 2-e izd. – М.: Smysl, 2000. – 18 s.
9. LifeLine i drugie novye metody psihologii zhiznennogo puti. / Sost. i red. A.A. Kronika. – М.: Progress, Kul'tura, 1993. – 230 s.
10. Pantileev S.R. Metodika issledovanija samoотношенija. М.: Smysl, 1993. – 32 s.
11. Podshivalkina V.I. Potencial osobistosti: teoretiko-metodologichni problemi doslidzhennja // Potencial osobistosti ta tendencii jogo realizacii v umovah transformacijnih zmin u suspil'stvi: kolektivna monografija / za nauk. red. V.I. Podshivalkinoi. – Odesa: Feniks, 2011. – С. 11-44.
12. Rean A.A. Prakticheskaja psihodiagnostika lichnosti. SPb: Izd-vo SPb un-ta, 2001. – 224 s.
13. Rumjanceva T.V. Psihologicheskoe konsul'tirovanie. Diagnostika otnoshenij v pare. SPb.: Rech', 2006. – 176 s.
14. Sapogova E.E. Avtobiograficheskij narrativ v kontekste kul'turno-istoricheskoy psihologii // Kul'turno-istoricheskaja psihologija. 2005. №2. – С. 63-74.
15. Strauss A., Corbin J. Osnovy kachestvennogo issledovanija: obosnovannaja teorija, procedury i tehniki / Per. s angl. i posleslovie T.S. Vasil'evoj. – М.: Jeditorial URSS, 2001. – 256 s.
16. Titarenko T.M. Postmoderni konceptualizacii ponjat' «osobistist» ta «zhittevij shljah» // Psihologija i suspil'stvo: ukrains'kij naukovno-ekonomichnij ta social'no-psihologichnij chasopis. – Ternopil', 2009. – С. 83-96.
17. Titarenko T.M. Zhittevij shljah osobistosti: praktiki konstrujuvannja // Visnik chernigivs'kogo nacional'nogo pedagogichnogo universitetu imeni T.G. Shevchenka. Serija: psihologichni nauki., T.2, Vip.94, Chernigiv, 2011. – С. 194-197.
18. Watzlawick P. Konstruktivizm i psihoterapija // Voprosy psihologii. №5. – М., 2001. – С. 101-113.
19. Pravila zhizni // Esquire [Jelektronnyj zhurnal] – Rezhim dostupa: <http://esquire.ru/wil/>, svobodnyj. Data obrashhenija: 03.04.2013.
20. Shotter J. From within an external world // The Scandinavian Journal of Psychology, 40. – pp. 81-84. – [Jelektronnyj resurs: John Shotter's homepage] – Rezhim dostupa: http://pubpages.unh.edu/~jds/smedslund_mss.htm, svobodnyj. Data obrashhenija: 12.06.2013.
21. Suler J.R. Identity Management in Cyberspace // A hardcopy version of this article appeared as: Identity Management in Cyberspace // Journal of Applied Psychoanalytic Studies, №4, 2002. – p. 455-460. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <http://users.rider.edu/~suler/psy cyber/identitymanage.html>, svobodnyj. Data obrashhenija: 20.06.2013.
22. Turkle Sh. Constructions and Reconstructions of Self in Virtual Reality: Playing in the MUDs [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <http://web.mit.edu/sturkle/www/constructions.html>, svobodnyj. Data obrashhenija: 20.06.2013.
23. Zhichkina A.E., Belinskaja E.P. Strategii samoprezentacii v Internet i ih svjaz' s real'noj identichnost'ju [Jelektronnyj zhurnal: Flogiston] – Rezhim dostupa: <http://flogiston.ru/articles/netpsy/strategy>, svobodnyj. Data obrashhenija: 21.06.2013