

УДК 94: 341.362.1(410) «1558/1603»

О призовом праве Англии во второй половине XVI в.

Пастушенко А. А.

Пастушенко А. О. Про призове право Англії у другій половині XVI ст. У статті досліджується одна з галузей правової системи Англії, яка насамперед стосувалася питань отримання та розподілу здобичі каперів. За результатами дослідження було з'ясовано, що призове право підлягало юрисдикції різних інстанцій, у залежності від місця звернення. При цьому ймовірно, що юридичні норми цієї галузі засновувалися на звичаях і римському праві, але змінювались під впливом прецедентів та указів королівської влади. Саме ці чинники зумовили регіональні відмінності у застосуванні норм призового права.
Ключові слова: капер, призове право, репресалія, адміралтейство, корсар.

Пастушенко А. О. О призовом праве Англии во второй половине XVI в. В статье исследуется отрасль правовой системы Англии, которая рассматривает вопросы получения и распределения добычи каперов. По результатам исследования, призовое право подчинялось юрисдикции разных инстанций, в зависимости от места обращения в суд. При этом вероятно, что юридические нормы отрасли основывались на обычаях и римском праве, но изменялись под влиянием прецедентов и указов королевской власти, что, на наш взгляд, причинило региональные отличия в применении призовых норм.
Ключевые слова: капер, призовое право, репрессалия, адмиралтейство, корсар.

Pastushenko A. A. About Prize-Law of England in second half of 16th cent. The branch of the English Law system, which relating to problems of plunder and distribution of privateers' prizes, has been investigated. It has been considered, that for 16th cent. cases was decided by courts with respect to territories of said courts. Probably the juridical norms originally have sources of Common law and Roman law, but for 16th century this norms were changed by precedents and declarations of the Crown.

Key words: privateer, Prize-law, reprisal, Admiralty, corsair.

В средневековой Англии физические лица, которые были ограблены на море, могли взять в суде специальное свидетельство, «letter of reprisal». Этот документ давал им право на насильственное возмещение убытков путем ограбления виновной стороны [1, с. 6]. С другой стороны, в делопроизводственной документации XVI в. встречается свидетельство с названием «letter of

marque» [21, p. 283], называемое У. Монсоном (1569–1643 гг.) также «letter of reprisal», чтобы «...брать и арестовывать всеми способами, на море или на суше, суда его (А. П. – короля) врага» [26, p. 17; 1, с. 6]. В русскоязычной историографии названия этих двух свидетельств переводят как репрессальное и каперское [2, с. 239; 1, с. 6]. Средневековое значение «reprisal», в русскоязычной традиции «право на возмездие», отвечает основной сути первого и, возможно, второго акта. В первой книге о законе войны (1582 г.) голландский юрист Бальтазар Айала писал, что «если разбойник или пират или другой из некой земли, либо кто иной совершит убийство или другое преступление или причинит по несправедливости ущерб и жертвы... в таких случаях захват легитимен» [30, p. 31]. Эту норму, видимо, следует относить к отрасли призового права.

В юридической традиции Англии уже в XIX в. выявляется термин «prize-law» [15, p. 1], дословно «призовое право». В начале XX в. он встречался в работах английского историка Р. Марсдена [16, p. 675-697]. Под термином подразумевалась целая отрасль морского права, рассматривающая различные отношения между субъектами вокруг добычи-приза, которые касались не только возмездия, но и вопросов распределения прибыли, юрисдикции, интерпретации правовых норм и т. д.

В отношении английского права при Елизавете I (1558–1603 гг.), после Р. Марсдена исследователи не раз обращались к этим вопросам, но касались преимущественно отдельных аспектов [12, p. 163-182; 14, p. 275-277; 23, p. 41-67; 24, p. 137-175]. Отсутствие обобщающих работ вызывает необходимость заполнить этот историографический пробел, начиная с настоящего исследования. Тем более, что в отечественной науке специальных трудов о Призовом праве Англии второй половины XVI в. еще не было.

Таким образом, целью настоящего исследования является характеристика призового права Англии второй половины XVI в. в комплексе его структурно-функциональных элементов. Это позволит осветить в целом правовой аспект каперства англичан и в перспективе осмыслить морскую правовую систему Англии при последних Тюдорах.

Проблема включает такие задачи, как освещение юридических источников призового права, юрисдикции и некоторых особенностей его функционирования во второй половине XVI в. Все перечисленное решается привлечением к исследованию ряда нарративных и судебно-следственных материалов.

Согласно протоколу Адмиралтейства от 1598 г., зашедшее в гавань судно-«капер» должно было в первую очередь принять на борт «вице-адмирала этого порта, или его представителя, и других государственных чиновников (public officers) этого порта» [22, p. 43]. Они проводили «верную и точную инвентаризацию», тогда как «шесть честнейших жителей» оценивали стоимость добычи. Итоговый отчет

должен был подаваться в адмиралтейский суд в течении шести последующих недель. При этом в пользу Лорда-Адмирала отчислялась 1/10 от добычи капера [22, р. 43]. Такое положение повторяло изданный в 1586 г. указ верховного судьи Адмиралтейства Юлиуса Цезаря [22, р. 42-43]. Эти свидетельства не совпадают с мнением Е. В. Тарле о том, что капер сам производил «бухгалтерские исчисления» указанного процента [3, с. 122]. Хотя, вполне возможно, что такое правило имело место в землях вне юрисдикции Адмиралтейства. Так лорду-адмиралу никогда не подчинялись города «Пяти портов». Вслед за ними, по данным Р. Марсдена, за XV–XVI вв. из-под юрисдикции суда Адмиралтейства «освободились или просили освобождения» 17 городов, в их числе Дартмут, Саутгемптон и Уэймут, а также ряд крупных землевладельцев, среди которых были фавориты и родственники правящей династии [19, р. 472]. Р. Марсден видел причину этого в прецеденте данном «Пятью портами», Х. Л. Лэинг, а затем и Дж. Ф. Стикли, считали ею борьбу за сферы влияния между адмиралтейством и судами по общему праву (Common Law Courts) в XVI–XVII вв. [12, р. 179; 24, р. 141; 23, р. 47]. Едва ли можно оспаривать то, что в основе центробежных тенденций было желание местных собственников обогащаться процентом от каперства и другими доходными статьями Адмиралтейства [19, р. 477]. Примечательно, что в списках вице-адмиралов побережий и островов Англии есть известные кроковители каперов и пиратов: сэр Джон Килигру в Корнуэлле (1577 г.), сэр Уолтер Рэли в Девоншире (1585–1600 гг.), сэр Джордж Кэри в Хэмпшире (1584–1585 гг.) [20, р. 739-740, 744].

В XVI–XVII вв. юрисдикции суда Адмиралтейства и Тайного Совета, а иногда судов по общим делам и даже частных лиц, подлежал широкий круг вопросов связанных с морской торговлей, «пиратством, призами и сражениями на море против врагов Англии в военное время, либо с репрессальными свидетельствами в годы номинального мира» [18, р. 70-71]. В эти инстанции обращались как жертвы каперского своеволия, так и сами каперы [9, р. 151; 22, р. 171, 173, 201, 205; 18, р. 75]. Дж. Ф. Стикли выделяет следующие виды распространенных дел: споры между иностранцами и англичанами из-за использования репрессальных свидетельств, споры из-за зарплат между нанимателями и матросами, споры в отношении чартерных соглашений между купцами и судовладельцами [23, р. 43]. М. Яброва особенно отмечает споры между лордом-адмиралом и капитанами, отказывающимися платить ему десятину [4, с. 86].

Для вынесения приговора обычно требовалось, как минимум, два независимых свидетеля, либо признание нарушителем своей вины [14, р. 225]. Как отмечает Р. Марсден, для виновных каперов основным наказанием в XVI–XVII вв. была конфискация «незаконных призов»,

что подтверждается протоколами Адмиралтейства и приговорами судов по общим делам [19, p. 469; 22, p. 171, 173, 201, 205; 5, p. 50, 144-145].

Уильям Монсон в главе, написанной им в 1605–1618 гг., сообщает, что адмиралтейский суд непосредственно подчинялся лорду-адмиралу и включал доктора по гражданскому праву, маршала, судебных исполнителей (*ministres of justice*), адвокатов, прокторов, цивилиста, лейтенанта и четырех главных офицеров военно-морского флота (*principal officers of Navy*) [28, p. 389].

Поскольку «призовое право» основывалось на обычном праве и прецеденте, как и вся законодательная система Англии, Тюдоры не считали нужным закреплять его каким-либо собственным нормативным актом. При этом на протяжении всего изучаемого периода сохранял силу свод морских обычаев, составленный в конце XIV в. в связи с учреждением Верховного суда адмиралтейства – «Черная книга адмиралтейства» [17, p. XIV; 6, p. 60-78].

Из сохранившихся норм этой книги самым ранним является «Книга Страшного суда» города Ипсвич (XII в.), основанная на законах Римской империи [25, p. VIII]. К последним восходит и главная часть «Черной книги...» – законы с острова Олерон, в Бискайском заливе, также датируемые XII в. Об этих законах с уважением отзывались такие известные каперы конца XVI в., как Уильям Монсон и Ричард Хокинс [27, p. 17-18; 29, p. 247]. Совпадение содержания указывает на тесную связь книги Адмиралтейства с кодексом консулата Барселоны [13, p. 75-106, 409-433]. Вероятно, будет неверным полагать, что нормы «Черной книги» с точностью выполнялись в конце XVI в., поскольку в некоторых вопросах, например, в описании наказаний и распределении добычи, они вступают в противоречие со свидетельствами нарративных источников, индивидуальных актов и ведомственной документации [11, p. 173-175; 10, p. 1-2]. В отношении «призового права» капитулы «Черной книги», как и кодекса консулата Барселоны, сводились к четырем положениям: 1) любые вражеские товары на дружественном корабле считаются призом; 2) при конфискации вражеских товаров на нейтральном судне, его капитану следует выплатить компенсацию, как если бы он доставил груз к первоначальному месту назначения; 3) собственность дружественной страны на вражеском судне призом не является; 4) морякам, захватившим вражеское судно и доставившим его в порт, следует выплатить компенсацию за перевозку товаров дружественной страны, как если бы эти товары были доставлены к первоначальному месту назначения [6, p. 63-64].

Уже по первому пункту этот кодекс XIV в. не всегда соответствовал реалиям Елизаветинского времени. Так, если в 1589 г., согласно анналам Уильяма Кэмдена, англичане захватили суда Ганзейской гильдии, поскольку те «везли военную амуницию врагу» [8, p. 10], то в королевской инструкции от 9 июля 1602 г. каперам предписывалось

«если вы встретите корабль союзников Ее Величества, нагруженный испанским железом или якорями, вы должны договориться с ними в дружественной манере», не прибегая к ограблению [26, р. 374]. Не находит подтверждение также пункт об оплате фрахта капитану нейтрального судна после изъятия у него товаров врага, когда речь заходит о каперстве в центральной, южной и западной Атлантике. В частности выполнение этого пункта не встречается ни в одном из известных нам показаний испанских и английских пленников, его также нет и в делопроизводственной документации Испании и Англии второй половины XVI в. Между тем в Средиземном море, как следует из показаний пострадавших французов и итальянцев, пункт об оплате фрахта выполнялся английскими авантюристами даже в начале XVII в. На один 1603 г. приходится сразу три таких случая [7, р. 1, 2, 4]. Так, например, житель Марселя Петро Мартини в своих показаниях от 29 марта 1603 г. писал «Если говорить правду мы не претерпели неприятностей, поскольку капитан обходился с нами хорошо, не тронул нашей частной собственности, более того он фактически уплатил мне за мой провоз». Вполне возможно, что такая разница между атлантическим и средиземным каперством во многом обязана специфической политике Испании и Португалией в отношении Западных и Восточных Индий, окончательно оформившейся Сарагосским договором 1529 г. По этой системе все иностранные корабли к западу и востоку от намеченных Испанией и Португалией линий (в 350 лигах от островов Зеленого мыса) считались пиратскими – «любой, кто будет найден за упомянутой линией будет захвачен капитаном, капитанами или народом... и будет допрошен, покаран и наказан упомянутыми капитанами как корсар и нарушитель мира» [31, р. 191], тем самым создавалась зона, в которой не действовали традиционные нормы каперства, и, вероятно, иностранные авантюристы с этим выгодным для них прецедентом соглашались, хотя и продолжали считать себя каперами, заявляя принцип – «пираты это те, кто грабит на морях без разрешения от их правителей» [29, р. 318].

Итак, призовое право Англии основывалось на обычае и римских законах. Последние указывают на то, что нормы этой отрасли сформировались под влиянием средиземноморской правовой традиции. Также отметим, что в Англии XVI в. продолжалось ослабление суда адмиралтейства в его влиянии на призовую сферу правовых отношений. Возможно, причиной этому был «сепаратизм» судов по общим делам. С другой стороны английский абсолютизм иногда изменял нормы призовой отрасли, приспособливая ее к политическим и экономическим реалиям. Вероятно, политика Испании в отношении Индий также стала одной из причин возникновения новых прецедентов в толковании каперами указанных норм и, как следствие, выделения особой западно-атлантической зоны.

Примечания

1. *Губарев В. К.* Пираты Карибского моря: жизнь знаменитых капитанов / В. К. Губарев. – М., 2009.
2. *Сидорченко В. Ф.* Морское пиратство / В. Ф. Сидорченко. – СПб., 2004.
3. *Тарле Е. В.* Очерки истории колониальной политики западноевропейских государств (конец XV – начало XIX в) / Е. В. Тарле. – М.; Л., 1965.
4. *Яброва М. М.* Очерки истории колониальной экспансии Англии в эпоху первоначального накопления капитала / М. М. Яброва. – Саратов, 1966.
5. *Books of Examinations and Depositions, 1570–1594* / Ed. by P. Studer, H. W. Gidden; Transcrib. by G. H. Hamilton. – Southampton, 1914.
6. *Bower G.* Private Property on the High Seas / G. Bower // *The American Journal of International Law.* – 1919. – Vol. 13. – № 1.
7. *Calendar of State Papers and Manuscripts, relating to English Affairs, existing in the Archives and Collections of Venice and in other Libraries of Northern Italy* / Ed. by H. F. Brown. – L., 1900. – Vol. 10.
8. *Camden W.* The Historic of the most renowned and victorious Princesse Elizabeth, late Queen of England / W. Camden. – London, 1630.
9. *Descriptive Catalogue of the Charters, Minutes, Books and other Documents of the Borough of Weymouth and Melcombe Regis* / Ed. by H. J. Moule. – Weymouth, 1883.
10. *Documents Relating to Law and Custom of the Sea* / Ed. by R. G. Marsden. – L., 1915. – Vol. 1.
11. *Fury Ch. A.* Tides in the Affairs of Men: the Social History of Elizabethan Seamen, 1580–1603: a Thesis for the Degree Doctor of Philosophy / Ch. A. Fury. – Hamilton, Ontario, 1998.
12. *Laing H. L.* Historic Origins of Admiralty Jurisdiction in England / H. L. Laing // *Michigan Law Review.* – 1946. – Vol. 45. – № 2.
13. *Libro del Consulado del Mar* / Ed. A. Capmany. – Barcelona, 1965.
14. *Loades D. M.* The Tudor Navy: an administrative, political, and military history / D. M. Loades. – L., 1992.
15. *Lushington G.* A Manual of Naval Prize Law / G. Lushington. – Butterworths, 1866.
16. *Marsden R. G.* Early Prize Jurisdiction and Prize Law in England / R. G. Marsden // *The English Historical Review.* – 1909. – Vol. 24. – № 96.
17. *Marsden R. G.* Introduction // *Documents Relating to Law and Custom of the Sea* / Ed. by R. G. Marsden. – L., 1915. – Vol. 1.
18. *Marsden R. G.* The High Court of Admiralty in Relation to National History, Commerce and the Colonisation of America. A. D. 1550–1650 / Marsden R. G. // *Transactions of the Royal Historical Society, New Series.* – 1902. – Vol. 16.
19. *Marsden R. G.* The Vice-Admirals of Coast / R. G. Marsden // *The English Historical Review.* – 1907. – Vol. 22. – № 87.

20. *Marsden R. G. The Vice-Admirals of Coast / R. G. Marsden // The English Historical Review.* – 1908. – Vol. 23. – № 92.
21. *Randolph to Cecil // Calendar of State Papers: Foreign Series, of the Reign of Elizabeth, 1560–1561.* – L., 1865.
22. *Select Pleas in the Court of Admiralty. The High Court of Admiralty - (A. D. 1547–1602) / Ed. by R. G. Marsden.* – L., 1897.
23. *Steckley G. F. Collisions, Prohibition, and the Admiralty Court in Seventeenth-Century London / G. F. Steckley // Law and History Review.* – 2003. – Vol. 21. – № 1.
24. *Steckley G. F. Merchants and the Admiralty Court during the English Revolution / G. F. Steckley // The American Journal of Legal History.* – 1978. – Vol. 22. – № 2.
25. *The Black Book of the Admiralty / Ed. by T. Twiss.* – L., 1873. – Vol. 2.
26. *The Naval Tracts of Sir William Monson in Six Books / Ed. by M. Oppenheim.* – L., 1902. – Vol. 2.
27. *The Naval Tracts of Sir William Monson in Six Books / Ed. by M. Oppenheim.* – L., 1913. – Vol. 3.
28. *The Naval Tracts of Sir William Monson in Six Books / Ed. by M. Oppenheim.* – L., 1913. – Vol. 4.
29. *The Observations of Sir Richard Hawkins // The Hawkins' Voyages during the Reigns of Henry VIII, Queen Elizabeth, and James I / Ed. by C. R. Markham.* – L., 1878.
30. *Three Books on the Law of War and on Military Discipline by Balthazar Ayala.* – Washington, 1912. – Vol. 1.
31. *Treaty between Spain and Portugal, concluded at Saragossa, April 17, 1529 // European Treaties / Ed. by F. G. Davenport.* – Washington, 1917.

УДК 904: 726.54 (477.75) «05/12»

Еще раз о базилике Крузе в византийском Херсоне

Сорочан С. Б.

Сорочан С. Б. Ще раз про базилику Крузе в візантійському Херсоні.

У статті розглядається літургичний устрій базилики № 7 у візантійському Херсоні та археологічні матеріали про її архітектуру й дату будівництва. Дослідження дозволяє стверджувати, що храм відноситься до пам'яток типу меморіїв-мартиріїв і був побудований десь у середині VI ст. або в останній третині століття, коли склалася служба Великого й Малого виходів. Допущення щодо будівництва храму в IV–V ст. слід визнати невірними. Ця церква не могла бути однією з найранніших