

Galicia in the end of 1918 and the beginning of 1919. These memoirs were published in the homeland of their authors and they give different vision and understanding of a complicated and at the same time controversial process of forming the Western Ukrainian People's Republic Army membership. This process was taken differently in the Galician society because of numerous mobilizations of male citizens of the republic, organized by the corresponding state structures. The other reasons of difference in views were the organization of the elementary military training for recruits and their sending to the front divisions for performing their military duties.

Special attention was paid to the personalities of memoirists, their role in military-political events that occurred in different places of a new republic of that time. Their involvement into or detachment from the forced organization of the troops at the moment of creating or coming into being of memoirs has been investigated. Interesting facts, details and evaluations which support the historical material introduced into the scientific circulation have been found out. All this is a good evidence about peculiarities of local authorities work in terms of their performing state tasks related to the bringing new human resources to the army. A number of generalized by us records call for critical attitude.

Key words: memoirs (reminiscences), Western Ukrainian People's Republic, state and public figures, Galician army, foremen, actions on mobilization, performance.

Отримано: 28.08.2018

УДК 016:94(47+57)

А. И. Раздорский

ПЕЧАТНЫЕ ВСЕПОДДАННЕЙШИЕ ОТЧЕТЫ ПОДОЛЬСКИХ ГУБЕРНАТОРОВ ЗА 1884—1909 гг.

У статті наведено загальні відомості про щорічні губернаторські звіти, які представлялись на розгляд російським імператорам в ХІХ – початку ХХ ст. Подаються відомості у хронологічному складі звітів подільських губернаторів за 1804–1909 рр. Детально розглянуто корпус губернаторських звітів про стан Подільської губернії, які друкувалися в Санкт-Петербурзі в 1885–1910 рр. з оригіналів цих документів. У додатках міститься реєстр подільських губернаторських звітів, наявних в Російському державному історичному архіві і бібліографічний перелік їх друкарських копій.

Ключові слова: губернаторські звіти, джерелознавство, бібліографія, документознавство, регіональна історія, Подільська губернія.

В 2008 г. в первом выпуске серии по библиотековедению и книговедению научных трудов Каменец-Подольского национального университета была опубликована наша статья об обзорах Подольской губернии 1870-х – начала 1910-х гг. [9] Эти издания являлись приложениями к всеподданнейшим отчетам подольских губернаторов, ежегодно представлявшихся на высочайшее имя

[6]. Настоящая статья посвящена самим губернаторским отчетам [10]. В ней содержится общая характеристика этих документов. При этом основное внимание уделено типографским копиям отчетов, тиражированных в 1880–1900-е гг. Отчеты подольских губернаторов в целом, как и их печатные версии в частности, до сих пор не являлись объектами специального библиографического и источниковедческого изучения.

Губернаторские отчеты являются ценными историческими источниками, содержащими разнообразную информацию о социально-экономическом и общественно-политическом положении различных регионов Российской империи в XIX – начале XX в. Эти документы носили секретный характер, предназначались исключительно для внутриведомственного оборота, не подлежали разглашению и открытой публикации.

Возникновение отчетов относится к началу XIX в. 19 сентября 1802 г. министр внутренних дел Российской империи В.П. Кочубей специальным циркуляром затребовал от губернаторов сведения о состоянии подведомственных им губерний. Эту информацию планировалось использовать при подготовке ежегодного всеподданнейшего отчета по Министерству внутренних дел (МВД). При рассмотрении отчета МВД за 1803 г. Александр I дал указание о ежегодной доставке данных о положении каждой отрасли управления. Вследствие этого последовал циркуляр МВД губернаторам от 4 ноября 1804 г. о составлении ежегодных отчетов. Программа и правила представления этих документов, впервые изложенные в указанном циркуляре, впоследствии неоднократно менялись (в 1828, 1837, 1842, 1853, 1870, 1897 гг.). Первые отчеты включают сведения за 1804 г., однако до 1837 г. их составление не носило регулярного характера [3].

Отчеты представлялись губернаторами и градоначальниками обычно в рукописном виде. С конца XIX в. все больше подобных документов стало направляться в Санкт-Петербург в машинописном варианте. Однако повсеместного перехода к машинописи при подготовке отчетов вплоть до 1917 г. так и не произошло. Некоторые губернаторы и градоначальники представляли свои отчеты также в виде типографских оттисков. Подобные отчеты, напечатанные на местах, немногочисленны и выявлены лишь по сравнительно узкому кругу губерний, областей и градоначальств.

Обычно изготовлялось несколько копий рукописного или машинописного отчета. С первым экземпляром, поступавшим через собственную его императорского величества канцелярию, сначала знакомился император, который вносил в него различные отметки и резолюции. После этого документ передавался на рассмотрение Комитета министров (с 1 ноября 1905 г. – Совета министров). Копии отчетов направлялись в МВД, а если губерния или область входила в состав генерал-губернаторства, также генерал-губернаторам. В МВД рассмотрением отчетов с 1834 по 1917 г. занимался Совет министра внутренних дел, делопроизводство которого велось в Департаменте общих дел (в 1900–1902 гг. от-

четы рассматривала также Канцелярия министра). Отчеты поступали также в Центральный статистический комитет (ЦСК) и Статистический совет МВД. Рассмотрением отчетов губернаторов и начальников областей Сибири, Кавказского и Западного краев и Царства Польского в определенные отрезки времени занимались специально созданные комитеты: I и II Сибирские, Кавказский, Западный и Комитет по делам Царства Польского. После ликвидации этих учреждений отчеты местных губернаторов и начальников областей стали рассматриваться в Комитете министров на общих основаниях.

Первые экземпляры большинства отчетов, представленные императору, хранятся в настоящее время в двух фондах Российского государственного исторического архива (РГИА) в Санкт-Петербурге: 1263 (Комитет министров) и 1276 (Совет министров). Копии отчетов сосредоточены главным образом в фондах 1284 (Департамент общих дел МВД) и 1282 (Канцелярия МВД). Встречаются они также в фонде 1281 (Совет министра внутренних дел).

В различных фондах РГИА отложился в общей сложности 71 всеподданнейший отчет подольских губернаторов. Первые два отчета включают сведения сразу за несколько лет. Самый ранний из них охватывает период с 1804 по 1810 г. Следующий по времени документ подобного типа по Подольской губернии содержит данные за 1811–1815 гг. Третий по хронологии подольский губернаторский отчет, хранящийся в РГИА, включает материалы за 1828 г., четвертый – за 1833 г. И только начиная с отчета за 1837 г. (когда состоялась очередная реформа губернаторской отчетности) представление этих документов подольскими губернаторами сделалось регулярным и неизменным. В корпусе ежегодных всеподданнейших отчетов по Подольской губернии за период с 1837 по 1909 г. имеются лакуны только за шесть лет – за 1891–1895 и 1904 гг. Отчеты за 1804–1810, 1811–1815 и 1828 гг. хранятся в РГИА в фонде 1281, отчет за 1833 г. – в фонде 1284. Первые экземпляры отчетов (с которыми знакомились императоры) за 1837–1860, 1862–1890, 1896–1903 и 1905 гг. находятся в фонде 1263, с 1906 по 1909 г. – в фонде 1276. Копии отчетов за 1837–1869 гг. сосредоточены в фонде 1281, а после 1870 г. – в фонде 1284 (копии отчетов за 1898–1900 гг. хранятся в фонде 1282) (подробнее см. *Приложение 1*) [7].

С середины 1880-х гг. (судя по всему по инициативе управляющего делами Комитета министров А.Н. Куломзина, назначенного на эту должность в 1883 г.) с оригиналов присланных в Санкт-Петербург и уже рассмотренных императором рукописных отчетов губернаторов и градоначальников, для министров и главноуправляющих, а также для некоторых других чиновников аппарата органов высшего государственного управления, стали сниматься и тиражироваться для внутриведомственного пользования типографские копии.

Эти копии печатались в одной из столичных типографий, однако в какой именно еще предстоит выяснить, поскольку никаких выпускных данных печатные отчеты не содержат. Можно

предположить, что это была либо Сенатская типография, либо Государственная типография, либо типография при Министерстве внутренних дел. Не исключено, что заказы на печатание отчетов распределялись между разными типографиями.

Формат печатных отчетов – 2° (34×22 см ± 1,5 см). Титульных листов и переплетов эти документы (за единичными исключениями) не имеют. Заглавия отчетов приведены на первых страницах перед текстом и набраны полужирным шрифтом. В документах приведены номера страниц и сигнатуры. С начала 1890-х гг. на нижнем поле первых страниц тетрадей наряду с сигнатурой стала указываться также норма, включающая номер типографского заказа. В конце отчетов типографским способом воспроизведена подпись губернатора, начальника области или градоначальника, при этом его имя (или инициалы) и фамилия обычно набраны курсивом (например: «Подписал: подольский губернатор, действительный статский советник *Глинка*», «Подписал: подольский губернатор, Двора его императорского величества в звании камергера *А. Эйлер*»). Экземпляры печатных отчетов, как правило, пронумерованы. Номера проставлены в левом верхнем углу первой страницы чернилами от руки либо (с конца 1890-х гг.) штампом. Наибольший встретившийся нам номер экземпляра – 70. Экземпляр № 1 предназначен председателю Комитета министров.

Большинство дошедших до нашего времени печатных отчетов содержат разного рода рукописные пометы. Это, прежде всего, так называемые «высочайшие отметки», которые вносил в первый экземпляр отчета император. Сделанные им в ходе ознакомления с отчетом разного рода словесные замечания и вопросы в типографской копии воспроизведены четким крупным почерком (красным или синим карандашом) на полях в соответствующих местах документа. Фрагменты текстов отчетов, обратившие на себя высочайшее внимание, отмечены цветным карандашом же с внешней стороны абзацев (при этом без словесных пояснений обычно бывает весьма трудно понять, означал ли данный очерк удовлетворение или же, наоборот, недовольство императора). При этом имеется немало отчетов, в которые император не счел нужным внести какие-либо отметки.

Высочайшие отметки, воспроизведенные в отчетах, как правило, весьма лаконичны: «Что сделано?», «Что можно тут сделать?», «На чем остановилось дело?», «Представить соображения», «Весьма утешительно», «Отрадно» и т.п. Но в отдельных случаях отметки, внесенные императорами, более информативны.

Так, например, по поводу сообщения подольского губернатора В. М. Глинки в отчете за 1887 г. о том, что численность «тюремного населения» в Подольской губернии превышала предельно допустимую норму на 44,8 %, Александр III с грустью заметил: «Всё это касается всех наших тюрем, к сожалению, а не одной Подольской губернии» (с.19). Жалоба того же губернатора, высказанная им в отчете за 1888 г., о крайне неудовлетворительном состоянии отделения для умалишенных в местной больнице приказа общественного

призрения (в отделении, рассчитанном на 40 человек, помещалось 124 больных, при этом в больнице не имелось врача-психиатра), встретила горькую реплику государя: «К сожалению, это везде тоже самое, а не в одной Подольской губ.» (с.13). (При чтении этого фрагмента губернаторского отчета в памяти сразу возникают образы чеховской «Палаты № 6»). В том же отчете В.М. Глинка отметил, что в Подольской губернии остро стоит вопрос скопления еврейского пролетариата в городах и местечках, «выселение которого из пределов империи поощрительными мерами было бы весьма желательно». «И даже очень полезно» – отреагировал на это предложение подольского губернатора Александр III (с.27).

В большинстве печатных отчетов в левом нижнем углу на первой странице присутствуют также рукописные пометы с указанием титула, инициалов и фамилии лица, которому предназначался для ознакомления данный экземпляр, например: «Его высокопревосходительству К.П. Победоносцеву», «Его высокопревосходительству Н.Х. Бунге», «Его сиятельству графу И.И. Воронцову-Дашкову» и т.п. В некоторые документы внесены пометы с указанием даты их рассмотрения на заседании Комитета (Совета) министров (например, отчет подольского губернатора за 1908 г. был заслушан на заседании Совета министров 1 февраля 1910 г., а отчет за 1909 г. – 4 апреля 1911 г.). На первых страницах большинства печатных отчетов, содержащих высочайшие отметки, над текстом проставлены штампы со стандартным текстом: «Объяснения, обратившие на себя высочайшее внимание, отчеркнуты; резолюции же его императорского величества будут доложены в заседании Комитета [министров]» или «Объяснения в отчете, обратившие на себя высочайшее внимание, заложены; резолюции же его императорского величества будут доложены в заседании Комитета» (в некоторых экземплярах закладки сохранились до сих пор). В ряде документов перед текстом находятся пометы с указанием количества внесенных в отчет высочайших отметок или об отсутствии таковых.

В РГИА имеются три собрания печатных отчетов губернаторов, начальников областей и градоначальников Российской империи [1]. Первое собрание – это отчеты, входящие в состав фонда библиотеки I отделения Собственной его императорского величества канцелярии. Документы из этого собрания хранятся в особых шкафах в читальном зале архива. В собрании находятся печатные отчеты за период с 1883 по 1914 г. Документы по каждой губернии, области или градоначальству объединены в хронологическом порядке в отдельные конволюты, имеющие картонные переплеты. Как правило, в конволюте имеется по одному экземпляру отчета за тот или иной год. Кроме того, в этом собрании имеются сборные конволюты, объединяющие отчеты разных губерний за отдельные годы. Второе собрание – это отчеты, находящиеся в коллекции печатных записок, принадлежавшей председателю Департамента законов Государственного совета Российской империи Э.В. Фришу. Коллекция, включающая самые разнообразные печатные ведом-

ственные документы, хранится в научно-справочной библиотеке (НСБ) РГИА. Комплекты отчетов по отдельным губерниям, областям или градоначальствам, находящиеся в коллекции, не переплетены, а сложены в расшитом виде в бумажные папки, которые, в свою очередь, хранятся в больших картонных папках, в каждой из которых содержатся комплекты отчетов нескольких губерний. В коллекции печатных записок отчеты за некоторые годы представлены в нескольких экземплярах. Третье собрание, происходящее из II отделения канцелярии Комитета министров, включает отчеты почти исключительно за 1883–1895 гг. Оно также находится в НСБ РГИА. Отчеты по каждой губернии, области и градоначальству переплетены в отдельные бумажные конволюты. На 3-й странице обложки каждого конволюта имеется надпись, воспроизведенная типографским способом: «По II отделению К.К.М.». В некоторых конволютах имеются отчеты, относящиеся к периоду после 1895 г., но они, в отличие от остальных, не вшиты, а вложены в конволют. Судя по верхней хронологической границе подавляющего большинства отчетов из этого собрания, оно было сформировано около 1897 г., когда порядок составления и рассмотрения губернаторских отчетов был реформирован. Имеющиеся в данном собрании отчеты представлены, как правило, в единственном экземпляре. Ни одно из трех собраний не содержит исчерпывающе полного комплекта отчетов, но в совокупности они взаимно дополняют друг друга.

Всего на настоящий момент за период с 1881 по 1915 г. в РГИА и некоторых других библиотеках и архивах выявлено в общей сложности 2133 печатных отчета по 106 губерниям, областям, градоначальствам, военным губернаторствам и оберполицеймейстерствам Российской империи [4].

По Подольской губернии во всех трех указанных собраниях РГИА имеется 18 печатных отчетов за 1884–1890, 1896, 1898–1903, 1906–1909 гг., в том числе в фонде библиотеки I отделения Собственной его императорского величества канцелярии (конволют № 71) – 16 отчетов (за 1884–1886, 1888, 1889, 1896, 1898–1903, 1906–1909 гг.), в коллекции печатных записок (папка № 2861) – 11 отчетов (за 1884, 1886, 1888–1890, 1896, 1900, 1902, 1903, 1908, 1909 гг.), в собрании II отделения канцелярии Комитета министров (конволют № 87729) – 8 отчетов (за 1884–1890, 1896 гг.).

Всего в трех собраниях РГИА имеется 47 экземпляров печатных отчетов подольских губернаторов, в том числе в фонде библиотеки I отделения Собственной его императорского величества канцелярии – 22 экземпляра, в коллекции печатных записок – 17 экземпляров и в собрании II отделения канцелярии Комитета министров – 8 экземпляров. За 1887, 1898, 1899 гг. сохранилось по одному экземпляру печатного отчета, за 1885, 1890, 1900, 1901, 1906, 1907 гг. – по два, за 1886, 1889, 1903, 1909 гг. – по три, за 1884, 1888, 1896, 1902, 1908 гг. – по четыре.

В других библиотеках и архивах печатных отчетов подольских губернаторов не выявлено.

Отмечено шесть вариантов заглавий подольских губернаторских отчетов: «Всеподданнейший отчет подольского губернатора за ... год» (1884–1890, 1900, 1902, 1903), «Его императорскому величеству подольского губернатора всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии» (без указания отчетного года; за 1896 г.); «Его императорскому величеству подольского губернатора всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии за ... год» (1898); «Его императорскому величеству подольского губернатора всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии в ... году» (1899, 1901); «Его императорскому величеству всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии за ... год» (1906, 1907); «Всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии за ... год» (1908, 1909). Следует отметить, что с начала тиражирования губернаторских отчетов общепринятым вариантом заглавия этих документов был «Всеподданнейший отчет ... губернатора (или – начальника губернии)». Вариант «Всеподданнейший отчет о состоянии ... губернии», встречавшийся до этого сравнительно редко, принял массовый характер с 1907 г. Многословный же и несколько витиеватый вариант заглавия, начинающегося словами «Его императорскому величеству...» использовался при составлении губернаторских отчетов лишь в единичных случаях.

После текста губернаторских отчетов указаны должности и фамилии подписавших их лиц. Это подольские губернаторы Виктор Вильгельмович фон Валь (за 1884 г.), Василий Матвеевич Глинка (за 1885–1890 гг.), Михаил Константинович Семякин (за 1896, 1898–1900 гг.), Александр Александрович Эйлер (за 1901–1903, 1906–1909 гг.).

Количественная характеристика печатных отчетов подольских губернаторов варьируется от 6 страниц (отчет за 1906 г.) до 36 страниц (отчет за 1885 г.). Суммарный объем всех 18 подольских отчетов составляет 309 страницы (то есть в среднем примерно по 17 страниц на один отчет). Сравнительно небольшой объем рассматриваемых документов не должен удивлять, ведь согласно положению, утвержденному в 1870 г. и действовавшему в целом без каких-либо изменений вплоть до 1917 г., губернаторский отчет должен был включать «в краткой и сжатой форме изложение лишь того, что достойно высочайшего внимания». Все же «справочные статистические сведения и данные, служащие к подтверждению и подкреплению заключающихся в отчете выводов и предположений и необходимые для разработки разного рода правительственных соображений и мероприятий» после 1870 г. должны были помещаться в обзорах губерний, областей и градоначальств, являвшихся приложениями в всеподданнейшим отчетам [5].

В корпусе печатных отчетов подольских губернаторов имеются лакуны: за период с 1884 по 1914 г. не выявлены документы данного типа за 1891–1895, 1897, 1904, 1905 и 1910–1914 гг. Отсутствие печатного отчета за тот или иной год возможно по следующим причинам: 1) ни одного экземпляра отчета не сохранилось; 2) экземпляр существует, но пока не выявлен; 3) отчет был подготовлен только в

рукописном или машинописном варианте и не был тиражирован типографским способом; 4) отчет не составлялся.

За многие годы, по которым не выявлено печатных губернаторских отчетов, эти документы в принципе не составлялись. Прежде всего это касается годов, в которые происходили смены губернаторов. Только что вступившие в должность губернаторы чаще всего не считали для себя возможным давать исчерпывающую оценку состояния вверенного им в управление региона, более того, полагали это не вполне корректным по отношению к своим предшественникам. Так, подольский губернатор М.К. Семякин в своем отчете за 1896 г. извещал императора, что «последние годы, вследствие главным образом частой смены подольских губернаторов, годовые всеподданнейшие на высочайшее имя отчеты о состоянии Подольской губернии не представлялись; по той же причине не был представлен вашему императорскому величеству такой же отчет и за последний отчетный 1895 год» [2] (с 1892 по 1896 г. на посту подольского губернатора сменилось три человека).

Всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии за 1897 г. был составлен и представлен императору, однако в РГИА имеются только его рукописные варианты. Возможно, он был тиражирован, но ни одной его типографской копии не сохранилось. Отчет подольского губернатора за 1904 г. в реестре губернаторских отчетов, хранящихся в РГИА, не значится. Видимо, он не был подготовлен. Отчет о состоянии Подольской губернии за 1905 г. в РГИА есть, но только в машинописном варианте. Скорее всего, он не был тиражирован. Большинство представленных губернаторских отчетов за 1905 г. не было напечатано. Так, за этот год выявлены тиражированные в Санкт-Петербурге отчеты лишь по 17 губерниям, областям и градоначальствам из 96 существовавших на тот момент (за исключением губерний Великого княжества Финляндского), тогда как за 1904 г. известно 62 печатных отчета губернаторов и градоначальников. Объяснение этому «провалу» в корпусе типографских губернаторских отчетов видится, во-первых, в изменениях документооборота, вызванных происходившим в это время преобразованием Комитета министров в Совет министров, а, во-вторых, с революционными событиями, в той или иной степени накладывавших неизбежный отпечаток на состояние местного управления.

Отчеты о состоянии Подольской губернии за 1910-й и последующие годы в РГИА не обнаружены. Очевидно, они не были составлены.

Почти все печатные подольские губернаторские отчеты не имеют внутренней рубрикации. Исключение составляет лишь отчет за 1896 г., текст которого подразделен на 20 рубрик. Их названия дают некоторое представление о круге вопросов, освещавшихся в отчетах:

- Земледелие и сельское хозяйство.
- Обработывающая промышленность.

- Промыслы городского и сельского населения.
- Торговля.
- О казенной продаже вина.
- Подати и повинности.
- Военная повинность.
- О расквартировании войск.
- Пути сообщения.
- Сословия и их учреждения.
- О земских учреждениях.
- Городское население и учреждения.
- Сельское население и крестьянские учреждения.
- Пожарное дело.
- Народная нравственность.
- Тюремное дело.
- Народное здравие и врачебная помощь.
- Эпизоотии и ветеринарный надзор.
- Народное образование в связи с положением школьного дела в губернии.
- Политическое состояние.

Подавляющее большинство губернаторских отчетов за 1870–1910-е гг. не содержат каких-либо иных материалов, кроме собственно текста отчета. Чрезвычайно редко в них можно встретить, например, статистические таблицы, поскольку подобного рода данные после 1870 г. публиковались обычно в обзорах. Одним из нетипичных губернаторских отчетов, в котором помимо текста представлено восемь табличных приложений, является подольский отчет за 1901 г. Приложения озаглавлены следующим образом:

- Сведения о случаях аграрных недоразумений между крестьянами и помещиками Подольской губернии в 1901 году.
- [Сведения о пространстве губернии, численности ее населения, количестве местечек и мещанских обществ в них] [8].
- Сведения о состоянии делопроизводства Подольского губернского по городским делам присутствия по мещанскому управлению за 1899–1901 гг.
- Сведения о подъездных шоссированных и мощеных путях и сооружениях на них в Подольской губернии, построенных к 1 января 1902 г., строящихся и предполагаемых к постройке на земские сборы, а равно о предстоящих дорожных расходах и имеющихся капиталах.
- Сведения о некоторых пожарных случаях и о губернском страховом капитале.
- Сведения об отсрочках, предоставленных призываемым, и о забраковании их по некоторым недостаткам уездными по воинской повинности присутствиями Подольской губернии в призыв 1901 г.
- Сведения о движении дел по выкупу пропинационных прав частных владельцев в местечках и городах Подольской губернии.

- Сведения о количестве и стоимости земли, приобретенной крестьянами в Подольской губернии в 1883–1901 гг., с помощью ссуд из Крестьянского поземельного банка.

В заключение коснемся вопроса о том, насколько корректно в принципе использовать печатные губернаторские отчеты вместо их рукописных и машинописных оригиналов, находящихся в РГИА, иначе говоря, насколько точно типографские копии передают исходный текст документов? По нашему мнению печатные копии отчетов, тиражированные в Санкт-Петербурге, соответствуют своим оригиналам с высокой степенью надежности. Статус документов и уровень их рассмотрения не оставляют сомнения в том, что гранки печатных отчетов тщательно случались с оригиналами. Более того, дополнительной сверке подвергались уже напечатанные экземпляры. Об этом свидетельствуют имеющиеся в печатных отчетах чернильные исправления отдельных слов, внесенные каллиграфическим почерком. Однако исправления эти встречаются крайне редко.

В приложениях к статье представлены реестр всеподданнейших отчетов подольских губернаторов за 1804–1909 гг., хранящихся в РГИА, и библиографический список печатных отчетов подольских губернаторов за 1884–1909 гг.

Приложение 1

Реестр всеподданнейших отчетов подольских губернаторов за 1804–1909 гг., хранящихся в Российском государственном историческом архиве

Отчетный год	Фонд	Опись	Год	Дело
1804–1810	1281	11	—	105
1811–1815	1281	11	—	106
1828	1281	11	—	107
1833	1284	19	1834	43
1837	1263	1	—	1182
	1281	3	1838	30
1838	1263	1	—	1259
	1281	3	1839	75
1839	1263	1	—	1331
	1281	3	1840	53
1840	1263	1	—	1430
	1281	4	1841	47
1841	1263	1	—	1488
	1281	4	1842	97
1842	1263	1	—	1560
	1281	4	1843	57
1843	1263	1	—	1638
	1281	4	1844	60
1844	1263	1	—	1708
	1281	4	1845	66
1845	1263	1	—	1784
	1281	4	1846	74
1846	1263	1	—	1869
	1281	4	1847	92

Продолжение приложения 1

1847	1263	1	—	1948
	1281	4	1848	69
1848	1263	1	—	2032
	1281	4	1849	130
1849	1263	1	—	2107
	1281	5	1850	73
1850	1263	1	—	2196
	1281	5	1851	78
1851	1263	1	—	2269
	1281	5	1852	111
1852	1263	1	—	2345
	1281	5	1853	140
1853	1263	1	—	2474
	1281	5	1854	55
1854	1263	1	—	2498
	1281	6	1855	136
1855	1263	1	—	2560
	1281	6	1856	115
1856	1263	1	—	2621
	1281	6	1857	80
	1281	6	1857	116
1857	1263	1	—	2683
	1281	6	1858	78
1858	1263	1	—	2758
	1281	6	1859	66
1859	1263	1	—	2831
	1281	6	1860	36
1860	1263	1	—	2900
	1281	6	1861	38
1861	1281	6	1862	16
	1281	6	1862	58
1862	1263	1	—	3025
	1281	6	1863	21
1863	1263	1	—	3084
	1281	6	1864	12
1864	1263	1	—	3151
	1281	7	1865	14
1865	1263	1	—	3254
	1281	7	1866	31
1866	1263	1	—	3289
	1281	7	1867	77
1867	1263	1	—	3397
	1281	7	1868	52
1868	1263	1	—	3424
	1281	7	1869	95
1869	1263	1	—	3489
	1281	7	1870	74
1870	1263	1	1871	3555
	1284	67	1871	367
1871	1263	1	1872	3604
	1284	67	1872	381
1872	1263	1	1873	3663
	1284	69	1873	319
	1284	69	1873	338
1873	1263	1	1874	3737
	1284	69	1874	387

Продолжение приложения 1

1874	1263	1	1875	3799
	1284	69	1875	427
1875	1263	1	1876	3863
	1284	69	1876	166
	1284	69	1876	412
1876	1263	1	1878	3960
	1284	69	1877	135
	1284	69	1877	496
1877	1263	1	1879	4023
	1284	69	1878	328
	1284	69	1878	470
1878	1263	1	1879	4042
	1284	69	1879	110
	1284	69	1879	226
1879	1263	1	1880	4122
	1284	70	1880	369
1880	1263	1	1881	4190
	1284	70	1881	374
1881	1263	1	1882	4260
	1284	70	1882	475
1882	1263	1	1883	4333
	1284	223	1883	137
1883	1263	1	1884	4407
	1284	223	1884	210
1884	1263	1	1885	4468
	1284	223	1885	148
1885	1263	1	1886	4546
	1284	223	1886	88
	1284	223	1886	210
1886	1263	1	1887	4610
	1284	223	1887	178
1887	1263	1	1888	4675
	1284	223	1888	198
1888	1263	1	1889	4741
	1284	223	1889	213
1889	1263	1	1890	4806
	1284	223	1890	254
1890	1263	1	1891	4876
	1284	223	1891	199
1896	1263	2	1898	5327
1897	1263	2	1898	5339
	1284	223	1898	11-6 II
1898	1263	2	1899	5395
	1282	3	-	293
1899	1263	2	1900	5454
	1282	3	-	399
	1263	2	1901	5503
1900	1282	3	-	330
	1282	3	-	497
	1282	3	-	544
1901	1263	2	1902	5559
	1282	3	-	544
	1284	194	1902	149
1902	1263	2	1904	5715
	1284	194	1903	90

Продолжение приложения 1

1903	1263	2	1905	5751
	1284	194	1904	62
1905	1263	4	1905	49
	1276	17	1908	71
1906	1284	194	1907	100
	1276	17	1908	72
1907	1284	194	1908	26
	1276	17	1910	115
1908	1284	194	1909	37
	1276	17	1911	165
1909	1284	194	1910	78

Приложение 2

Библиографический список печатных всеподданнейших отчетов подольских губернаторов за 1884–1909 гг.

Всеподданнейший отчет подольского губернатора за 1884 год. – [Санкт-Петербург, 1885?]. – 11 с.; 34,5×22 см. – На с.11 после текста: Подписал: Свиты вашего императорского величества генерал-майор фон-Валь.

ККМ, КПЗ, СИК [11].

Всеподданнейший отчет подольского губернатора за 1885 год. – [Санкт-Петербург, 1886?]. – 36 с.; 34,5×22 см. – На с.36 после текста: Подписал: подольский губернатор, действительный статский советник Глинка.

ККМ, СИК.

Всеподданнейший отчет подольского губернатора за 1886 год. – [Санкт-Петербург, 1887?]. – 15 с.; 34,5×22 см. – На с.15 после текста: Подписал: подольский губернатор, действительный статский советник Глинка.

ККМ, КПЗ, СИК.

Всеподданнейший отчет подольского губернатора за 1887 год. – [Санкт-Петербург, 1888?]. – 29 с.; 35×22 см. – На с.29 после текста: Подписал: подольский губернатор Глинка.

ККМ.

Всеподданнейший отчет подольского губернатора за 1888 год. – [Санкт-Петербург, 1889?]. – 27 с.; 35×22 см. – На с.27 после текста: Подписал: подольский губернатор, действительный статский советник Глинка.

ККМ, КПЗ, СИК.

Всеподданнейший отчет подольского губернатора за 1889 год. – [Санкт-Петербург, 1890?]. – 18 с.; 34×22 см. – На с.18 после текста: Подписал: подольский губернатор, действительный статский советник Глинка.

ККМ, КПЗ, СИК.

Всеподданнейший отчет подольского губернатора за 1890 год. – [Санкт-Петербург, 1892?]. – 26 с.; 33,5×22 см. – На с.26 после текста: Подписал: губернатор, тайный советник Глинка.

ККМ, КПЗ.

Его императорскому величеству подольского губернатора всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии [за 1896 год]. – [Санкт-Петербург, 1897?]. – 34 с.; 34×22 см. – На с.34 после текста: Подписал: подольский губернатор, генерал-майор Семякин. Января 17 дня 1897 года. г. Каменец-Подольск. – Норма: № 144, 4.

ККМ, КПЗ, СИК.

Его императорскому величеству подольского губернатора всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии за 1898 год. – [Санкт-Петербург, 1899?]. – 12 с.; 34×22 см. – На с.12 после текста: Подписал: подольский губернатор, генерал-майор Семякин. – Норма: № 577, 1.

СИК.

Его императорскому величеству подольского губернатора всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии в 1899 году. – [Санкт-Петербург, 1900?]. – 11 с.; 34×22 см. – На с.11 после текста: Подписал: подольский губернатор, генерал-майор Семякин. 24 февраля 1900 года. г. Каменец-Подольск. – Норма: № 272.

СИК.

Всеподданнейший отчет подольского губернатора за 1900 год. – [Санкт-Петербург, 1901?]. – 14 с.; 33,5×22 см. – На с.14 после текста: Подписал: подольский губернатор, генерал-майор Семякин. 16 февраля 1901 года. г. Каменец-Подольск. – Норма: № 251.

КПЗ, СИК.

Его императорскому величеству подольского губернатора всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии в 1901 году. – [Санкт-Петербург, 1902?]. – 30 с.; 34×22 см. – На с.13 после текста: Подписал: исправляющий должность подольского губернатора, в звании камергера Двора вашего императорского величества Эйлер. 19 февраля 1902 года. г. Каменец-Подольск. – Норма: № 160.

СИК.

Всеподданнейший отчет подольского губернатора за 1902 год. – [Санкт-Петербург, 1903?]. – 8 с.; 33,5×22 см. – На с.8 после текста: Подписал: в звании камергера, подольский губернатор Александр Эйлер. – Норма: 675, 7.

КПЗ, СИК.

Всеподданнейший отчет подольского губернатора за 1903 год. – [Санкт-Петербург, 1904?]. – 8 с.; 33,5×22 см. – На с.8 после текста: Подписал: подольский губернатор, Двора его императорского величества в звании камергера А. Эйлер. – Норма: 621, 3.

КПЗ, СИК.

Его императорскому величеству всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии за 1906 год. – [Санкт-Петербург, 1907?]. – 6 с.; 33,5×21,5 см. – На с.6 после текста: Подписал: подольский губернатор Эйлер. – Норма: № 9363.

СИК.

Его императорскому величеству всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии за 1907 год. – [Санкт-Петербург, 1908?]. – 8 с.; 33,5×21,5 см. – На с.8 после текста: Подписал: подольский губернатор, в звании камергера Александр Эйлер. – Норма: № 9721.

СИК.

Всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии за 1908 год. – [Санкт-Петербург, 1910?]. – 8 с.; 33,5×22 см. – На с.8 после текста: Подписал: подольский губернатор, в звании камергера Александр Эйлер. – Норма: № 1146.

КПЗ, СИК.

Всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии за 1909 год. – [Санкт-Петербург, 1911?]. – 8 с.; 33,5×22 см. – На с.8 после текста: Подписал: в звании камергера Двора его императорского величества, подольский губернатор Александр Эйлер. – Норма: № 3717.

КПЗ, СИК.

Список використаних джерел та літератури:

1. В них представлены рассматриваемые документы по всем губерниям и областям Российской империи, существовавшим с начала 1880-х гг. до 1916 г. включительно за исключением Области войска Донского, восьми губерний Великого княжества Финляндского (Або-Бьёрнеборгской, Вазаской, Выборгской, Куопиоской, Нюландской, Санкт-Михельской, Тавастгусской, Улеаборгской), Квантунской области, Холмской губернии, а также четырех губерний, учрежденных в 1914–1915 гг. на территории Восточной Галиции и Буковины (Львовской, Перемышльской, Тернопольской и Черновецкой) – всего по 90 регионам, а также по семи градоначальствам (Керчь-Еникальскому, Николаевскому, Одесскому, Ростовскому-на-Дону, Санкт-Петербургскому, Севастопольскому, Таганрогскому), двум военным губернаторствам (Владивостокскому и Кронштадтскому) и одному обер-полицеймейстерству (Варшавскому).
2. Его императорскому величеству подольского губернатора всеподданнейший отчет о состоянии Подольской губернии [за 1896 год]. [Санкт-Петербург, 1897]. С. 1.
3. О губернаторских отчетах см., например: Дятлова Н.П. Отчеты губернаторов как исторический источник // *Проблемы архивоведения и источниковедения: Материалы научной конференции архивистов Ленинграда. 4–6 февраля 1964 г.* Ленинград, 1964. С. 228-230; Литвак Б.Г. Очерки источниковедения массовой документации XIX – начала XX в. Москва, 1979. С. 143-150; Минаков А.С. Губернаторский корпус и центральная власть: Проблема взаимоотношений (по материалам губерний Черноземного Центра второй половины XIX – начала XX вв.). Орел, 2011. С. 199-205.
4. Подробнее о печатных губернаторских отчетах см.: Раздорский А.И. Печатные всеподданнейшие отчеты губернаторов, начальников областей и градоначальников Российской империи как объект библиографического учета // *Библиография. Археография. Источниковедение: Сборник статей и материалов. Вып. 3.* Санкт-Петербург; Москва, 2017. С. 136-205.

5. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. 45. Отд-ние 1. № 48502. С. 857-858.
6. Полный список обзоров Подольской губернии за 1870–1912 гг. с указанием всех выявленных мест их хранения см.: Раздорский А.И. Обзоры губерний, областей и градоначальств Российской империи (приложения к всеподданнейшим отчетам губернаторов, начальников областей и градоначальников), 1870–1916: Сводный каталог. Санкт-Петербург, 2011. С. 426-433.
7. Помимо всеподданнейших отчетов в РГИА хранятся также «Обозрения Подольской губернии», составленные по результатам поездок губернаторов по территории края за 1830, 1832, 1834–1836, 1839, 1841, 1843, 1848, 1850, 1853, 1855–1858 гг. и «Статистические сведения о Подольской губернии» за 1834, 1835, 1837, 1839, 1840, 1842–1847, 1849, 1850 гг.
8. Приложение не имеет заглавия, оно сформулировано нами исходя из представленных в нем статистических данных.
9. Раздорский А.И. Обзоры Подольской губернии 1871–1912 гг. // *Наукові праці Кам'янець-Подільського національного університету. Сер. Бібліотекознавство. Книгознавство. Вип. 1.* Кам'янець-Подільський, 2008. С. 194-203.
10. Статья подготовлена в рамках работы по проекту «Печатные всеподданнейшие отчеты губернаторов, начальников областей и градоначальников Российской империи (1880–1916): Сводный каталог», выполняемому при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), проект № 16-01-00095.
11. Условные сокращения названий собраний печатных губернаторских отчетов в РГИА: ККМ – Собрание II отделения канцелярии Комитета министров (НСБ РГИА, конволют № 87729); КПЗ – Коллекция печатных записок (НСБ РГИА, папка № 2861); СИК – Фонд библиотеки I отделения Собственной его императорского величества канцелярии (Читальный зал РГИА, собрание губернаторских отчетов, конволют № 71).

А. И. Раздорский

Печатные всеподданнейшие отчеты подольских губернаторов за 1884–1909 гг.

В статье приведены общие сведения о ежегодных губернаторских отчетах, которые представлялись на рассмотрение российским императорам в XIX – начале XX в. Сообщаются сведения о хронологическом составе отчетов подольских губернаторов за 1804–1909 гг. Подробно рассмотрен корпус губернаторских отчетов о состоянии Подольской губернии, которые печатались в Санкт-Петербурге в 1885–1910 гг. с оригиналов этих документов. В приложениях содержится реестр подольских губернаторских отчетов, имеющихся в Российском государственном историческом архиве и библиографический список их печатных копий.

Ключевые слова: губернаторские отчеты, источниковедение, библиография, документоведение, региональная история, Подольская губерния.

A. I. Rasdorskyi

Printed all-presented reports Podil'sky governors for the 1884–1909

General information about annual governor's reports which were submitted for consideration to the Russian emperors in XIX – the beginning of the 20th century is given in article. Data on chronological struc-

ture of reports of the Podolsk governors for 1804-1909 are reported. The case of governor's reports on a condition of the Podolsk province which were printed in St. Petersburg in 1885-1910 from originals of these documents is in detail considered. Applications contain the register of the Podolsk governor's reports which are available in the Russian state historical archive and bibliographic list their typographical copies.

Key words: governor's reports, source study, bibliography, document science, regional history, Podolsk province.

Отримано 22.08.2018

УДК 257.2/.26-5(477.43/.84)

С. О. Семенчук

ЯЗИЧНИЦЬКІ НАСКАЛЬНО-РИТУАЛЬНІ ОБ'ЄКТИ ЛІВОБЕРЕЖЖЯ СЕРЕДНЬОЇ ПОДНІСТРЯНЩИНИ

У публікації висвітлено інформацію про чотири язичницькі наскально-ритуальні об'єкти природного походження, у створенні яких участь людини була мінімальною. Об'єкти зазначеного типу, які нерідко входили до великих культових комплексів, зафіксовано і досліджено у селах: Міжгір'я Борщівського району Тернопільської області, Буша Ямпільського району Вінницької області, Городок Заліщицького району Тернопільської області, Чабанівка Кам'янець-Подільського району Хмельницької області. Зроблено чергову спробу розглянути насиченість язичницькими об'єктами досліджуваній регіон та дослідити існування стійкої культової архітектури й розвиненої системи дохристиянських ідеологічних уявлень у ньому.

Ключові слова: жертвоприношення, кам'яна плита, культ, лівобережжя Середньої Подністрянщини, наскально-ритуальний об'єкт, язичництво, поклоніння, рельєф.

Серед багатьох проблем, які отримали нове трактування в наш час, важливе місце посідають питання витоків й еволюції осередків язичництва на лівобережжі Середньої Подністрянщини. Їх дослідження та об'єктивний аналіз дозволяють отримати якісну нову інформацію про складні, а часто й суперечливі явища, які мають важливе значення для розуміння закономірностей та особливостей розвитку духовної і матеріальної культури місцевого населення.

Науковий інтерес до вказаної території пояснюється тим, що вона у складі Південно-Західної України найбільш наповнена об'єктами язичницької спадщини за ступенем їх збереженості.

Неабиякий інтерес до означеної проблеми виявляли історики, фольклористи, етнографи, археологи, починаючи з середини ХІХ ст. Цій тематиці присвячено значну кількість праць вітчизняних і зарубіжних науковців. Окремі штрихи проблеми знайшли своє відображення в працях таких дослідників, як М. Карамзін, З. Доленга-Ходаковський, П. Жегога, П. Шафарик, А. Петрушевич, І. Срезневський, Я. Головацький, А. Кіркор, В. Антоно-