

## ФІЛОСОФІЯ

УДК 123.241

Е. П. Ананьева

### АСПЕКТНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ФЕНОМЕНА ТОЛЕРАНТНОСТИ В ПРЕДЕЛАХ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА

*Статья характеризует наличие нескольких методологических аспектов в исследовании феномена толерантности. Утверждается, что наличие разнообразных аспектов изучения толерантности обуславливает неизбежность все более разностороннего исследования феномена в пределах изменяющегося социокультурного пространства. Предлагается акмеологический подход к изучению феномена толерантности.*

**Ключевые слова:** толерантность, толерантное взаимодействие, культура толерантности, межкультурное общение, методологический аспект, социокультурное пространство.

Разносторонность феномена толерантности позволяет рассматривать ее в разных аспектах. В пределах меняющегося социокультурного пространства можно выделить несколько научных направлений, каждое из которых сосредоточено на своем предмете исследования толерантности. Традиционно толерантность как этическую ценность связывают с существованием разнообразия в человеческих сообществах, с проблемой уважения, принятия и понимания богатого многообразия их различий. Анализ факторов, которые могут способствовать формированию в обществе «культуры толерантности» представляет варианты ответа на данный вопрос.

В современной научной литературе существуют разнообразные подходы к исследованию проблемы толерантности. Общефилософские аспекты толерантности представлены в работах Ю. Бромлея, Р. Валитовой, В. Лекторского, И. Гасанова, М. Капустина, М. Мчедлова, Л. Скворцова и во многих других публикациях. Психолого-педагогическому аспекту этой темы посвящены работы К. Грауманова, Д. Зиновьева, П. Комогорова, К. Уэйна и др. Особое внимание в философии, социологии и социальной психологии уделяется социокультурным и этническим аспектам толерантности. В психологических исследованиях толерантность, в частности, рассматривалась как устойчивость – Ф. Горбов, В. Лебедев, Е. Милерян, В. Суворова, А. Петровский, М. Ярошевский и др. В социальной психологии толерантность понимается как: «установка либерального принятия моделей поведения, убеждений и ценностей других». В контексте социальной философии толерантность может пониматься как терпимость к каким-либо отличиям (этническим, национальным, религиозным, расовым и др.) – А. Асмолов, Д. Бродский, А. Гербер, Е. Луковицкая, Н. Мольденгауэр, В. Петренко и др. [1].

Разнообразие наблюдается при определении толерантности. В «социологической энциклопедии слов» толерантность понимается как «воздержание от протеста или реакции осуждения при сохранении себя как нравственного субъекта и безразличного отношения к миру...» [2]. В лондонской философской энциклопедии

говорится, что «толерантность следует отличать от свободы и независимости, поскольку она предполагает существование вещей, относительно которых есть уверенность, что с ними нельзя согласиться» [3].

Несмотря на обилие точек зрения на феномен толерантности, на наш взгляд, данное явление недостаточно исследовано в рамках анализа социокультурного пространства. Необходимым является выяснение оснований толерантности как коммуникативного свойства личности и социума, социально-психологических механизмов формирования толерантного поведения и вопросов толерантности в социокультурном взаимодействии, а также расширение возможности использования толерантности в рамках педагогики и конфликтологии.

Наиболее распространенным и разработанным является *аксиологический* аспект в исследовании толерантности. Толерантность во все времена считалась одной из основных ценностей общества. Известный исследователь толерантности м.б. хомяков отражает процесс становления толерантности как ценности в целом, без учета национальной специфики. Переход от инструментального к ценностному пониманию толерантности связан, по мнению м.б. хомякова, с эпохой реформации, с именами М. Лютера, С. Кастеллиона» [4]. В современном социокультурном пространстве ценностный аспект толерантности определяется установкой «декларации о культуре мира» на содействие «глобальному движению в направлении скорейшего перехода от культуры насилия и войны к культуре мира» и предполагает утверждение в международном сообществе принципиально новой ценностной парадигмы.

Несмотря на солидную историю ценностного аспекта в понимании толерантности и его значимые результаты, сегодня ценность толерантности уже не воспринимается так однозначно. Ценность толерантности подвергается критике с двух основных точек зрения: коммунитаризма (вместе с примыкающим к нему неомарксизмом) и того, что можно назвать теорией различия (к которой относятся главным образом работы постмодернистов и феминистов). В современном социокультурном пространстве аксиология рассматривает феномен толерантности в категориях добра и зла, целей и средств, субъективных и объективных, положительных и отрицательных, актуальных и потенциальных, кажущихся и реальных, абсолютных и относительных ценностей и т.д. Эти виды ценностей не исключают друг друга и некоторые из них воплощают в себе черты многих других ценностей. Толерантность как ценность важна в том отношении, что ей присуща активная позиция в отношении к чужому (иному). Толерантность – это прежде всего активное отношение, формируемое на основе признания универсальных прав и основных свобод человека [5].

Внутри аксиологического аспекта в исследовании толерантности лежит мысль о природе данного явления. Можно предложить следующую интерпретацию, реализующую аксиологический подход: при формировании толерантного отношения к другому человеку происходит одномоментное восприятие его как целостности и как фрагмента целостности. В систему отношений входят безоценочное отношение, признание, принятие, уважение, открытость. Именно благодаря базовой системе отношений как ценностно-смысловой основе толерантности «фрагментарное» восприятие другого человека, которое включает оценку, несогласие, отрицание, осуждение, будет трансформироваться в примирение, открытость, то есть в толерантное отношение. В этом случае формой проявления толерантности как раз и становится критический диалог. Все это делает аксиологический подход к проблеме толерантности, как общественной ценности и индивидуальной ценностной ориентации, вполне оправданным и первичным в исследовании данного феномена.

Вместе с аксиологическими подходами к исследованию толерантности

необходимым видится *акмеологический подход*. Акмеология изучает те условия и факторы, которые обеспечивают высший уровень достижений человека в какой-либо области как личности и как зрелого субъекта деятельности. Вершина зрелости человека (акме) – многомерное состояние, которое охватывает значительный по протяженности этап его жизни и демонстрирует, насколько он состоялся как личность. Категории, которыми оперирует акмеология – это «совершенство», «самоорганизация», «достижение устойчивого состояния», «самоподготовка», «самообразование», «самовоспитание», «самореализация», «самовыражени», «самоутверждение» «признание». Главная категория акмеологии – «зрелость личности».

Со стороны внутренней организации зрелая личность характеризуется иерархичностью и целостностью. Во взаимодействии с предметным миром ее отличает активность и самостоятельность. Зрелость личности содействует толерантному поведению. Активность зрелого человека, будучи одновременно антиподом и пассивности и реактивности, означает наличие активной жизненной позиции, сопричастность многим социальным процессам. Зрелая личность имеет большие преимущества для формирования и реализации толерантного поведения в отношении «иных» событий, явлений, людей. Исходя из этого, можно признать, что в рамках акмеологии толерантность в межличностном общении понимается как неотъемлемая характеристика, показатель зрелости личности, сферой чего является взаимодействие в рамках системы «человек – человек».

Акмеологический аспект исследования толерантности является не только новаторским, но позволяет подойти непосредственно к изучению возможностей и механизмов становления толерантности как качества личности под влиянием изменяющегося социокультурного пространства, т.е. К расширению социально-философского аспекта, социально-педагогического и социально-правового аспектов толерантности.

Использование богатого потенциала теории познания для уяснения самой сути толерантности предлагает *гносеологический* аспект. Категория «толерантность» в гносеологическом аспекте воспринимается наряду с категориями «ненасилие», «неагрессивное мышление», «справедливость», «свобода», «культурное разнообразие», «равенство», «солидарность» и является одним из ключевых элементов концепции «культура мира».

Феномен толерантности характеризуется не только нравственно-нормативным, но и глубинным социально-позитивным содержанием. Исходя из этого, толерантность, безусловно, принадлежит к философским категориям, поскольку обозначает способ взаимоотношений, особенности сознания. Толерантность с позиций философии определяется как мировоззренческое явление, отражающее универсальное правило активного отношения к «иному». Это связано с тем, что нетолерантность провоцируется самой жизнью: разрушение традиционных отношений, возрастающая сложность социальных структур способствуют росту конфронтации между различными жизненными стратегиями. XX столетие породило философию ненасилия и ненасильственные движения, призванные разорвать этот круг [6]. Как бы ни понималась толерантность сегодня, совершенно несомненно, что она исторически и по существу является альтернативой насилию, а именно замещает насилие в конфликтах, обусловленных противоположностью мировоззренческих позиций, представляет ненасильственный способ их разрешения. Толерантность делает возможным сотрудничество между индивидами, которые придерживаются несовместимых убеждений и верований [4].

Гносеологический аспект в исследовании толерантности не только позволяет

определить границы феномена, на которые влияют изменения в социокультурном пространстве, но также позволяет максимально учитывать параметры изменения толерантности – под воздействием изменения уровня интеллектуальной и духовной зрелости общества.

*Исторический* аспект в изучении толерантности помогает проследить динамику развития и становления феномена, помогает выявить специфику данного явления в культурно-историческом развитии. Онтолого-историцистский подход использует м. Уолцер в своем исследовании, посвященном пяти режимам толерантности [7]. Иногда к нему прибегают другие коммунитаристы и мультикультуралисты, а также все те авторы, которые апеллируют к нелиберальным основаниям толерантности. Исторический подход является также общим для российских исследований. Своеобразный исторический подход предлагает л.в. скворцов, который устанавливает зависимость между доминирующим в государстве в определенный исторический момент общественным сознанием и сложившимся типом толерантности [8]. На основе этого исследования он выделяет несколько типов толерантности: скрытая толерантность на основе мифологического типа общественного сознания; культурная толерантность на основе секулярного типа общественного сознания; толерантность в сфере научной ментальности на основе научно-общественного сознания; личностно-ориентированная толерантность (связанная с постмодернистским типом общественного сознания). Исторический аспект ведет к пониманию путей формирования толерантности и культурно-исторического влияние на ее развитие.

Предметом *политологического аспекта* феномена толерантности является политическая толерантность, формирующаяся в отношениях между отличающимися по политическим взглядам личностями, организациями, партиями, информационными структурами, субъектами международных отношений на международном, региональном, общенациональном и межгрупповом уровнях. Политические аспекты толерантности проявляются в сфере социальной свободы и соблюдения прав человека, в защите и обосновании определенной позиции, в активной реализации политических убеждений, в образе жизни, традициях, обычаях, идеях, политическом плюрализме. Толерантность признается основой современного демократического общества, тем жизненным элементом демократии, который без терпимости к противоположным убеждениям может быть искоренен либо интолерантностью, либо индифферентностью.

Политологический подход к исследованию толерантности приводит к выводу, что она может быть сформирована в определенных общественных и политических условиях определенными субъектами. Сферой проявления толерантности в политической среде являются преимущественно политические конфликты и противоречия.

Одной из центральных и наиболее разработанных областей научного исследования феномена толерантности является ксенология как наука о чужом. *Ксенологический* аспект в исследовании толерантности основан на различном отношении субъекта толерантности к иному (чужому). М. Уолцер выделяет пять типов возможных отношений, составляющих толерантность: 1) «отстраненно-смирненное отношение к различиям во имя сохранения мира»; 2) «позиция пассивности, расслабленности, милостивого безразличия к различиям»; 3) принципиальное признание того, что и «другие» обладают правами»; 4) «выражает открытость в отношении других, любопытство, уважение, желание прислушиваться и учиться»; 5) разнообразное «восторженное одобрение различий» [7].

Ксенологический поход к исследованию толерантности является плодотворным в том смысле, что феномен толерантности в рамках этого аспекта помогает преодолеть

многие из тех нормативов, которые ограничивают поведение человека в традиционном обществе.

Различные аспекты в изучении феномена толерантности свидетельствуют о том, что данное явление действительно является одним из самых сложных феноменов современности. Указанные аспекты исследования усматривают толерантность необходимой в рамках изменения социокультурного пространства, что характеризуется угрозой социальной идентичности, столкновением несовместимых интересов, потребностей, ценностей, то есть продуцирует конфликты по своей природе. Следовательно, толерантность по своей сути означает, что противоречие (антагонизм), оценочность, непринятие, отрицание и негативные эмоции преобразуются в уважение, принятие, понимание. Именно содержание противоречия и момент трансформации «негатива» в «позитив», по нашему мнению, и представляют специфику толерантности в ситуации развития социокультурного пространства.

Поскольку толерантность в имеющихся аспектах трактуется как культурная универсалия и ценностная ориентация личности, в дальнейшие исследовательские задачи входит сопоставление ценностной установки на толерантность конкретной личности с базовыми культурными константами всеобщей и индивидуальной культуры. Таким образом, содержание ценностно-смысловых и мотивационно-потребностных образований личности, определяемое в рамках известных аспектов исследования, конкретизирует специфику проявления толерантности-интолерантности в социокультурном пространстве. Наличие разнообразных аспектов изучения толерантности обуславливает неизбежность все более разностороннего исследования феномена.

#### **Список использованной литературы**

1. Асмолов А. Г. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества / А. Асмолов // Вопросы образования. - 2008. — № 1. - с.65-86.
  2. Социологическая энциклопедия слов. – М., 1997. С. 187.
  3. Edwards P. The encyclopedia of philosophy / P. Edwards. – London, 1967. - Vol. 8. - P. 143-146.
  4. Хомяков М. Б. Толерантность: парадоксальная ценность [Электронный ресурс] / М. Б. Хомяков. - Режим доступа : /www.old.jourssa.ru/2003/4/4ahomiakov.pdf.
  5. Декларация принципов толерантности [Электронный ресурс]. - Режим доступа : www.tolerance.ru > declar.html.
  6. Лекторский В. А. О толерантности, плюрализме и критицизме / В. А. Лекторский // Вопросы философии. - 1997. - № 11. - С. 46-54.
  7. Уолцер М. О терпимости / М. Уолцер. – М. : Идея-Пресс, 2000. – С. 65-69.
  8. Скворцов Л. В. Толерантность: иллюзия или средство спасения? / Л. В. Скворцов // Октябрь. - 1997. – № 3. - С. 97-103.
- Статья поступила в редакцию 04.04.2015 г.

**Е. Р. Ananeva**

#### **ASPECT STUDY OF THE PHENOMENON OF TOLERANCE WITHIN SOCIOCULTURAL SPACE**

*The article describes the presence of several aspects in the study of the phenomenon of tolerance. Argues that the presence of various aspects of the study of tolerance leads to the inevitability of a versatile study of the phenomenon. Traditionally tolerance as ethical value associated with the existence of differences in human communities, the problem of respect, acceptance and understanding of diversity. In psychological studies of tolerance is seen as*

*remains insulated, unfavorable factors, as sustainability. In the social philosophy tolerance is understood as tolerance for any differences (ethnic, national, religious, racial) is the most capacious understanding of tolerance as a resistance to the conflict. The specificity of tolerance associated with the necessary conditions of actualization of tolerance. However, tolerance is not investigated in the framework of the socio-psychological approaches. Need to clarify the grounds of tolerance as the communicative properties of the individual and society, social and psychological mechanisms of formation of tolerant behavior and tolerance issues in cross-cultural interaction.*

*Tolerant behavior is possible only as a result of determining the value and semantic structures. Is it necessary to consider the phenomenon of tolerance in the acmeology. Acmeological tolerance aspect of the research is not only innovative. It provides an approach to the study of the misuse of possibilities and mechanisms of formation of tolerance as the quality of the individual. The future research agenda includes a comparison value attitude of tolerance specific person with basic cultural universal constants and individual culture.*

**Key words:** *culture of tolerance, intercultural communication, methodological aspect, socio-cultural space, tolerance, tolerant interaction.*

УДК 165.72

**Н. Н. Емельянова**

### **ИСТИНА И ДОСТОВЕРНОСТЬ: ПОТЕНЦИАЛЬНОЕ И АКТУАЛЬНОЕ**

*В статье исследуется проблема истины с точки зрения потенциального и актуального, возможности и действительности. На основе историко-философского материала производится анализ сущностных свойств истины, обнаруживается ее диалогический характер. Выявляется общее и особенное в концепциях истины с точки зрения достоверности знания в классической и постклассической философии. Проблема аподиктичности знания рассматривается в контексте бесконечной актуализации потенциального.*

**Ключевые слова:** *истина, знание, разум, достоверность, заблуждение, потенциальное, актуальное, диалог, человек.*

Проблема истины принадлежит к разряду так называемых «вечных» проблем, занимавших и продолжающих занимать мыслителей на всем протяжении развития мировой философской мысли. Понятие истины и характеристика ее сущностных свойств подвергались множественным интерпретациям – онтологическим и эпистемологическим, религиозным и атеистическим, экзистенциальным и позитивистским. Пройдя путь от высшей ценности до «инструмента», предназначенного для достижения субъективных целей, истина сохранила свою значимость для философии, которую Г. Гегель справедливо определил как эпоху, схваченную мыслью. Правильно схватить суть эпохи, осмыслить ее главные потребности, понять основополагающие ценности означает адекватно оценить как исторические события, так и научные парадигмы, претендующие на истинность. Иначе говоря – добиться герменевтической конгенности, глубокого понимания дискурса на основе совпадения внутренних миров интерпретатора и интерпретируемого. Поэтому можно говорить о непреходящей актуальности философской тематики, связанной с проблемой истины и ее многочисленными аспектами (истина как